



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



5'2017

[www.notariat.kz](http://www.notariat.kz)





# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ  
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК  
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ  
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

## В НОМЕРЕ:

**НОВОСТИ**  
В Республиканской нотариальной палате **2 стр.**

В Казахском союзе юристов **7 стр.**

Международное сотрудничество **8 стр.**

В регионах **11 стр.**

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
по результатам Правительственного часа в  
Мажилисе Парламента Республики Казахстан на  
тему: «Дальнейшее развитие и реформирование  
институтов нотариата и адвокатуры» **12 стр.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
*Мереке Габдуалиев*  
на Концепцию проекта Закона Республики  
Казахстан «О внесении изменений и дополнений в  
некоторые законодательные акты Республики  
Казахстан по вопросам юридической помощи» и  
проект Закона Республики Казахстан «О внесении  
изменений и дополнений в некоторые законода-  
тельные акты Республики Казахстан по вопросам  
юридической помощи» **16 стр.**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**  
*Людмила Асаинова*  
Обобщение результатов совещания, проведенного  
в рамках пилотного проекта по расширению  
практики применения исполнительной надписи  
нотариусами в Бостандыкском районном суде  
города Алматы **20 стр.**

*Бахыт Карина*  
Сфера действия исковой давности **24 стр.**

**Извлечение из постановлений судебной коллегии  
по гражданским делам Верховного Суда  
Республики Казахстан** **27 стр.**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**  
*Олег Полумордвинов*  
Распоряжение индивидуальным объектом  
недвижимости с общим земельным участком **29 стр.**

*Екатерина Морева*  
К вопросу о наследовании земельных участков **33 стр.**

*Эльмира Лукманова, Диана Куналиева*  
Совершенствование наследственного  
законодательства **36 стр.**

*Александра Бакун*  
История становления и развития наследственного  
права в Республике Беларусь **49 стр.**

*Айзатулина Р.Р., Борискина К.Г.*  
Анализ текущих проблем института  
наследования в России **57 стр.**

## Журнал 2001 жылдан бастап шығады

**Меншік иесі:** Республикалық нотариаттық палата.  
Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан  
Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген.  
Куәлігі № 4512 – Ж

**Редакциялық кеңес:** Әсел Жанәбілова – Республика-  
лық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова  
– Республикалық нотариаттық палата төрайымының  
кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының  
докторы, ҚазГЗУ профессоры.

**Бас редактор:** Толқын Әлиева

**Корректор:** Ғалия Сұлтанова, Айжан Гусева

**Беттеу:** Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды  
қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салы-  
нады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін  
бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция  
мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы,  
Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта:  
info@notariat.kz, rnp\_rnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax\_dk@mail.ru

www.profixmax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 90 503

© Республикалық нотариаттық палата,

«Бюллетень нотариуса», 2017 жыл.

5'2017  
ҚЫРКҮЙЕК-ҚАЗАН

WWW.NOTARIAT.KZ

## В РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ



### В Республиканской нотариальной палате состоялось очередное заседание членов Правления РНП

20 октября 2017 года под председательством председателя Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилловой состоялось очередное заседание правления палаты.

В ходе заседания члены Правления обсудили проекты Законов РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи».

В соответствии с повесткой дня Правления, председатели Комиссий по этике, профессиональной чести и имиджу Сауле Акилтаева, по проведению культурно-массовых мероприятий и спортивных соревнований республиканского и международного значения при Республиканской нотариальной палате Кабира Халелова выступили с отчетами по итогам работы за I-ое полугодие 2017 года.



По итогам Правления были также заслушаны и утверждены: отчет об исполнении плана работы Республиканской нотариальной палаты за I-ое полугодие 2017 года; отчет о фактических расходах денежных средств, выделенных из бюджета РНП на проведение III Спартакиады нотариусов; отчет о расходах денежных средств на подготовку и проведение празднования 20-летия со дня принятия Закона Республики Казахстан «О нотариате».

Помимо этого принято решение разработать единое Положение о частном нотариальном архиве. В этой связи председателям территориальных нотариальных палат поручено в срок до 01 ноября в адрес председателя Комиссии по законодательной и методической работе при Республиканской нотариальной палате Найле Елегеновой направить действующие в регионах Положения и прейскуранты цен на виды работ и услуг работников нотариальных архивов (стоимость выдачи документов из нотариального архива).

### В Астане состоялись курсы повышения квалификации нотариусов

В обучающих мероприятиях приняли участие более 50 нотариусов из городов Астаны и Алматы, а также Алматинской,

Акмолинской, Атырауской, Актюбинской, Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской, Мангистауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей.



Мероприятие было организовано Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате.

Программа курсов повышения квалификации была обширна и насыщена. Перед слушателями курсов выступили: доктор Phd, доцент кафедры гражданского, предпринимательского и гражданского процессуального права КазГЮУ – Алия Даутбаева-Мухтарова, магистр юриспруденции, юрист Республиканской нотариальной палаты – Людмила Кутенко, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского, предпринимательского и гражданского процессуального права КазГЮУ – Сара Идрышева, магистр права, старший преподаватель

кафедры гражданского, предпринимательского и гражданского процессуального права КазГЮУ – Естер Бабаджанян.

Тематика выступлений лекторов охватывала многие аспекты нотариальной деятельности как с теоретической, так и с практической стороны: особенности правового регулирования договорных отношений в семейном праве, наследственная трансмиссия, формы и виды сделок, договор аренды, – это лишь небольшой перечень тем, которые обсуждались в ходе мероприятия.

Курсы повышения квалификации завершились 27 октября 2017 года тестированием и вручением сертификатов об успешном их прохождении.

### Состоялся семинар для нотариусов

26 октября в здании КазГЮУ в рамках курсов повышения квалификации нотариусов состоялся семинар с участием представителей государственных органов.

Модератором мероприятия выступила председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова.

В работе семинара приняли участие судья суда г. Астаны Гульжанат Рахметова, руководитель Управления нормативного обеспечения и контроля за регистрацией прав на недвижимое имущество и технической инвентаризации ДРСиОЮУ МЮ РК Мария Турганбаева, специалист ИРН АО «НИТ» Айгуль Куандыкова, эксперты КФМ МФ РК Айдос Жанболатов и Асем Махаш.

В ходе выступления судьи Гульжанат Рахметовой нотариус города Алматы Роза Тауасарова отметила, что не всегда возможно безошибочно установить психическое состояние завещателя на момент составления им завещания, а следствием этого может быть нарушение последней воли завещателя. По ее мнению, для обеспечения гарантии права завещателя в вопросе распоряжения им своим имуществом после его смерти необходимо определить механизм установления дееспособности завещателя, расширив полномочия нотариуса.

«Мы в ходе беседы устанавливаем дееспособность обратившегося гражданина. При составлении завещания завещатель четко изъявил волю, отдал предпочтение определённому лицу, и было составлено

завещание. Впоследствии, после его смерти, посмертная психиатрическая экспертиза определила, что гражданин принимал психотропные препараты. В итоге завещание признали недействительным», – поделилась своим горьким опытом нотариус.

Судья подтвердила, что в суды поступают заявления о признании завещания недействительным. Она предложила нотариусам обезопасить себя, применив на практике видеосъемку.

В свою очередь Асель Жанабиллова сообщила, что Республиканская нотариальная палата неоднократно выносила на обсуждение норму, позволяющую нотариусам фиксировать совершение нотариальных действий на видео и хранить эти записи. «Благодаря картинке все, кого это касается, смогут увидеть, что их родственник подписывал документы твердой рукой и явно был в своем уме», – отметила председатель.

Вопрос состоит лишь в одном, как хранить эти видеофайлы, ведь многие носители не подлежат большому сроку хранения. Кроме того, технологии обновляются с каждым годом и есть существенный риск, что сохраненные видеофайлы нельзя будет «прочитать».

Также председатель подчеркнула, что не все нотариальные действия будут подлежать видеофиксации, а лишь удостоверение завещаний и возможно сделки с отчуждением недвижимого имущества.

Представитель Министерства юстиции Мария Турганбаева выступила с докладом и рассказала о новых нормах в Законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество».

В рамках по улучшению позиции Республики Казахстан в рейтингах Глобаль-



ного индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума и «Doing Business» Всемирного Банка, Министерство юстиции принимает меры по внесению изменений в действующее законодательство в сфере недвижимости.

В феврале текущего года был подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности». В соответствии с ним в Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» внесены изменения.

Как сообщила Мария Турганбаева, в случае расхождения сведений, содержащихся в информационной системе правового кадастра и правоустанавливающим документе, приоритет имеет зарегистрированный правоустанавливающий документ, находящийся в регистрационном деле.

Кроме того, на вновь созданное недвижимое имущество государственное техническое обследование не осуществляется.

«Как вы знаете, в системе регистрации недвижимости имеется ряд проблем. У нас по республике тысяча сотрудников, задействованных в сфере регистрации недвижимости. Из тысячи сотрудников, где-то



этих окнах. Этого требует Всемирный банк, рейтинг Doing Business. Сейчас проверка подлинности подписи осуществляется бесплатно».

По словам руководителя, миноста также планирует сформировать электронный архив недвижимости.

На данный момент эти поправки находятся в Правительстве на стадии рассмотрения. Принятие данного законопроекта

порядка 250 являются государственными служащими, остальные все внештатные сотрудники. Их заработная плата не превышает сорока тысяч тенге, соответственно есть риски мошенничества и коррупции.

В идеале информационная система регистрации недвижимости должна включать в себя систему органов юстиции, земельный, правовой и градостроительные кадастры, чтобы не было дублирования данных. Поэтому мы предлагаем передать функции Государственной корпорации «Правительство для граждан». За счет собственных ресурсов она объединит все действующие кадастры в один и тогда будет единый кадастр недвижимости», – поделилась с будущими планами Министерства юстиции руководитель Управления нормативного обеспечения и контроля за регистрацией прав на недвижимое имущество и технической инвентаризации ДРСиОЮУ.

В ходе семинара представитель миноста также добавила: «У нас есть сделки, не требующие нотариального удостоверения. В данном случае мы хотим объединить эту процедуру в одну. Планируется создать кабинеты в ЦОН-ах, чтобы именно прием, проверку подлинности подписи, регистрацию и выдачу документов осуществляли в

предусмотрено до конца июня 2018 года.

Завершая работу семинара, председатель Республиканской нотариальной палаты отметила, что она неоднократно предлагала на заседаниях членов Правления о необходимости широкой пропаганды преимущества нотариального удостоверения сделок в регионах, дабы увеличить количество нотариальных действий.

«Большинство граждан считает, что обращаться к нотариусу необходимо только в том случае, если нотариальная форма сделки является обязательной.

Наиболее распространенная форма сделки – простая письменная. Она популярна среди граждан ввиду того, что требует меньше времени и финансовых затрат, сбора и предоставления необходимых документов. Простота формы считается её главным преимуществом, но в то же время является недостатком», – подчеркнула Асель Жанабиллова.

По мнению председателя, гражданин, «прибегнувший к нотариальной защите, может быть уверен, что нотариальный документ надежно закрепит его права и интересы, защитит от юридических рисков».



### В Астане состоялось рабочее совещание по совершенствованию базы ЕНИС

18 октября в офисе Республиканской нотариальной палаты состоялась рабочая встреча председателя Асель Жанабиловой с представителями АО «Национальные информационные технологии».

В ходе встречи стороны обсудили и согласовали ряд вопросов, связанных с совершенствованием Единой нотариальной информационной системы (ЕНИС).

С октября т.г. в ЕНИС внедрен новый модуль, который облегчит работу нотариусов в рамках исполнения положений Закона РК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». Республиканская нотариальная палата работала над ним последние два года.

Ранее перечень организаций и лиц, связанных с финансированием терроризма и экстремизма, формируемый Комитетом финансового мониторинга МФ РК, направляли нотариусам в письменной форме, и поиск осуществлялся вручную, соответственно такая операция отнимала время, как у нотариусов, так и граждан, обратившихся за совершением нотариального действия.

В результате обновления данные списки и поступающие в дальнейшем сведения переводятся в электронную форму и соеди-

няются с модулями физических и юридических лиц ЕНИС. При внесении нотариусом данных ИИН физического лица или наименования юридического лица, система самостоятельно проверяет его со списком, и, в случае совпадения, выдает предупреждение, тем самым блокирует дальнейшую возможность внесения данных в ЕНИС.

На сегодняшний день вышеназванная функция отработана и протестирована в пилотном режиме Республиканской нотариальной палатой совместно с нотариусами и АО «НИТ».

Кроме того, в рамках исполнения плана мероприятий Дорожной карты «ЕНИС» на внешнем сайте «Единой нотариальной информационной системы «Е-нотариат» реализован сервис по проверке доверенностей и открытых наследственных дел, зарегистрированных нотариусами в системе.

Сервис по проверке доверенностей находится по адресу <http://enis.kz/CheckWarrant>, сервис по проверке открытых наследственных дел: <http://enis.kz/CheckTestament>

Республиканская нотариальная палата считает, что данные нововведения существенно облегчат работу нотариусов.



## В КАЗАХСТАНСКОМ СОЮЗЕ ЮРИСТОВ



### II съезд Казахстанского союза юристов прошел в Астане

В Астане 20 октября состоялся II Съезд Республиканского общественного объединения «Казахстанский союз юристов».

Республиканская нотариальная палата, будучи учредителем Республиканского общественного объединения, деятельность которого осуществляется на принципах добровольности, равноправия, гласности, законности и сотрудничества, приняла участие в работе съезда.

От имени Республиканской нотариальной палаты с докладом выступила председатель Асель Жанабиллова. По ее словам, создав Союз, юристы смогли объединить свои мысли и идеи для выработки качественных законопроектов, единой правовой позиции в разрешении актуальных вопросов права.

«С 2012 года Республиканская нотариальная палата совместно с казахстанским союзом юристов реализует ряд значимых мероприятий. В настоящее время сотрудничество РНП с РОО «Казахстанский союз юристов» подразумевает целый комплекс совместных мероприятий разного характе-

ра, включая конференции, семинары, публикации правовых материалов и информационный обмен результатами деятельности объединения и палаты. Данное сотрудничество обеспечивает взаимную поддержку в вопросах совершенствования законодательства в сфере защиты прав и законных интересов граждан», – отметила в своем слове Асель Жанабиллова.

В ходе съезда заместитель министра юстиции РК Жанат Ешмагамбетов представил законопроект «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». Также в рамках мероприятия был презентован «Этический кодекс юристов» и отчет о деятельности Союза юристов за 5 лет.

Делегатами съезда избран председатель Республиканского общественного объединения «Казахстанский союз юристов» – Серик Акылбай, а также члены Центрального Совета, в состав которого вошла председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова.

Рахмет Мукашев стал почетным председателем РОО «Казахстанский союз юристов».



## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

### Нотариаты Казахстана и Франции подписали соглашение о партнерстве

*Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова в ходе рабочего визита во Францию подписала с президентом Верховного нотариального Совета Франции Дидье Куафаром соглашение о партнерстве между казахстанскими и французскими нотариатами в сфере права и повышения профессионального уровня.*

В рамках заключенного соглашения казахстанские и французские нотариусы планируют содействовать сотрудничеству в целях эффективной поддержки повышения квалификации нотариусов из Казахстана и Франции посредством организации симпозиумов, конференций, семинаров и совещаний, обмениваться опытом, выработать новые подходы к развитию нотариальной деятельности.

Во время переговоров с руководителями французского нотариата председатель Республиканской нотариальной палаты отметила большое значение регулярных встреч с европейскими коллегами, в рамках которых есть возможность вместе оценить сложившуюся правоприменительную практику по различным направлениям нотариальной деятельности и подумать о ее совершенствовании.

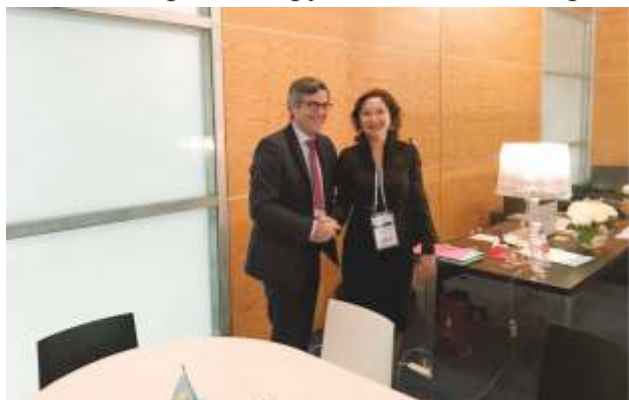
По словам Асель Жанабилловой, тесное и плодотворное сотрудничество со старей-



шим нотариатом в Европе в настоящий момент приобретает особое значение, поскольку в Казахстане Межведомственной комиссией по вопросам законопроектной деятельности идет работа по обсуждению проектов Концепции и Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», затрагивающие некоторые вопросы организации нотариата. Как отметила председатель, главная задача нотариата сегодня – не отстать в плане законодательного регулирования своей деятельности и соответствовать тем задачам, которые возложены Гражданским кодексом, хорошо организованный французский нотариат, обладающий широкими функциями, может значительно помочь в решении этих задач.

Дидье Куафар, в свою очередь, выразил восхищение тем, что за относительно небольшой период времени нотариат Казахстана развился в правовой институт, занявший достойное место среди нотариатов мира, а также проведенным на высоком уровне международном форуме «Устойчивое развитие и нотариат», организованном Республиканской нотариальной палатой и Верховным нотариальным советом Франции во Французском павильоне Международной выставки «ASTANA EXPO 2017».

Председатель Республиканской нотариальной палаты также приняла участие в работе 113-го Конгресса нотариусов Франции.





**В Астане состоялась стажировка представителей нотариатов стран-участниц ЕАЭС**

В рамках реализации положений Соглашения о сотрудничестве нотариальных палат стран-участниц ЕАЭС в Астану прибыли представители нотариальных палат Армении, Белоруссии, России и Киргизии.

Рабочей программой стажировки был предусмотрен ряд встреч, в том числе посещение Республиканской нотариальной палаты, АО «Национальные информационные технологии», а также офисов частных нотариусов.

Стажировка началась с посещения офисов нотариусов города Астаны. Зарубежных гостей любезно приняли в своих офисах Туремурат Дильмухамбетов и Ажар Коргамбекова. Они рассказали коллегам об организации работы своей конторы. Нотариусы-стажеры ознакомились с принципами работы электронного реестра и нотариальной базы ЕНИС. В ходе беседы обсуждались ключевые моменты при подписании таких нотариальных документов, как доверенности, завещания, договоры купли-продажи, дарения, а также вопросы, связанные с вступлением в наследство.

Во время посещения Республиканской нотариальной палаты стажеры встретились с председателем Асель Жанабиловой и обсудили интересующие стороны вопросы. Председатель рассказала о структуре казахстанского нотариата, принципах и методах работы нотариусов, а также о последних изменениях в законодательстве о нотариате. Выступление председателя Республиканской нотариальной палаты вызвало большой интерес со стороны участников встречи и завершилось оживленной дискуссией.

Стороны отметили, что гражданское право стран-участниц ЕАЭС имеет много сходных черт с гражданским правом Республики Казахстан. Конечно же, существует ряд отличий, обусловленных спецификой стран СНГ.





Стажировка в столице Казахстана прошла в теплой, дружеской, рабочей атмосфере. Участники единодушно отметили необходимость организации таких встреч и важность поддержания диалога между нотариальными палатами стран-участниц ЕАЭС.

Также в период с 12 по 14 октября в г. Ереване, Армения, состоялась стажировка стран-участниц ЕАЭС. От нотариального сообщества Казахстана в ней приняли участие председатель нотариальной палаты Кызылординской области Лаззат Суйеубаева и нотариус Мангистауской области Камшат Бердибаева.



## В РЕГИОНАХ

**Оңтүстік Қазақстан облысы Нотариаттық палатасының мүшелерінің кезектен тыс жалпы жиналысы өтті**

Ағымдағы жылдың **29 қыркүйекте** Оңтүстік Қазақстан облысының Нотариаттық палатасы мүшелерінің кезектен тыс жалпы жиналысы өтті. Жалпы жиналысқа **340** нотариус қатысты.

Оңтүстік Қазақстан облысының Нотариаттық палатаның төрайымы Г.Джунисбекова жалпы жиналысты ашып, Оңтүстік Қазақстан облысы Әділет департамент басшысының міндетін атқарушы М.Тұрғараевқа сөз берді.

Әділет департамент басшысының міндетін атқарушы М.Тұрғараев өз сөзінде Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңының қабылдауына 20 жыл толуына орай нотариат жүйесіне қатысы бар қызметкерлерді осы мерекемен құттықтады.

Нотариаттық палатаның төрайымы Г.Джунисбекова Заңға 20 жыл толуына байланысты салтанатты түрде барлық нотариустарды марапаттау рәсімін өткізді.

Жиналыс барысында Әділет департаменті басшысының орынбасары С.Нуримбетова «Адвокаттық қызмет және заң көмегі

туралы» және «Қазақстан Республикасының заң көмегі мәселелері бойынша кейбір заңнамалық актілеріне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» негізгі новеллалары бойынша түсіндірмелер берді. Атап айтқанда, нотариустармен нотариаттық қызметті жетілдіру бойынша нормалар талқыланды.

Сонымен қатар, Нотариаттық палатасының төрайымы Г.Джунисбекованың 2013-2017 жылдар аралығында атқарылған жұмыстары жөнінде есебі, бақылау-ревизиялық комиссияның есебі тыңдалып, палата басшылығы мен басқару басқармасының мүшелерін сайлауы өткізілді.

Нотариаттық палатаның төрайым лауазымына сайлауға 2 үміткер қатысты. Сайлау қорытындысы бойынша, көпшілік дауыспен **Гульнар Турарбековна Джунисбекова** палата төрайымы, ал **Л.Бабаева, Г.Жанузак, Г.Алимханова, М.Полатов, Р.Жетесова, А.Кусебаевалар** палатаның **Басқарма мүшелері** болып қайта сайланды.

### Оңтүстік Қазақстан облысының Нотариаттық палатасы

**Нотариальной палатой Актюбинской области организованы курсы повышения квалификации для нотариусов**

В целях реализации норм действующего законодательства по обучению нотариусов и Стратегического плана Министерства юстиции РК на 2014-2018 годы Нотариальной палатой Актюбинской области 13 и 20 октября были организованы курсы повышения квалификации для нотариусов Актюбинского нотариального округа.

На курсах повышения квалификации приняли участие: судья суда г. Актобе – А. Лошкарев, ученый-правовед – С. Кулушев, психолог – А. Куртаева, специалисты Департамента юстиции – А. Шакимова, Ш. Айнабекова, представители налоговых органов и управления земельных отношений – К. Шалаев и С. Байназаров.

Согласно программе обучения нотариусы обсудили вопросы наследственного права, совершения исполнительной надписи, отчуждения земельных участков, подготовки документов, подлежащих проставлению апостиля, а также предоставления нотариусами сведений в архив Нотариальной палаты и рассмотрели значимость коммуникативных навыков в профессиональной деятельности нотариуса.

Программа обучения рассчитана на создание платформы для обмена опытом по наиболее актуальным и проблемным аспектам в практической деятельности нотариусов.

В целом обучением было охвачено 90% нотариусов (155 нотариусов). По итогам проведения курсов повышения квалификации выданы сертификаты.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

**Қазақстан Республикасы  
Парламенті Мәжілісінде  
2017 жылғы 29 мамырда өткен  
«Нотариат және адвокатура институтта-  
рын одан әрі дамыту және реформалау»  
тақырыбындағы Үкімет сағатының  
нәтижелері бойынша  
ҰСЫНЫСТАР**

Нотариат және адвокатура институтта-  
рын одан әрі дамыту мақсатында Қазақстан  
Республикасы Парламентінің Мәжілісі  
**ҰСЫНАДЫ:**

**Қазақстан Республикасының  
Үкіметі:**

1. Мыналарға:

**1.1. Қазақстан Республикасының  
Әкімшілік құқық бұзушылық туралы  
кодексіне:**

1) Нотариустың нотариаттық құжат-  
тарды архивке тапсырмағаны үшін  
әкімшілік жауаптылық белгілеу бойынша.

**1.2. Қазақстан Республикасының  
Азаматтық кодексіне:**

тараптарының бірі кәмелетке толмаған-  
дар, әрекетке қабілетсіз адамдар, зейнеткер-  
лер, мүгедектер болып табылатын жылжы-  
малы мүлікпен байланысты мәмілелерді  
олардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз  
ету мақсатында міндетті нотариаттық  
куәландыруды бекіту (Ресей Федерациясы-  
ның тәжірибесі бойынша) бойынша.

**1.3. Неке (ерлі-зайыптылық) және  
отбасы туралы кодекске:**

тараптары ерлі-зайыптылар болып  
табылатын отбасылық дауларды сотқа дейін  
міндетті реттеу туралы нормаларды қосу  
бойынша.

**Қазақстан Республикасының Әділет  
министрлігі:**

1. Орталық мемлекеттік органдардың,  
жергілікті атқарушы органдардың Қазақ-  
стан Республикасы Әділет министрлігі  
тіркеген нормативтік-құқықтық актілеріне  
субъектілердің нотариаттық куәландырыл-

## РЕКОМЕНДАЦИИ

**по результатам Правительственного  
часа в Мажилесе Парламента  
Республики Казахстан на тему:  
«Дальнейшее развитие и реформирова-  
ние институтов нотариата и адвокату-  
ры», состоявшегося 29 мая 2017 года  
(выписка)**

С целью дальнейшего развития инсти-  
тутов нотариата и адвокатуры Мажилис  
Парламента Республики Казахстан, обсудив  
на Правительственном часе информацию  
Министерства юстиции Республики Казах-  
стан, **РЕКОМЕНДУЕТ:**

**Правительству Республики Казах-  
стан:**

1. Рассмотреть вопрос внесения попра-  
вок в:

**1.1. Кодекс об административных  
правонарушениях Республики Казахстан  
в части:**

1) установления административной  
ответственности нотариуса за не сдачу  
нотариальных документов в архив.

**1.2. Гражданский кодекс Республики  
Казахстан в части:** закрепления обязатель-  
ного нотариального удостоверения сделок с  
недвижимым имуществом, одной из сторон  
которых являются несовершеннолетние,  
недееспособные лица, пенсионеры, инвали-  
ды, с целью обеспечения защиты их прав (по  
опыту Российской Федерации).

**1.3. Кодекс о браке (супружестве) и  
семье в части:**

включения нормы об обязательном  
досудебном урегулировании семейных  
споров, сторонами которых являются  
супруги.

**Министерству юстиции Республики  
Казахстан:**

1. Провести ревизию нормативно-  
правовых актов центральных государствен-  
ных органов, местных исполнительных  
органов, зарегистрированных Министе-

ған нысандағы құжаттардың көшірмелерін табыс етуі туралы талапты анықтауын және оның күшін жоюын тексеруді жүргізсін.

**Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрлігі:**

заңгерлік білім берудің сапасын жақсартудың қажеттілігін тани отырып, Қазақстандағы заңгерлік білім мен заң ғылымы тұжырымдамасын әзірлесін.

**Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі Республикалық нотариаттық палатамен бірлесіп:**

1. «Нотариат туралы» Заңға:

1.1. заңгерлік өтілді екі жылдан бес жылға дейін ұлғайту бойынша нотариус лауазымына үміткерлерге қойылатын біліктілік талаптарын қатаңдату;

1.2. тағылымдамадан өту мерзімдерін қысқартуды болғызбау;

1.3. кәсіпте болудың шекті жасын белгілеу;

1.4. лицензиядан айыруға орай нотариаттық қызметті тоқтатқан адамдарға, сондай-ақ қасақана қылмыстар үшін сотталған адамдарға кәсіпке кіруге тыйым салуды белгілеу;

1.5. нақ сол адам қатарынан екі мерзімнен артық нотариаттық палатаның төрағасы болып сайланбайтын норманы енгізу;

1.6. нотариаттық палатаға:

- тағылымдама нәтижесі бойынша қортындыны міндетті түрде бекіте отырып, нотариаттық қызметпен айналасуға тағылымдамадан өтуді ұйымдастыру;

- нотариустардың үй-жайларын заңнама талаптарына сәйкестігіне тексеру жөніндегі функцияларды кезең-кезеңмен беру.

1.7. Қазақстан Республикасы Конституциясының 26-бабы 3-тармағының талаптарына сәйкессіздікті болғызбау мақсатында нотариусқа мүлікті иеліктен шығаруға тыйым салу және оны алып тастау құқығын берудің орындылығы бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу мәселесін қарастырсын.

рством юстиции Республики Казахстан, на предмет выявления и отмены требования о предоставлении субъектами копии документов в нотариально заверенной форме.

**Министерству образования и науки Республики Казахстан:**

признавая необходимость улучшения качества юридического образования, разработать Концепцию юридического образования и юридической науки в Казахстане.

**Министерству юстиции Республики Казахстан совместно с Республиканской нотариальной палатой:**

1. Рассмотреть вопрос внесения изменений и дополнений в Закон «О нотариате» в части:

1.1. ужесточения квалификационных требований к претендентам на должность нотариуса в части увеличения юридического стажа с двух до пяти лет;

1.2. исключения возможности сокращения сроков прохождения стажировки;

1.3. установления предельного возраста пребывания в профессии;

1.4. установления запрета на вход в профессию для лиц, прекративших нотариальную деятельность ввиду лишения лицензии, а также лиц, осужденных за умышленные преступления;

1.5. введения нормы, где одно и то же лицо не может быть избрано председателем нотариальной палаты более двух сроков подряд;

1.6. поэтапной передачи нотариальной палате функций по:

- организации прохождения стажировки на занятие нотариальной деятельностью, с обязательным утверждением заключения по итогам стажировки;

- проверке помещений нотариусов на соответствие требованиям законодательства.

1.7. целесообразности наделения нотариуса правом накладывать и снимать запрещение отчуждения имущества в целях исключения несоответствия требованию

2. Аумақтық палаталардың Республикалық нотариаттық палатаға міндетті мүшелігі туралы мәселені қарастырсын.

3. Заңнамадағы бар коллизияларды жойып, «Нотариат туралы» Заңның және Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің нормаларын сәйкес келтірсін.

4. Нотариустардың тәртіптік жауаптылығының негіздері мен түрлерін заңнамалық деңгейде айқындасын.

5. Лицензиясының қолданысы тоқтатылған кезде нотариаттық құжаттарды және мөрді тапсырмағаны үшін нотариустың жауаптылығы туралы мәселені заңнамалық деңгейде реттесін.

6. Біліктілікті арттыру курстарынан өтуден бас тартқаны үшін тәртіптік жауаптылықты көздей отырып, нотариустардың кәсіби білімінің деңгейін міндетті жүйелі түрде арттыруын заңнамада бекітсін.

7. Мұрагерлік құқықтық қатынастарды реттейтін заңнамалық нормалардың коллизияларын жойсын.

8. Атқарушылық жазба мәселелері жөніндегі нормаларды жетілдірсін.

**Қазақстан Республикасының Әділет, ішкі істер, ақпарат және коммуникациялар министрліктері:**

1. «Е-нотариат» Бірыңғай нотариаттық ақпараттық жүйесін (БНАЖ):

- өзге де ақпараттық мемлекеттік дерекқорларға, оның ішінде жеке басты куәландыратын жалған құжаттар бойынша мәмілелерді куәландыру фактілері бойынша алаяқтық әрекеттерді болғызбау мақсатында «Халықты құжаттандыру және тіркеу» ТП дерекқорына нотариустардың қол жеткізуін қамтамасыз ету;

- БНАЖ-дың сенімді, үздіксіз жұмыс істеуін қамтамасыз ету;

- жеке және заңды тұлғалардың жылжымалы және жылжымайтын мүлкінің электрондық дерекқорының жаңартылуын қамтамасыз ету арқылы жетілдіру бойынша шаралар қабылдасын.

**Қазақстан Республикасының Әділет, мәдениет және спорт министрліктері:**

пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан.

2. Рассмотреть вопрос об обязательном членстве территориальных палат в Республиканской нотариальной палате.

3. Привести в соответствие нормы Закона «О нотариате» и Кодекса об административных правонарушениях, устранив имеющиеся коллизии в законодательстве.

4. Определить на законодательном уровне основания и виды дисциплинарной ответственности нотариусов.

5. Урегулировать на законодательном уровне вопрос об ответственности нотариуса за несдачу нотариальных документов и печати при прекращении действия его лицензии.

6. Закрепить законодательно обязательное системное повышение нотариусами уровня профессиональных знаний, предусмотрев дисциплинарную ответственность за отказ от прохождения курсов повышения квалификации.

7. Устранить коллизии законодательных норм, регулирующих наследственные правоотношения.

8. Усовершенствовать нормы по вопросам исполнительной надписи.

**Министерствам юстиции, внутренних дел, информации и коммуникаций Республики Казахстан:**

1. Принять меры по совершенствованию Единой нотариальной информационной системы (ЕНИС) «Е-нотариат» путем:

- обеспечения доступа нотариусов к иным информационным государственным базам данных, в том числе базе данных РП «Документирование и регистрация населения», с целью исключения мошеннических действий по фактам удостоверения сделок по поддельным документам, удостоверяющим личность;

- обеспечения надежной, бесперебойной работы ЕНИС;

- обеспечения актуальности электронной базы данных движимого и недвижимого

Қолданыстағы заңнамаға тиісті өзгерістер енгізу туралы мәселені пысықтап, жеке нотариустардың нотариаттық архивтерін мемлекеттік архивтерге бере отырып, олардың міндетті сақталуын қамтамасыз ету бойынша шаралар қабылдансын.

**Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі Республикалық нотариаттық палатамен, Республикалық адвокаттар алқасымен бірлесіп:**

- «Pro bono» жүйесі бойынша адвокаттар мен нотариустардың халықтың әлеуметтік осал топтарына заң көмегін көрсетуі мәселесін қарастырсын.

**Республикалық нотариаттық палата:**

- аумақтық нотариаттық палаталарда мүшелік жарналарды төлеуді біріздендіру туралы мәселені пысықтасын.

имущества физических и юридических лиц.

**Министерствам юстиции, культуры и спорта Республики Казахстан:**

Принять меры по обеспечению обязательной сохранности нотариальных архивов частных нотариусов с передачей их в государственные архивы, с проработкой вопроса о внесении соответствующих изменений в действующее законодательство.

**Министерству юстиции Республики Казахстан совместно с Республиканской нотариальной палатой, Республиканской коллегией адвокатов:**

- рассмотреть вопрос оказания юридической помощи социально уязвимым слоям населения адвокатами и нотариусами по системе «Pro bono».

**Республиканской нотариальной палате:**

- проработать вопрос об унификации оплаты членских взносов в территориальных нотариальных палатах.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заказчик: Республиканская нотариальная палата  
Исполнитель: Мереке Габдуалиев

**Заключение  
на Концепцию проекта  
Закона Республики Казахстан  
«О внесении изменений и дополнений  
в некоторые законодательные акты  
Республики Казахстан по вопросам  
юридической помощи» и проект Закона  
Республики Казахстан  
«О внесении изменений и дополнений  
в некоторые законодательные акты  
Республики Казахстан по вопросам  
юридической помощи»**

1. В разделе 2 Концепции проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам юридической помощи» (далее – Концепция законопроекта) **отсутствует комплексное обоснование необходимости внесения изменений и дополнений в действующий Закон «О нотариате».**

В Концепции законопроекта лишь содержится ссылка на Концепцию правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденную Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858, которые не согласуются с текстом всего раздела 2 Концепции «Обоснование необходимости разработки законопроекта»:

*«Одной из важных задач является совершенствование системы нотариальной деятельности. Необходимо нормативно-правовое определение роли нотариата как части правовой инфраструктуры, обеспечивающей дополнительную стабильность и юридическую безопасность отношений в гражданском обороте, качественную защиту прав и законных интересов граждан и организаций. Национальная модель нотариата должна обеспечивать доступность нотариальной помощи на всей территории страны».*

В частности, в данном разделе Концепции законопроекта отсутствует обоснование того, как существующее нормативно-

правовое регулирование нотариата не обеспечивает:

- полную стабильность и юридическую безопасность отношений в гражданском обороте;

- качественную защиту прав и законных интересов граждан и организаций;

- доступность нотариальной помощи на всей территории страны.

2. В Концепции законопроекта предлагается предусмотреть «обязательность наличия у помощника юридического образования с законодательным определением его правового статуса» (стр. 7), а также исключение действующего правила, согласно которому предусматривается возможность сокращения срока прохождения стажировки сроком до трех месяцев (стр. 8).

Между тем действующий Закон «О нотариате» изначально предусматривает отличительные признаки помощников от стажеров, поскольку работа помощников носит технический характер и не требует обязательного наличия высшего юридического образования.

Выводы, изложенные в Концепции законопроекта, о том, что «возможность по сокращению срока прохождения стажировки у малает значение стажировки», не обоснованы, не содержат каких-либо аргументов и не учитывают Концепцию развития нотариата в Республике Казахстан на период с 2015 до 2020 года, утвержденную XI внеочередным Съездом представителей территориальных палат 3 апреля 2015 года (далее – Концепция развития нотариата).

Содержащееся в разделе V Концепции развития нотариата положение о законодательном повышении «статуса помощников нотариусов» не означает необходимость введения требования обязательного юридического образования для них. Концепция развития нотариата не предусматривает необходимость изменения существующего правила о возможности сокращения срока стажировки стажерам до трех месяцев.

В пункте 4 Правил организации законопроектной работы в уполномоченных органах Республики Казахстан, утвержденном постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 907 (далее – Правила организации законопроектной работы) указано, что «подготовка концепции проекта закона осуществляется с учетом послания Президента Республики Казахстан народу Казахстана, положений ежегодного послания Конституционного Совета Республики Казахстан, нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан, Верховного Суда Республики Казахстан, государственных программ и программ, утвержденных Правительством Республики Казахстан, планов мероприятий по реализации государственных программ, решений Правительства, результатов правового мониторинга нормативных правовых актов, практики применения законодательства Республики Казахстан в соответствующих отраслях и сферах общественной жизни, материалов научно-практических конференций, семинаров, совещаний, проводимых по проблемам действующего законодательства, обращений физических и юридических лиц, материалов, предоставляемых неправительственными организациями, информации, содержащейся в средствах массовой информации».

3. Разработчик законопроекта предлагает новую редакцию п. 2 ст. 10 Закона «О нотариате», в которой устанавливается фиксированный срок приостановления действия лицензии нотариуса:

«Действие лицензии нотариуса приостанавливается сроком **на шесть** месяцев в следующих случаях:».

Действующая редакция п. 2 ст. 10 Закона «О нотариате», предусматривающая возможность приостановления действия лицензии нотариуса «до шести месяцев», не учитывает то обстоятельство, что перечень оснований для приостановления носит различный характер.

Например, несообщение нотариусом в течение месяца в территориальный орган юстиции сведений об изменении им фамилии, имени, отчества, с одной стороны, и нарушение нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении

нотариальных действий, повлекшие нарушение прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц, – с другой стороны, **носят различный общественный характер**.

Оказание нотариусом посреднических услуг при заключении, изменении и расторжении договора является серьезным правонарушением по сравнению с нарушением нотариусом территории деятельности.

**Поэтому изначально законодатель установил возможность применения различных сроков приостановления лицензии нотариуса – «до шести месяцев».**

Обоснование необходимости установления фиксированного срока приостановления действия лицензии нотариуса существующими коррупционными рисками при применении п. 2 ст. 10 Закона «О нотариате» не оправдано, поскольку отсутствие дифференциации сроков такого приостановления не учитывает общественного характера нарушений со стороны нотариуса.

**Предлагаем сохранить существующую норму п. 2 ст. 10 Закона «О нотариате» о приостановлении действия лицензии нотариуса «до шести месяцев» либо дифференцировать виды нарушений и сроки приостановления действия лицензии, исходя из общественного характера совершенного правонарушения.**

4. Законопроектом предлагается **«контроль за соблюдением нотариусами, занимающимися частной практикой, требований законодательства и правил делопроизводства»**, возложить на территориальные органы юстиции (п. 2 ст. 31 Закона РК «О нотариате»).

Между тем в Концепции развития нотариата указывается, что совместная форма контроля органами юстиции и палатами на паритетной основе в прошлом позволяла исключить конфликты и разногласия в процессе его осуществления.

5. Законопроектом предлагается пункт 1 статьи 26-2 Закона Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155 «О нотариате» дополнить абзацем следующего содержания:

**«При этом одно и то же лицо не может занимать должность председателя нотариальной палаты более одного срока.»**

Данное правило орган-разработчик предлагает в равной степени применить как к председателям территориальных, так и республиканской нотариальных палат.

Вышеуказанное предложение орган-разработчик обосновывает тем, что «предлагаемые изменения позволят председателям палат сосредоточить свое внимание на решении задач, непосредственно возложенных Законом на нотариальные палаты в пределах ограниченного срока осуществления ими полномочий» (стр. 9 Концепции законопроекта).

При этом в Концепции законопроекта содержится ссылка на опыт Алматинской, Карагандинской, Павлодарской, Костанайской и Восточно-Казахстанской областей, в которых председатели нотариальных палат не сменяются более трех сроков подряд, свыше 15 лет.

На этом основании в Концепции законопроекта формулируется ошибочный вывод о том, что «остаются неопределенными статус руководителей нотариальных палат».

Существующая практика избрания и переизбрания председателей нотариальных палат не содержит каких-либо негативных последствий для нотариальной деятельности.

**По республике отсутствуют статистические данные либо судебная практика, подтверждающая дефектность существующего механизма избрания, переизбрания, ротации председателей нотариальных палат.**

Действующий Закон «О нотариате» предусматривает, что «председатель нотариальной палаты избирается тайным голосованием» (п. 1 ст. 26-2), т.е. изначально исключается какое-либо вмешательство в процесс голосования.

Нотариальная палата по своей правовой природе является некоммерческой самофинансируемой организацией, а сам нотариат – правовым институтом по оказанию квалифицированной юридической помощи, обеспечивающим защиту прав и законных интересов физических, юридических лиц путем совершения нотариальных действий.

**Поэтому установление дополнительных требований по ограничению переизбрания председателей нотариальных**

**палат противоречит правовой природе нотариальной палаты.**

Ссылка в концепции законопроекта на опыт областей, в которых председатели нотариальных палат не сменяются более трех сроков подряд, является более чем некорректной, поскольку члены нотариальных палат вправе избирать либо переизбирать председателями тех нотариусов, которых считают наиболее авторитетными и профессиональными.

**Продолжительный срок занятия должности председателя нотариальных палат способствует повышению качества дисциплины, профессионализма при совершении нотариальных действий.**

Таким образом, при разработке Концепции законопроекта не были учтены подпункты 1), 2) пункта 4 Правил организации законопроектной работы, в которых закреплено, что уполномоченный орган при подготовке концепции проекта закона обеспечивает: «определение причин недостаточной эффективности существующих правовых механизмов (при их наличии)», «изучение, обобщение и анализ экономической, социологической, статистической и иной необходимой информации», «анализ тенденций и вариантов развития общественных отношений в определенной сфере в связи с принятием закона».

**Более того, при изучении международного опыта не было проведено сравнительно-правовое исследование законодательства зарубежных стран и Республики Казахстан в части ротации председателей нотариальных палат.**

В соответствии с пп. 4) п. 4 Правил организации законопроектной работы уполномоченный орган при подготовке концепции проекта закона обеспечивает «изучение международного опыта, проведение сравнительно-правового анализа».

В 2011 году норма проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате», предусматривавшая, что председатель нотариальной палаты «избирается на два года и не может быть избран более чем на два срока подряд», была исключена при обсуждении в Сенате Парламента Республики Казахстан.

6. Наименование раздела Концепции законопроекта «Наличие по рассматриваемому вопросу **зарубежного опыта**» не соответствует наименованию, содержащемуся в Приложении к Правилам организации законопроектной работы «10. Наличие по рассматриваемому вопросу **международного опыта**».

Основная часть информации, содержащаяся в разделе 10 Концепции законопроекта, не относится к предлагаемым изменениям и дополнениям к Закону «О нотариате».

Например, отсутствует необходимость подробного изучения балльной системы отбора для «адвокатских нотариусов» в Германии, поскольку законопроектом не предлагается изменение существующего механизма получения лицензии нотариуса (стр. 15 -16).

Информация об опыте оплаты услуг нотариусов за рубежом (стр. 18 – 19) является излишней, поскольку Концепция законопроекта и законопроект не предусматривают внесения изменений и дополнений в действующий Налоговый кодекс в части изменения тарифов. Также опыт зарубежных стран в части аутентичности электронных актов и электронной подписи, электронного депозита (стр. 21 -22) не относится к Концепции законопроекта и законопроекту.

7. В разделе Концепции законопроекта «Цели принятия **законопроекта**» (наименование которого технически не соответствует наименованию, содержащемуся в Приложении к Правилам организации законопроектной работы «3. Цели принятия **проекта закона**») указано:

*«Приведение в соответствие норм отдельных законодательных актов Республики Казахстан с положениями Основного законопроекта, а также устранение правовых пробелов и коллизий, которые возникнут при его принятии».*

Между тем основной законопроект «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» **нотариальную деятельность напрямую не затрагивает и направлен на консолидацию двух законодательных актов**, которые планируется поставить на утрату силы: «Об адвокатской деятельности» и «О гарантированной государством юридической помощи».

Поэтому предлагаемые в Концепции законопроекта и законопроекте изменения и дополнения в Закон «О нотариате» не охватываются целью принятия проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам юридической помощи» и на самом деле не обладают признаками «сопутствующих» как для «Концепции Основного законопроекта», так и для самого «Основного законопроекта».

#### **Выводы и предложения:**

1. Инициировать разработку новой Концепции проекта Закона и нового законопроекта «О нотариате» с учетом существующих проблем в данной сфере, исходя из задач, содержащихся в Концепции развития правовой политики Республики Казахстан.

2. В случае принятия решения о сохранении в Концепции проекта Закона и законопроекте «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам юридической помощи» положений, касающихся нотариальной деятельности, предлагаем:

2.1. Оставить без изменений существующую норму п. 2 ст. 10 Закона «О нотариате» о приостановлении действия лицензии нотариуса «до шести месяцев» либо дифференцировать виды нарушений и сроки приостановления действия лицензии, исходя из общественного характера совершенного правонарушения.

2.2. Оставить без изменений существующее требование об отсутствии юридического образования у помощников нотариусов, а также возможность сокращения срока стажировки стажерам до трех месяцев.

2.3. Установить совместную форму контроля органами юстиции и палатами на паритетной основе.

2.4. Предлагаем исключить из Концепции законопроекта и проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам юридической помощи» положение, предусматривающее ограничение пребывания в должности одного и того же лица более одного срока.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

*Людмила Асаинова,  
нотариус города Алматы*

# ОБОБЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СОВЕЩАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В РАМКАХ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА ПО РАСШИРЕНИЮ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСАМИ В БОСТАНДЫКСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ ГОРОДА АЛМАТЫ

*10 августа 2017 года*

10 августа 2017 года в Бостандыкском районном суде города Алматы состоялось рабочее совещание в рамках реализации пилотного проекта по расширению практики применения исполнительной надписи нотариусами.

На совещании присутствовали представители Бостандыкского районного суда города Алматы, представители рабочей группы нотариусов города Алматы (Нотариальная палата города Алматы), являющиеся участниками пилотного проекта, представитель Управления государственных доходов Бостандыкского района города Алматы, а также представители КСК Бостандыкского района города Алматы и коммунальных служб.

Открывший совещание председатель Бостандыкского районного суда города Алматы Баянов Алтынбек Бейсембаевич огласил, что целями и задачами пилотного проекта, утвержденного распоряжением Верховного Суда Республики Казахстан, является активизация праворазъяснительной работы по вопросам применения исполнительной надписи нотариусами, повышение заинтересованности участников гражданского оборота во внесудебной защите нарушенных прав на взыскание долга и обеспечение его принудительного исполне-

ния, уменьшение нагрузки на судей и минимизация издержек участников процесса и судов по рассмотрению и разрешению дел.

Судья Бостандыкского районного суда города Алматы Каракузиева Сара Орынғалиевна изложила перечень бесспорных требований, по которым совершается исполнительная надпись нотариусами, а именно:

1) об исполнении обязательства, основанного на нотариально удостоверенной сделке;

2) об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил, и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора;

3) об исполнении обязательства, основанного на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;

4) о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, не связанным с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц;

5) о взыскании задолженности с собственников помещений (квартир),

уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, утвержденных Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях», за исключением требований о взыскании дополнительных расходов;

6) о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и другие), а также иных договоров за услуги согласно установленным тарифам, срок оплаты по которым наступил;

7) о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды.

А также пояснила, что в соответствии с изменениями, внесенными в Закон РК «О нотариате», на текущий момент граждане и юридические лица могут обращаться по вышеуказанному ряду бесспорных требований, указанных в ст. 135 ГПК РК, не только в суды с заявлением о вынесении судебного приказа, но и к нотариусам, с целью совершения исполнительной надписи по заявлению взыскателя.

Руководитель рабочей группы пилотного проекта нотариусов города Алматы Асаинова Людмила Александровна ответила на вопросы присутствующих и разъяснила перечень документов, предоставляемых различными категориями заявителей нотариусу для совершения исполнительной надписи, порядок совершения исполнительной надписи, порядок уведомления должника и передачи исполнительной надписи взыскателю для совершения последующих действий по взысканию в рамках исполнительного производства, а также порядок принесения возражения должником на исполнительную надпись и основания для ее отмены. Были обсуждены вопросы разницы в размере судебной пошлины, оплачиваемой взыскателями при обращении в суд с заявлением о вынесении судебного приказа по бесспорным требованиям, и размере стоимости совершения исполнительной надписи у нотариуса.

В частности, при обращении за вынесением судебного приказа физические лица оплачивают 0,5%, а юридические лица 1,5%

от суммы взыскиваемых денежных требований. В то же время стоимость нотариального действия по совершению исполнительной надписи по ряду бесспорных требований, установленных законом, составляет в 2017 году фиксированную стоимость в размере 3 404 тенге. Данная стоимость изменяется один раз в год при изменении утверждаемого ежегодно МРП.

Дополнительно заявителем оплачиваются расходы по подаче нотариусу заявления о совершении исполнительной надписи и почтовые расходы по доставке уведомлений о совершении исполнительной надписи должнику.

Также нотариус имеет преимущество в том, что при принятии заявления о совершении исполнительной надписи может проверить по интегрированной электронным правительством системе ЕНИС такие факты, как жив ли должник – физическое лицо, соответствует ли его адрес проживания или местонахождения адресу, известному взыскателю, что дает возможность направить уведомление должнику по действительному адресу.

Председателем Бостандыкского районного суда был поднят вопрос о том, что с введением судебного кабинета у граждан и юридических лиц появилась возможность подавать заявления о вынесении судебного приказа по бесспорным требованиям, указанным в ст. 135 ГПК РК, путем электронного документооборота, без личной явки заявителя в суд и без предоставления оригиналов документов, послуживших основанием для вынесения судебного приказа. При этом ответственность за достоверность документов, послуживших основанием для вынесения судебного приказа, полностью возлагается на заявителя.

Тогда как по аналогичным бесспорным требованиям для совершения исполнительной надписи нотариусом заявителю необходимо лично, либо через представителя, явиться к нотариусу с оригиналами соответствующих документов. Что делает актуальным вопрос о возможной реализации в будущем процедуры обращения заявителей к нотариусу посредством электронного документооборота, аналогично порядку,

реализованному в судебном кабинете, посредством использования электронной цифровой подписи и без необходимости предъявления заявителем нотариусу оригиналов документов, необходимых для совершения исполнительной надписи.

Вместе с тем было отмечено, что на данный момент некоторым категориям взыскателей по бесспорным требованиям выгоднее обращаться за совершением исполнительной надписи к нотариусам, так как: 1) если бесспорное денежное требование или требование о бесспорном обращении взыскания на недвижимое имущество выражается в больших суммах, то при обращении к нотариусу заявитель значительно сокращает свои затраты на взыскание; 2) исполнительная надпись может быть совершена любым нотариусом без ограничения территориальности и без привязки места совершения исполнительной надписи к местонахождению должника или кредитора, тогда как при обращении в суд за вынесением судебного приказа необходимо соблюдать принцип подсудности.

Также с предложением расширения перечня бесспорных требований, по которым исполнительные надписи совершаются нотариусом, выступил представитель Управления государственных доходов Бостандыкского района города Алматы. Он отметил, что на текущий момент требования о взыскании с физических лиц недоимки по налогам и другим обязательным платежам в бюджет и пеням, а также задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням, не входят в перечень, по которым исполнительная надпись может быть совершена нотариусом. Между тем, представители органов государственных доходов хотели бы, чтобы этот пункт был добавлен в перечень бесспорных требований, по которым исполнительные надписи могут совершаться нотариусами. В совокупности с реализацией возможности электронного документооборота между заявителем и нотариусом эта процедура могла бы облегчить работу органов государственных доходов с налогоплательщиками и также разгрузить суды от рассмотрения большого объема бесспорных требований.

Однако данный вопрос требует проработки на законодательном уровне в части решения вопроса о порядке оплаты услуг нотариусов государственными учреждениями из бюджетных средств.

Представителями коммунальных служб, присутствовавшими на совещании, были озвучены вопросы, с которыми они сталкиваются при обращении в суд о вынесении судебных приказов по бесспорным требованиям.

В частности, они подчеркнули, что при работе с потребителями по публичным договорам они чаще всего сталкиваются с намеренным уклонением должников от получения направленных им предварительных уведомлений и извещений о наличии задолженности. В связи с этим возникают сложности при обращении взысканий по бесспорным требованиям. Те же самые проблемы, считают представители коммунальных служб, сложатся и в практике нотариусов, совершающих исполнительные надписи о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и другие), а также иных договоров за услуги согласно установленным тарифам, срок оплаты по которым наступил.

Так как срок принесения возражения на исполнительную надпись исчисляется, в соответствии с требованиями законодательства, только со дня получения должником уведомления нотариуса о совершении исполнительной надписи, то намеренное уклонение должника от получения такого уведомления сделает невозможным вступление исполнительной надписи в законную силу.

Также в рамках пилотного проекта представителями судебных органов и Нотариальной палаты города Алматы была согласована процедура открытия в районных гражданских судах города Алматы с 15 августа 2017 года кабинетов нотариусов, которые до конца 2017 года смогут принимать в зданиях судов граждан и юридических лиц по вопросам совершения исполнительных надписей нотариусами.

По итогам встречи, в результате совместного обсуждения, сторонами было решено

в рамках пилотного проекта вынести на рассмотрение уполномоченных и законодательных органов следующие вопросы:

1) Возможность передачи в исключительные полномочия нотариусов требований ст. 135 ГПК РК по бесспорным требованиям, отраженных в пунктах 1,2,3,4, 10,11,17, по совершению исполнительных надписей, и исключения данных пунктов из ст. 135 ГПК РК, а также из полномочий судов по вынесению судебных приказов, для уменьшения нагрузки судов и увеличения способов внесудебной защиты нарушенных прав участников гражданского оборота.

2) Возможность введения электронного документооборота между нотариусами и заявителями, с использованием электронной цифровой подписи, для обращения к нотариусу и направления ему заявителем документов для совершения исполнительной надписи без предоставления оригиналов документов, и с возложением ответственности за достоверность документов, послуживших основанием для вынесения исполнительной надписи, на заявителя;

3) Возможность совершения нотариусом исполнительной надписи в виде электронного документа с закрытой цифровой подписью и реализации данного сервиса в разделе судебного кабинета и/или ЕНИС.

4) Возможность оплаты заявителем услуг нотариуса по совершению исполнительной надписи путем электронных платежей.

5) Возможность исключения из законодательства стадии уведомления нотариусом должника о совершении исполнительной надписи и принесения возражения должником на исполнительную надпись нотариуса в установленные сроки. Так как требования, по которым выносятся исполнительная надпись, считаются по определению бесспорными, то имеет смысл ввести норму, когда исполнительная надпись вступает в силу в момент ее совершения и подлежит немедленному исполнению в рамках законодательства об исполнительном производстве. Ввести в законодательство норму, в соответствии с которой должник уведомляется о взыскании по совершенной исполни-

тельной надписи судебным исполнителем уже на стадии исполнительного производства. А также в рамках исполнительного производства предоставить должнику право на обращение в суд к кредитору с вопросом обжалования предъявленного кредитором бесспорного требования, в исковом производстве, в конкретно отведенный срок после получения должником уведомления от судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства. На это время, при обращении должника в суд с иском к кредитору об оспаривании требования и предъявления судебного исполнителю доказательств о принятии иска в производство судом, исполнительное производство приостанавливается. Если должник оспорит требование кредитора, то исполнительное производство прекращается. Если суд вынесет решение в пользу кредитора, то исполнительное производство возобновляется. Если же должник не воспользуется правом обратиться в суд в установленные исполнительным производством сроки, то взыскание по исполнительной надписи производится судебным исполнителем в обычном порядке, установленном законом.

Таким образом, упростятся процедуры и время совершения исполнительных надписей; решатся вопросы недобросовестного уклонения должников от получения соответствующих уведомлений и появится заинтересованность должников в своевременном получении уведомлений, с целью не пропустить отведенный срок обжалования, но в рамках исполнительного производства; сократятся расходы кредиторов на взыскание по бесспорным требованиям; снимется вопрос необходимости отмены исполнительных надписей, совершенных нотариусом; упростится делопроизводство; кредитор будет освобожден от обязанности самостоятельно доказывать действительность бесспорного требования при предъявлении его к исполнению, и, наоборот, бремя доказывания недействительности требования, в случае несогласия с ним, будет возложено на должника, как и основные судебные издержки; повысится процент исполнения по взысканию по бесспорным требованиям.

*Бахыт Карина,  
судья Павлодарского городского суда*

## СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Институт исковой давности всегда был объектом самого пристального внимания как со стороны ученых-правоведов, так и практикующих юристов. Например, большой теоретический и практический интерес продолжают вызывать вопросы о сфере действия исковой давности, о последствиях истечения срока исковой давности и их применении.

Согласно статье 172 Гражданского кодекса Республики Казахстан срок, установленный законодательством, сделкой, либо назначаемый судом, определяется календарной датой или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Срок может устанавливаться так же как период времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

При этом установление срока является волевым действием, в то время как истечение срока не зависит от чьей-либо воли и поэтому с точки зрения классификации юридических фактов относится к категории событий.

Сроки классифицируются по различным критериям. В зависимости от правовых последствий они подразделяются на правообразующие, правоизменяющие и прерывающие. В зависимости от возможности их изменения по соглашению сторон сроки подразделяются на императивные и диспозитивные.

Важное значение имеет подразделение сроков на сроки осуществления гражданских прав и сроки защиты гражданских прав. В числе первых следует в первую очередь выделить прерывающие сроки, истечение которых влечет прекращение самого субъективного права, среди вторых – сроки исковой давности, истечение которых, не прекращая существования самого субъективного права, прекращают возможность получения его защиты от суда.

Сроки исковой давности следует отличать от сроков существования субъективных гражданских прав, или так называемых прерывающих сроков. С истечением прерывающего срока прекращается само субъективное право, поэтому на него не распространяются правила о начале течения, перерыве, приостановлении сроков исковой давности.

Исковая давность в качестве института материального или процессуального права применяется сегодня практически во всех известных правовых системах. В казахстанской и российской правовой системе, относящиеся к числу континентальных, исковая давность является институтом гражданского материального права, в то время как в системе англосаксонского права исковая давность представляет собой институт процессуального права.

Тема исковой давности представляется настолько изученной, что для принятия законных решений кажется достаточным использовать устоявшиеся доктрины и сложившуюся судебную практику. Среди всего круга вопросов, возникающих при рассмотрении гражданских дел, определенную долю занимает вопрос применения срока исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года (ст.178 ГК). Пункт 2 статьи 178 ГК предусматривает, что для отдельных видов требований законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Как общий, так и специальные сроки исковой давности не могут быть изменены соглашением сторон.

Примерами специальных сроков исковой давности являются годичный срок по требованию о признании сделки недействительной и о применении последствий ее

недействительности (ст. 162 ГК), трехмесячный срок по требованию участника общей долевой собственности о защите нарушенного права преимущественной покупки доли путем перевода на него прав и обязанностей покупателя (ст. 216 ГК) и т.д.

Необходимость установления в законодательстве института исковой давности может объясняться несколькими причинами.

Во-первых, с истечением с момента нарушения права длительного срока установление истины становится затруднительным, так как утрачиваются или становятся менее достоверными доказательства (физическое состояние документов может ухудшиться либо они могут оказаться утрачены, из памяти свидетелей полностью или частично стирается информация о существенных фактах и т.п.).

Во-вторых, существование определенного положения в течение достаточно длительного времени создает презумпцию наличия правового основания для такого положения, поэтому законодатель устанавливает определенный срок, за пределами которого такая презумпция не должна подлежать судебному опровержению путем предоставления истцу защиты нарушенного права.

В-третьих, установление в законодательстве норм об исковой давности необходимо для придания устойчивости и определенности отношениям, складывающимся в гражданском обороте.

Что представляет собой исковая давность? Для ответа на этот вопрос обратимся к нормам Гражданского кодекса. Согласно его статье 177, в которой дается определение исследуемого понятия, исковой давностью признается период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Нетрудно увидеть, что понятие исковой давности тесно связано с понятием право на иск. Различают право на иск в процессуальном смысле, как право обратиться в суд за защитой нарушенного субъективного права и право на иск в материальном смысле, как право получить от суда защиту нарушенного субъективного права. Истечение срока

исковой давности в совокупности с заявлением стороны в споре о применении исковой давности погашает только право на иск в материальном смысле, что является основанием для отказа в иске. Что касается права на иск в процессуальном смысле, а также самого субъективного права, то эти права с истечением срока исковой давности не погашаются.

К примеру, гр.Я. обратился в суд с иском о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным. Свои требования мотивировал тем, что 29 ноября 1996 года умер отец гр.Н. После его смерти открылось наследство в виде: 1/3 доли в квартире 1 в доме 10 по улице Каирбаева в городе Павлодаре, 1/2 доли земельного участка, расположенного в гаражном кооперативе, 1/2 доли земельного участка для садоводства, расположенного по улице Калинина, дом 1 в городе Павлодаре, сад. Металлург, 1/2 доли денежных вкладов, хранящихся в Сбербанке города Павлодар. Наследниками первой очереди являлись мать гр.Д., дочь гр.С., и он, как сын умершего. 23 июля 1997 года государственным нотариусом на имя гр.С. выдано четыре свидетельства о праве на наследство по закону на спорное наследственное имущество. Оспариваемыми свидетельствами нарушены его права на получение наследства, так как нотариус выдал свидетельство о праве на наследство ответчику, без выяснения других наследников, его в известность об открытии наследства не поставили. В свою очередь ответчик скрыла от нотариуса других наследников. Поэтому просил суд признать свидетельства о праве на наследство по закону недействительными.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика иск не признала. Просила применить срок исковой давности, обуславливая свою позицию тем, что оспариваемые свидетельства были выданы в 1997 году, а истец с настоящим иском обратился в суд лишь в 2016 году, по истечении 19 лет. При этом истцу достоверно было известно о наличии указанных свидетельств, поскольку он знал о смерти отца, а в 2009 году скончалась их мать гр.Д., после смерти которой как истец, так и ответчик

получили свидетельства о праве на наследство по закону.

Согласно части 1 и 6 статьи 172 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан по результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

При пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Факт пропуска срока устанавливается на основании ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока или ходатайства ответчика о применении срока исковой давности.

Исходя из установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что гр.Я. должно было быть известно об оспариваемых свидетельствах, поскольку он знал о смерти отца и о наличии наследственного имущества. К тому же еще в 2009 году в ходе оформления наследства, после смерти матери, ему было известно о наличии оспариваемых свидетельств на имя ответчика. Таким образом, гр.Я. имел возможность в течение срока исковой давности обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, однако этого не сделал.

Истечение срока исковой давности как самостоятельное основание к отказу в иске, на мой взгляд, исключает возврат имущества (денег) даже при явном нарушении условий договора.

Так, решением Павлодарского городского суда от 8 февраля 2017 года отказано в удовлетворении исковых требований И. о взыскании суммы долга.

Из материалов дела следует, что 16 октября 2012 г. гр. А. взял в долг у гр.И. 300 000 тенге. Обязался вернуть долг до 1 января 2013 г.

25 декабря 2012 г. гр.А. взял в долг у гр.И. 535 000 тенге. Обязался вернуть долг до 1 июня 2013 г.

Однако, до предъявления искового заявления в суд долг в сумме 835 000 тенге ответчик гр.И. не возвратил, чем нарушил условия обязательства в одностороннем порядке.

В судебном заседании ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления к нему указанного требования, что явилось основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Изложенное свидетельствует о том, что применение срока исковой давности по заявлению ответчика погашает в данном случае только право на иск в материальном смысле.

При рассмотрении гражданских дел следует иметь в виду, что законом прямо установлены случаи, когда исковая давность не применяется (статья 187 ГК): на требования о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами; на требования вкладчиков к банку о выдаче банковских вкладов; на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении срока исковой давности, удовлетворяются не более чем за три года, предшествующие предъявлению иска; на требования собственника или иного законного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения (статьи 264, 265 настоящего Кодекса); в случаях, установленных законодательными актами, – и на другие требования.

Таким образом, завершая рассмотрение вопроса о сфере действия исковой давности, прихожу к выводу, что исковая давность хоть и ограничивает права лиц, но очевидно упорядочивает гражданский оборот и способствует определенности в гражданско-правовых отношениях.

# ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

## Споры о наследовании

### Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела

22 февраля 2017 года

№ 6001-17-00-32н/43

П. обратился в суд с иском к К., третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора – частному нотариусу нотариального округа Павлодарской области Л., ГУ «Управление юстиции города Павлодара» о восстановлении срока принятия наследства и признании принявшим наследство, признании частично недействительными свидетельств от 21 февраля и 05 марта 2014 года о праве на наследство по закону.

Решением Павлодарского городского суда от 20 января 2016 года иск удовлетворен: восстановлен срок для принятия наследства с признанием его принявшим наследство, оставшегося после смерти бабушки Т., умершей 08 февраля 2013 года; признаны частично недействительными свидетельства от 21 февраля и 05 марта 2014 года о праве на наследство по закону.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 07 июня 2016 года решение суда отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что 08 февраля 2013 года умерла Т. – мать ответчика К. и бабушка истца П. по линии отца.

После их смерти открылось наследство в виде квартиры № 28 в доме № 13 по улице Айманова в городе Павлодар и земельного участка, площадью 0,08 га в селе Мичурино Павлодарской области.

21 февраля 2014 года нотариус нотариального округа Павлодарской области Л. выдала Т. свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру, а 05 марта 2014 года – свидетельство о праве на наследство по закону (дополнительное) на земельный участок.

Суд первой инстанции обосновал удовлетворение иска тем, что ответчик, действуя недобросовестно, нарушила охраняемые законом права и интересы П. на наследование по закону, поскольку не сообщила нотариусу о наличии других наследников первой очереди.

Отменяя данное решение, суд апелляционной инстанции указал, что соблюдение шестимесячного срока для обращения в суд является обязательным условием для восстановления срока для принятия наследства, но П. не предоставлено уважительных причин пропуска этого срока.

Однако, эти выводы не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1061 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

В силу пункта 1 статьи 1067 ГК доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1061, пунктом 2 статьи 1062 и пунктом 2 статьи 1063 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

Из этого следует, что П., являясь внуком, в соответствии с законом является наследником имущества своей бабушки Т. по праву представления. Его доля в этом наследстве (при условии отсутствия иных наследников первой очереди) должна быть равна доле сестры его покойного отца – К.

В соответствии со статьей 1072-3 ГК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1072-2 настоящего Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости – меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» предусмотрено, что, рассматривая заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства в соответствии со статьей 1072-3 ГК, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий: отсутствуют доказательства фактического принятия наследства; срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства); наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке статьи 128 ГПК не подлежит. Поскольку определение начала течения этого срока связано с моментом окончания обстоятельств, послуживших причиной пропуска срока принятия наследства, то заявление о восстановлении срока для принятия наследства и

признании наследника принявшим наследство принимается в производство суда независимо от истечения шестимесячного срока, указанного в статье 1072-3 ГК.

Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела.

Из вышеизложенного следует, что хотя в соответствии с законом пропуск шестимесячного срока является препятствием для вступления в право наследования, вместе с тем это лишь формальное основание.

Этот же закон предусматривает возможность восстановления этого срока при определенных условиях.

Поэтому, разрешая вопрос о восстановлении срока, суды должны объективно и всесторонне исследовать все обстоятельства его пропуска, принимая во внимание индивидуальность этих обстоятельств для каждого конкретного случая.

Материалами дела достоверно установлен факт сокрытия К. при оформлении наследства у нотариуса сведений о наличии иных наследников первой очереди.

Судом первой инстанции объективно установлены временной период и обстоятельства получения информации об этом истцом П., а именно то, что ответчик К. ввела его в заблуждение, сообщив, что на наследственное имущество наследодателем оставлено завещание в ее пользу. Объективно признав эти причины уважительными, суд принял справедливое решение об удовлетворении иска.

Заявитель арендует жилье, после смерти родителей остался круглым сиротой в десятилетнем возрасте, на праве собственности жилье не имеет.

Из пояснений представителя ответчика Б. следует, что ответчик К. имеет собственное жилье, а в спорном жилище проживает ее дочь.

Однако указанные факты не были приняты во внимание при отмене решения городского суда апелляционной инстанцией.

При таких обстоятельствах судебная коллегия Верховного Суда указала, что выводы суда первой инстанции являются законными, нормы материального права применены правильно. Следовательно, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения и отказа в иске П.

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Олег Полумордвинов,  
нотариус города Астаны*

## РАСПОРЯЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ С ОБЩИМ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ

Нередко в практике складывается ситуация, когда объект недвижимости, находящийся в индивидуальной собственности, расположен на общей неделимой земле. Если такой объект становится объектом купли-продажи, перед нотариусом возникает дилемма: требовать отказ собственника земельного участка от преимущественного права покупки, как это предусматривает ст. 216 Гражданского кодекса (далее – ГК) для общей долевой собственности, или же оформить отчуждение без него, поскольку строение находится в индивидуальной собственности продавца. Попытаемся разобраться в ситуации.

Для начала обратимся к истории, и вспомним, что в советский период земля была изъята из оборота, став исключительной собственностью государства. В личной же собственности, согласно ст. 99 и 100 ГК КазССР 1964 г., дозволялось иметь один (!) жилой дом или его часть, причём площадью не более 60 кв.м. (!!). Располагался он, разумеется, на государственной земле, которая предоставлялась хозяину строения лишь в пользование. Само понятие недвижимого имущества было упразднено еще статьей 21 ГК РСФСР 1922 г. Но поскольку отрицать необходимость использования земли гражданами было бы абсурдно, появилась фигура землепользователя, с соответствующими правами и обязанностями. Несмотря на все ограничения, оборот жилых домов существовал, пусть и продавать можно было не более одного дома в три года (ст. 227 ГК КазССР), как существовал и переход такого имущества по наследству.

А так как отведённая для дома земля не должна была остаться бесхозной, было установлено, что при переходе права собственности на строение переходит также и право пользования земельным участком или его частью (ст. 33 Основ земельного законодательства СССР и союзных республик, введённый в действие с 01.07.1969 г.).

Заострим внимание на изложенном, и выделим ряд моментов, заложенных в рассматриваемый период, поскольку они сформировали всё последующее развитие законодательства, и важны для нашего дальнейшего изучения. Итак:

- у одного строения могло быть несколько собственников, причем, речь шла именно о раздельной, а не общей собственности;

- часть земельного участка могла рассматриваться как самостоятельный объект;

- предметом договора отчуждения было только строение, земля в предмет договора не входила, право на земельный участок следовало за судьбой строения в силу установления закона.

Первоначальная заданная тенденция сохранялась, и в ст. 61 Земельного кодекса КазССР 1990 г. мы можем увидеть, что:

- при приобретении жилого дома (дачи, садового домика) вместе с правом собственности на строения переходит и право владения всем земельным участком, на котором находятся указанные строения;

- при переходе права собственности на строения нескольким лицам каждый из них владеет соответствующей частью земельного участка;

- при невозможности раздела земельного участка между собственниками строений этот участок переходит в их общее владение.

И вот, в 1995 году выходит Указ Президента РК № 2717 «О земле», вводящий право собственности на землю. Посмотрим, как решалась судьба уже существующих строений:

- граждане, владеющие земельными участками для строительства и обслуживания жилого дома, становились их собственниками (п. 1 ст. 122);

- земельные участки, предназначенные для строительства и обслуживания домов, в которых находятся несколько квартир и (или) нежилых помещений, переходили в общую собственность (п. 3 ст. 122);

- для многоквартирных домов вводилось понятие, совмещавшее индивидуальную и общую собственность в одном объекте – кондоминиуме (пп. 9 ст. 1, ст. 26);

- были сохранены и расширены вопросы единой судьбы строения и земли под ним, следования земли судьбе строения, перехода доли в земельном участке вслед за отчуждаемым строением.

Становится понятным, что в случае, когда части одного дома были индивидуальной собственностью разных лиц получили в собственность неделимый земельный участок, он не мог получить иного режима, чем как общая собственность. Для многоквартирных жилых домов, имевших помимо общей земли также и иные объекты общей собственности (подвалы, технические этажи, подъезды, лестничные пролёты и др.), вопрос был решен через создание объекта кондоминиума. Так называемые же дома на двух хозяев, не имевших таких совместных территорий, но зато обладавших приусадебными участками, получили разный режим собственности: индивидуальный для дома (бывшая часть дома стала считаться самостоятельным объектом недвижимости) и общий для земли. По сути, это два идентичных правовых режима собственности, с той лишь оговоркой, что в случае с домом на двух хозяев объект кондоминиума не зарегистрирован. В связи с этим

можно легко увидеть одни и те же элементы и процедуры в обеих формах:

- земельный участок принадлежит собственникам помещений на праве общей долевой собственности (п. 1 ст. 62 Земельного кодекса (далее – ЗК) и п. 2 ст. 31 Закона «О жилищных отношениях»);

- доля собственника помещений в общем имуществе неотделима от индивидуальной собственности на принадлежащее ему помещение (п. 1 ст. 52 ЗК и п. 3 ст. 31 Закона «О жилищных отношениях»);

- собственник помещения не вправе отчуждать свою долю в общем имуществе отдельно от помещения, принадлежащего ему на праве индивидуальной собственности (п. 3 ст. 52 ЗК и п. 6 ст. 31 Закона «О жилищных отношениях»);

- переход права собственности на помещение к другому лицу влечет переход к приобретателю соответствующей доли в общем имуществе (п. 2 ст. 61 ЗК и п. 5 ст. 31 Закона «О жилищных отношениях»).

Ретроспективный анализ позволил увидеть, как возникало право собственности на земельные участки, застроенные сооружениями (большинство формулировок, введённых Указом о земле, не претерпело существенных изменений и в ЗК). Первичным объектом собственности было строение, которое в последующем, в юридическом смысле, слилось с земельным участком, на котором стояло, присоединило его к себе. Это, безусловно, нетипичное развитие событий, поскольку классической моделью, используемой, например, в германском праве, является определение недвижимости только земельного участка, а находящиеся на нем строения и прочие объекты рассматриваются как составные части данной земли, и право на них возникает после права на земельный участок, а не наоборот. Тем не менее, это исторические реалии развития правовой системы страны, которые объясняют сложившуюся ситуацию.

Как отмечает проф. К.И. Скловский, нет ни одной трудной задачи, источник которой не уходил бы в теорию. Попробуем взглянуть на нашу ситуацию с этой точки зрения. Гражданское право называет имущество, которое не может быть разделено без изме-

нения его хозяйственного назначения (функций) или не подлежит разделу в силу предписания законодательного акта неделимыми. Если разнородные вещи образуют единое целое, позволяющее использовать его по назначению, определяемому существом соединения, они рассматриваются как одна вещь, и называются правом сложной вещи. Можно легко увидеть из приведенных норм, строение и земля неразрывно связаны друг с другом и служат одной цели, что позволяет считать их неделимой сложной вещью. Один из режимов сложной вещи (ст. 122 ГК) даёт возможность рассмотреть нашу ситуацию путём определения в паре «дом-земля» главной вещи и принадлежности. Анализ развития законодательства ясно указывает на сложившееся исторически главенствующее положение строения по отношению к земле. Более чем 70-тилетний период, при котором люди покупали только само строение, и приобретателя интересовали только его характеристики, земля же в предмет договора не входила, не мог не оставить отпечатка на нашем правосознании. И насколько бы противоречиво не выглядело подобное положение вещей, действующее законодательство также позволяет рассматривать строение как главную вещь. Так, п. 1 ст. 52 ЗК определяет, что «право собственности на сооружения влечет за собой право собственности на земельный участок», то есть право на строения идёт впереди (главная вещь) и «тянет» за собой право на земельный участок (принадлежность). Схожая норма содержится и в п. 2 ст. 61 ЗК, отмечающей, что при переходе права собственности на недвижимость, находящуюся на общем земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на земельный участок в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости.

С учётом ст. 122 ГК это означает, что процедура отчуждения строения поглощает и автоматически включает в себя продажу земли, которая следует судьбе главной вещи. И поскольку строение находится в индивидуальной собственности, подразумевающей отчуждение без чьего-либо согласия, то земельный участок, охваченный процедурой отчуждения главной вещи, не требует проведения каких-либо дополнительных и

самостоятельных процедур, включая преимущественное право покупки. Именно поэтому при продаже квартиры или паркинга никакого преимущественного права покупки другим жильцам дома законом, естественно, не предоставляется. ЗК использует в п. 4 ст. 62 эту же конструкцию главной вещи и принадлежности, устанавливая, что переход права собственности на помещение к другому лицу влечет переход к приобретателю помещения соответствующей доли в праве на земельный участок.

Важно отметить, что такое предположение может быть правомерным для земель населенных пунктов, тогда как не вызывает сомнений, что для земель сельскохозяйственного назначения, составляющих экономический базис страны, главной вещью следует считать земельный участок, а строения и прочие сооружения, расположенные на ней, являются её принадлежностью и требуют иного режима регулирования и отдельного изучения. Интересно отметить, что единственный случай, когда ЗК предусматривает право преимущественной покупки при отчуждении земли, связан с продажей или дарением земель крестьянского (фермерского) хозяйства, занятых строениями (абз. 2 п. 3-1 ст. 101).

Если, несмотря на единство судьбы объектов, попробовать провести для дома и для земли различные процедуры, предвещающие отчуждение, мы получим следующее. Предположим, что в соответствии со ст. 216 ГК продавец хочет предложить своему сособственнику воспользоваться преимущественным правом покупки. Однако, общим у них является только земельный участок, но не строение, а предлагать приобрести его продавец не обязан. И поскольку объект неделим и не может быть продан по частям, продавец не может предложить право покупки одного земельного участка, а сособственник не может купить землю отдельно от дома.

Представляется, что эта сложная в теоретическом плане ситуация в свое время повлияла на ГК Российской Федерации, развивавшегося в идентичных условиях, в котором в 2014 году появилось дополнительное изъятие из права преимущественной покупки. Такое право, согласно п. 1 ст.

250 ГК РФ, не применяется при продаже доли в праве общей собственности на земельный участок собственником помещения (его части), расположенного на таком земельном участке. Наш ГК такого прямого исключения из правил не содержит, но сопоставимая норма содержалась ранее в ст. 20 Закона «О земельной реформе в Казахской ССР» от 28.06.1991 г., закреплявшей, что при продаже (дарении) членом садоводческого кооператива (товарищества) принадлежащих ему строения и насаждения на земельном участке, закрепленном за ним в пожизненное наследуемое владение, не требуется согласия кооператива (товарищества).

В дополнение к уже приведённым доводам, можно еще раз обратиться к истории. Важным следствием исключения земли из частного оборота стало возникновение отрасли земельного права, вобравшее в себя, помимо регулирования естественных земельных вопросов (межевание, зонирование, охрана земель и прочее), общегражданские вопросы возникновения, изменения и прекращения прав на земельные участки. Одним из результатов перетекания норм из одной отрасли в другую является специально оговоренное в настоящее время соотношение норм гражданского и земельного законодательства. Так, п. 4 ст. 6 Земельного кодекса (далее – ЗК) устанавливает, что имущественные отношения по распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным законодательством. Аналогично п. 3 ст. 1 ГК определяет, что к отношениям по использованию природных ресурсов гражданское законодательство применяется в случаях, когда эти отношения не регулируются соответствующим законодательством об использовании природных ресурсов, или subsidiarily применение гражданского законодательства к отношениям, связанным с землей. Это означает, что наличие самостоятельного регулирования отношений по отчуждению строений с земельным участком в земель-

ном законодательстве исключает возможность использования норм ст. 216 ГК. Обратимся к ст. 61 ЗК, озаглавленной «Право собственности на недвижимость, находящуюся на общем земельном участке». Данная статья непосредственно определяет процедуру отчуждения недвижимости, расположенной на общем земельном участке, и не предусматривает права преимущественной покупки для сособственников, предоставляя собственнику право распоряжаться ею по своему усмотрению.

Для дополнительного обоснования изложенной позиции обратим внимание, как законодатель урегулировал иные аспекты, связанные с общей собственностью на землю. Например, п. 5 ст. 53 ЗК определяет, что земельные доли в земельном участке, находящемся в общей долевой собственности, являются самостоятельным объектом земельных прав и обязанностей. Хорошо факт отсутствия преимущественного права иллюстрирует и абз. 2 п. 3 ст. 79 ЗК, устанавливающий, что участник общей долевой собственности на земельный участок или общего долевого землепользования вправе заложить свою долю без согласия других участников общей собственности или общего землепользования. Учитывая, что передача имущества в залог, равно как отчуждение, является одной из форм распоряжения имуществом, рассматриваемая норма ярко показывает отсутствие механизма преимущественного права покупки в рассматриваемой ситуации. Характерно, что в данном случае нормы земельного законодательства также устанавливают отличные от гражданского регулирования правила, не отсылая к правилам преимущественной покупки, как это делает п. 2 ст. 212 ГК.

Обобщая приведённые выше доводы, можно сказать, что в ситуации, когда происходит отчуждение индивидуального объекта недвижимости, расположенного на общем неделимом земельном участке, положения ст. 216 ГК не должны применяться, и у сособственников земельного участка отсутствует право преимущественной покупки доли выбывающего собственника.

**Екатерина Морева,**

юрист, соискатель ученой степени кандидата наук,  
СГИК, г. Самара, РФ

---

## К ВОПРОСУ О НАСЛЕДОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

---

*В статье рассмотрен вопрос наследования земельных участков, ответы компетентных организаций на обращения наследников, оформляющих право собственности на земельные участки в порядке наследования. Раскрыты сложности в оформлении права собственности в порядке наследования на земельные участки, входящие в наследственное имущество после смерти наследодателя.*

Гражданское законодательство Российской Федерации трактует наследование как переход имущества (наследства, наследственного имущества), оставшегося после умершего, к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое в один и тот же момент [1]. Наследование является процедурой, включающей в себя определенный порядок юридических действий, совершение которых в логической последовательности направлено на конечную цель – вступление в наследство. Следует различать юридическое понимание терминов: вступление в наследство и принятие наследства.

Принятие наследства является первым шагом в процессе наследования. Наследник принимает все причитающееся ему наследство в совокупности, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось и признается принадлежащим ему со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной

регистрации права на некоторые виды имущества.

Вступление в право на наследство является шагом завершающим на этапе взаимодействия с нотариусом и промежуточным во взаимодействии наследника с регистрирующими право собственности на наследуемое имущество организациями. Право на наследство подтверждается документом установленной формы, которым является свидетельство о праве на наследство по закону или по завещанию, выдаваемое в месте открытия наследства нотариусом или уполномоченным в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие должностным лицом.

Одним из видов наследуемого имущества является земля. Наследование земли, это наследование природного объекта и природного ресурса, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ [1]. Объектом права является земельный участок, который представлен в качестве части земельной поверхности, которая характеризуется и определяется как недвижимая, индивидуальная определенная вещь. Земельные участки являются наследственным недвижимым имуществом, процедура принятия к наследованию которых не вызывает сложности. Право на землю в порядке наследования переходит к наследникам совместно с находящимися в границах этого земельного участка поверхностным и (почвенным) слоем, водными объектами, находящимися на нем растениями.

В Российской Федерации процедура вступления в право наследования на земельные участки и последующая их регистрация вызывает на практике вопросы, сложности, споры и неоднозначные выводы, что приводит к превращению реальных наследников и номинальных, не имеющих возможности, с помощью предусмотренного законодательством порядка, оформить свои законные права и их документально подтвердить.

Практические проблемы, возникающие в процессе оформления земельных участков в порядке наследования:

- неточности, оговорки, ошибки в правоустанавливающих документах;
- ошибки в кадастровых паспортах на земельные участки (несколько правообладателей, ошибочно указанные площади, неточные данные в почтовых адресах земельных участков и др.);
- трудности при согласовании границ земельного участка со смежными землепользователями;
- наложение границ земельного участка на другие объекты (земельные участки);
- некомпетентность кадастровых инженеров при составлении межевых планов (допущение ошибок в части указания X и Y координат земельного участка на электронных носителях, содержащих информацию для постановки земельных участков на кадастровый учет);
- отсутствие картографического материала в архивном фонде данных на земельные участки;
- расхождение архивных данных о площади земельных участков с фактической площадью и др.

По существу, наследник уже в момент вступления в наследство на наследуемое имущество (земельные участки) имеет весь спектр прав на него, но при этом по причине возникающих сложностей в процессе оформления не может реализовывать свои законные права. Трагично выглядят случаи, когда в процессе оформления прав на наследуемые земельные участки требуется

решение не одной проблемной задачи, а сразу нескольких, к примеру: урегулировать вопрос наложения границ иных смежных участков на наследуемый земельный участок; исправить содержащиеся в правоустанавливающих документах неточности и опiski; внести исправления в кадастровый паспорт на земельный участок, содержащий ошибочные сведения, допущенные органом кадастрового учета.

На практике нередки случаи, когда наследник оформляет право собственности на объект недвижимости (объект индивидуального жилищного строительства, жилой дом), расположенный на наследуемом земельном участке. При наличии оформленного за наследником права собственности на объект недвижимости не способствует оформлению права собственности на наследуемый земельный участок, имеющий затруднения в процедуре оформления. Обращение наследников в уполномоченные государственные органы и организации, компетентные в области земельного законодательства, приводят к абсурду, а именно наследникам предлагают выкупать наследуемые земельные участки. Причины данных предложений связаны с тем, что уполномоченные специалисты не разобрались в сложившейся ситуации или не применили должные правовые нормы, предусмотренные законодательством.

В земельном законодательстве содержится принцип – единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ним объектов. Наследство, фактически принятое наследниками, предполагает не документальное подтверждение собственности на наследуемое имущество, в том числе на земельные участки, а фактическую заботу о сохранности наследуемого недвижимого имущества. Сложности в оформлении земельного участка в порядке наследования, связанные с отсылкой уполномоченных органов наследников, наследующих земельные участки, к земельному законодательству о выкупе, свидетельствуют о том,

что порядок оформления земли требует нормативной доработки, которая могла бы сократить процент разрешения споров, связанных с наследованием земельных участков в судебном порядке. Отсылка наследников к процедуре выкупа земельных участков нарушает позицию Конституционного Суда Российской Федерации о конституционном механизме защиты права лица от произвольного умаления или ограничения собственности на земельный участок, имеющего право собственности на жилой дом, расположенный на таком земельном участке и зарегистрированном в установленном законом порядке.

Вступление в право наследства после наследодателя, которому на праве собственности долгие годы принадлежал земельный участок, имеющего документально подтвержденное право собственности, но оформленного по законам, действовавшим в момент приобретения права наследодателем на земельный участок. Процедура юридического оформления права собственности в различные временные отрезки отличалась в России, документы о праве собственности на земельные участки, оформленные ранее в другом порядке, отличном от настоящего времени не аннулируют право собственности и не требуют переоформления документов, но в случае, когда наследники вступают в наследство, процедуры перехода права собственности и сопутствующего правового оформления избежать невозможно. На стадии докумен-

тального оформления права собственности вскрываются ошибки и неточности, которые таились долгие годы и не волновали компетентные органы, фиксирующие и аннулирующие информацию о данном земельном участке и его правообладателе, но в момент оформления права на наследуемое имущество переквалифицируемые в серьезные недочеты, когда их исправление является единственным путем к оформлению надлежащим образом, с позиции законодательства права собственности на наследуемые земельные участки за наследниками.

Таким образом, оформление права собственности на земельные участки в порядке наследования осложнено сегодня в Российской Федерации, так как недочеты в документах, нецелесообразные ответы уполномоченных специалистов компетентных организаций на обращения наследников затягивают и усложняют процесс оформления. Урегулирование и доработка правовых норм земельного законодательства в области наследования земельных участков, а также усовершенствование порядка устранения проблем, возникающих на практике, приведут к устранению запутанности процедуры оформления наследования земельных участков и беспрепятственной реализации наследниками своих законодательно закрепленных прав.

*Статья опубликована  
в Международном научном журнале  
«Символ науки», 2016 год*



## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Пояснительная записка

Наследственное право пронизано не только материальными, но и процедурными (процессуальными) нормами, сопровождающими наследственный процесс еще до начала возникновения собственно наследственных отношений до их логического завершения и закрытия так называемого наследственного дела. Однако в нотариальной практике сложилась такая тенденция, что, начиная с 2007 года, многие наследственные дела невозможно закрыть, они так и остаются открытыми на неопределенный срок. Связано это с тем, что у нотариусов нет правовой основы прекращения наследственных дел в случаях непринятия наследниками наследства и неотказа от него. Проблема эта возникла в результате внесения изменений в ГК РК в 2007 году и внедрением такого способа приобретения наследства, как принятие наследства, но при этом не исключил отказ от наследства, при этом непринятие наследства в законодательном порядке не стало основанием для приращения наследственных долей. Все это привело к затруднению правоприменительной практики у нотариусов. Результатом подобного законодательного пробела стали также многочисленные наследственные споры как по восстановлению сроков принятия наследства, так и по разделу наследства по наследственным делам пяти, а то и десятилетней давности. Районные суды оказались «заваленными» подобного рода делами.

Много проблем возникает и в связи с определением, а точнее установлением факта фактического принятия наследства. Нотариус законодательно ограничен по основаниям такого установления, он вынужден отправлять наследников в суд для

установления факта принятия наследства в порядке особого производства. Более того, приравнивание факта владения наследственным имуществом к принятию наследства фактическим способом привело к тому, что наследник-сособственник приватизированного жилья автоматически считается принявшим наследство, что делает в дальнейшем невозможным отказ от наследства. А так как принцип универсальности не предполагает частичного принятия наследства, то такие наследники автоматически становятся должниками по неличным обязательствам наследодателя. Подобное состояние приводит к возникновению споров между наследниками и кредиторами наследодателя.

В рамках проекта авторский коллектив и участники Scrum-команды в целях разрешения вышеназванных проблем осуществят попытку выявления причин проблем правоприменительной практики по наследственным спорам, возникающим на всех стадиях наследственного процесса, и дадут результат в виде методических рекомендаций нотариусам по сопровождению наследственного процесса и разрешению наследственных споров, а также разработают проект Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам наследования.

Оригинальность и новизна проекта неоспоримы. С момента внесения изменений в ГК РК 2007 года и по настоящий день не было осуществлено исследований по выявлению проблем и причин возникновения наследственных споров и не предложено конкретных мер (разработка проектов законов и т.д.) по их устранению. Лишь

отдельные научные статьи, детерминирующие части проблем без обоснования результатов были опубликованы в тех или иных источниках. Однако они не дали конкретных результатов.

Тема проекта связана с основными приоритетными направлениями развития науки Университета КАЗГЮУ. В частности с направлением № 6 «Обеспечение верховенства закона, гарантирующего право собственности, создающего условия для предпринимательской деятельности, добросовестного выполнения договорных и внедоговорных обязательств».

В результате разработки проекта у студентов выработаются не только исследовательские навыки, но и способности к осуществлению практической деятельности.

#### **Цель проекта.**

1) Выявить категории наследственных споров, возникающих как в нотариальной, так и в судебной практике, в том числе и с иностранным участием.

2) Определить наиболее оптимальные практические пути предотвращения и разрешения наследственных споров, возникающих в результате «неправильного правоприменения» и «пробелов» в действующем законодательстве, и разработать рекомендации по их предотвращению, в том числе в виде проекта Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам наследования с соответствующим сопутствующим пакетом документов.

#### **Результаты проекта:**

1) Предложено исключить из Гражданского кодекса Республики Казахстан ст. 1047 «Завещание с условием». Объясняется это тем, что не всегда предусмотренные в завещании условия отвечают требованиям по их правомерности, а самое главное – по недопустимости ограничения правоспособности. Да и при этом нет гарантии того, что условие будет выполнено наследником формально и что после принятия наследства наследник не перестанет их выполнять в случаях, когда условие предполагает быть длительным.

2) Предлагается дополнить Гражданский кодекс Республики Казахстан ст. 1054-1, регламентирующей процедуру вскрытия секретных завещаний, в связи с отсутствием в действующем законодательстве подобных норм.

3) Авторы подчеркивают необходимость установления ограничений относительно размеров легата одной третьей от состава наследственного имущества (с учетом освобождения ее от долгов). Подобное предложение обосновывается необходимостью недопущения поглощения легатом всего наследства.

4) Предлагается ст. 1072 ГК РК дополнить пунктом 4-1, устанавливающим последствия непринятия наследства.

5) Предлагается ст. 1079 ГК РК дополнить п. 3-1) следующего содержания: «3-1) непринятие наследником наследства». Тем самым непринятие наследства станет основанием для приращения наследственных долей оставшихся наследников.

#### **Концепция**

#### **проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам наследования»**

**(Проект Лукмановой Э.С., Куаналиевой Д.С., апрель 2016 года)**

#### **1. Наименование законопроекта**

Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в

некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам наследования» (далее – Законопроект).

#### **2. Обоснование законопроекта**

Право наследования тесно связано с правом собственности. Наследование является основанием возникновения права собственности. Как известно, наследуются имущество, имущественные права и обязанности гражданина (физического лица). Имущество, входящее в состав наследственной массы наследодателя, может находиться

на территориях разных стран, собственно, как и обязательства и права также могут возникать из сделок с участием иностранных физических и юридических лиц, в результате чего наследственное отношение соприкасается с иностранной правовой системой или системами и содержит иностранный элемент.

Наследственные правоотношения являются наиболее подверженными различного рода спорам и конфликтам. При этом споры эти возникают на разных стадиях наследственного процесса, в том числе ввиду несовершенства наследственного законодательства. Так, зачастую суды загружены делами в сфере наследственных отношений, в связи с необходимостью признать наследника отпавшим для приращения наследственных долей, так как законодатель не определил, что делает с долей наследника, если он не принял наследство и не отказывается от него. Нотариус вынужден оставлять наследственное дело открытым, а другие наследники не могут реализовать в полной мере право собственности на это имущество. Им приходится обращаться в суд для признания такого наследника отпавшим.

Много проблем возникает и в связи с определением, а точнее установлением факта фактического принятия наследства. Нотариус законодательно ограничен по основаниям такого установления, он вынужден отправлять наследников в суд для установления факта принятия наследства в порядке особого производства. Более того, приравнивание факта владения наследственным имуществом к принятию наследства фактическим способом привело к тому, что наследник-сособственник приватизированного жилья автоматически считается принявшим наследство, что делает в дальнейшем невозможным отказ от наследства. Это касается и прав пережившего супруга, который в силу презюмирования в отношении него фактического принятия

наследства не может реализовать право на отказ. А так как принцип универсальности не предполагает частичного принятия наследства, то такие наследники автоматически становятся должниками по не личным обязательствам наследодателя. Подобное состояние приводит к возникновению споров между наследниками и кредиторами наследодателя.

Тем самым можно выделить следующие основные проблемные вопросы:

1. Непринятие наследства по законодательству не порождает правовых последствий, что вызывает проблемы на практике.

2. Тонкая грань между фактическим принятием наследства и реальной волей наследодателя, направленной на желание вступить в наследственные права.

3. Отсутствие норм, регулирующих процедуру вскрытия секретных завещаний<sup>1</sup>.

В целях разрешения подобных законодательных пробелов, в силу которых возникает большинство наследственных споров, проблем, мы предлагаем собственный проект о внесении изменения и дополнения в законодательство Республики Казахстан по вопросам наследования.

### 3. Цель

Цель законопроекта заключается в совершенствовании наследственного законодательства, направленного на предотвращение и снижение количества наследственных споров.

### 4. Предмет регулирования

Предметом регулирования законопроекта являются общественные отношения в сфере наследования.

### 5. Структура

Законопроект состоит из двух статей.

В статье 1 предполагается внесение поправок в Гражданский кодекс Республики Казахстан.

В статье 2 устанавливается порядок введения в действие закона.

**6. Последствия принятия законопроекта**

<sup>1</sup> Бабаджанян Е.Л., Кутенко Л.Ф., Аменова Е.А. Завещание и его формы по законодательству Республики Казахстан и зарубежных стран // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №2 (30). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zaveschaniye-i-ego-formy-po-zakonodatelstvu-r-espbliki-kazahstan-i-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 10.04.2017).

Положительными аспектами принятия законопроекта является разрешение существующих пробелов наследственного законодательства и устранение коллизий, а также предотвращение и разрешение наследственных споров, возникающих в результате «неправильного правоприменения».

Негативных последствий не предполагается.

#### **7. Правовые акты, подлежащие приведению в соответствие с настоящим законопроектом**

В результате принятия законопроекта необходимо будет привести в соответствие приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 28 февраля 2012 года № 7447 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами»<sup>2</sup> и Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»<sup>3</sup>.

#### **8. Правовые акты, регламентирующие предмет настоящего законопроекта**

Гражданский кодекс Республики Казахстан;

Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»;

Земельный кодекс Республики Казахстан;

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан;

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан;

Законы Республики Казахстан «Об акционерных обществах», «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», «О производственном кооперативе» и др.

#### **9. Зарубежный опыт**

В настоящее время наследственные отношения все в большей степени «интернационализируются», будучи связаны с несколькими национальными правовыми порядками в силу самых разных факторов (призывание к наследованию по завещанию иностранного лица, распоряжение в завещании имуществом, расположенным за границей и пр.). В таких условиях нельзя исключать ситуации, когда казахстанским судебным и нотариальным органам придется решать вопрос о возможности исполнения в РК наследственных норм, действительных с точки зрения наследственного права других стран<sup>4</sup>.

Законодательство Великобритании не проводит различий между наследниками и легатариями. Лица, приобретающие имущество по завещанию, именуются «devisees», когда речь идет о реальном имуществе. Если речь идет о наследовании персонального имущества, наследники именуются «legatees». При этом законодательство в настоящее время не проводит различий между порядком наследования реального и персонального имущества. Свобода отчуждения имущества посредством завещательных распоряжений была известна в Англии с ранних времен. Еще до норманнского завоевания было известно два вида завещаний – словесные и письменные. Формальные требования к ним не были сильно строги, при их совершении не требовалось какое-либо определенное число свидетелей, необходимо было лишь, чтобы завещание было утверждено окружным судом после смерти наследодателя<sup>5</sup>.

В странах мусульманской правовой системы также не устанавливаются различия между наследником по завещанию и

<sup>2</sup> Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 28 февраля 2012 года № 7447 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200007447> (дата обращения: 10.04.2017 г.).

<sup>3</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000005S\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000005S_) (дата обращения: 10.04.2017 г.).

<sup>4</sup> Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебное пособие / Под общ. ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. - М.: МЦФЭР, 2004. С. 656-657.

<sup>5</sup> Williams J. Wills and intestate succession. London. 1891. P. 2.

легатарием. Более того, легатарий (он же наследник по завещанию) не считается наследником. Наследниками являются только наследники по закону. При этом законодательно ограничиваются размеры легата до 1/3 от наследственного имущества.

В Соединенных Штатах Америки отсутствует принцип универсальности наследственного правопреемства и наследники могут принять наследство в части или отказаться в части.

Во Франции также как и в Великобритании завещание приравнено к легату.

При этом французский законодатель не запрещает составление завещаний под условием. Более того, абзац 1 ст. 900-1 ФГК прямо предусматривает возможность включить условие неотчуждаемости подаренного или завещанного имущества. Применяться данное условие будет только в случае, если оно имеет временный характер и основан на серьезном и законном интересе<sup>6</sup>.

Интересен опыт Германии в рамках отказа от наследства – отказаться от наследства наследник должен в течение 6 недель с момента открытия наследства. Для наследников за рубежом срок увеличен до 6 месяцев. Если в течение установленных сроков заявление наследника относительно отказа от наследства не поступит в наследственный суд по последнему месту жительства наследодателя (Nachlassgericht) либо в суд по месту жительства наследника (на территории Германии) (Amtsgericht), то такой наследник будет считаться принявшим наследство<sup>7</sup>.

При этом заявление об отказе от наследства можно подать нотариусу, который

выдает специальное нотариальное свидетельство, либо направить письмо в суд. В этом случае подпись наследника в письме должна быть нотариально удостоверена<sup>8</sup>.

В различных правовых системах принято, что наследники должны явно выразить свою волю на приобретение этого имущества. Она выражается либо в принятии наследства (Франция, Россия) – явном (когда наследник признает себя таковым посредством составления нотариального акта) или молчаливом (когда наследник совершает действия, явно свидетельствующие о его намерении принять наследство), либо в неявном отказе от наследства в течение определенного срока (Германия, Швейцария). Отказ от наследства допускается с указанием тех лиц из числа призванных к наследованию, в пользу которых наследник отказывается (направленный отказ), либо без указания таковых (ненаправленный отказ)<sup>9</sup>.

Стоит отметить, что 4 июля 2012 года был рассмотрен Регламент № 650/2012 Европейского союза «О юрисдикции, применимом праве, признании и исполнении решений, принятии и исполнении нотариальных актов по вопросам наследования, а также о создании Европейского свидетельства о наследовании», который вступил в силу с 17 августа 2015 года, и основной целью которого являются единые коллизионные нормы о наследовании для стран Евросоюза<sup>10</sup>.

#### 10. Возможные финансовые затраты

Реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат из государственного бюджета.

<sup>6</sup> Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебное пособие / Под. общ. ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. М.: МЦФЭР, 2004. С. 656-657.

<sup>7</sup> Отказ от наследства в Германии // <https://ru.exrus.eu/OTKAZ-OT-NASLYeDSTVA-V-GYeRMANII-id56308d84ae20150c77887324> (дата обращения: 28.04.2017).

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же, с. 653.

<sup>10</sup> Регламент N 650/2012 Европейского Союза от 4 июля 2012 года «О юрисдикции, применимом праве, признании и исполнении решений, принятии и исполнении нотариальных актов по вопросам наследования, а также о создании Европейского свидетельства о наследовании».

**Проект Закона Республики Казахстан  
«О внесении изменений и дополнений в  
законодательные акты Республики  
Казахстан по вопросам наследования»**

**Статья 1. В Гражданский кодекс РК  
от 1 июля 1999 года № 409 внести следующие  
изменения и дополнения:**

- 1) статью 1047 исключить
- 2) включить статью 1054-1. Процедура вскрытия секретных завещаний  
«1074-1: Процедура вскрытия секретных завещаний.  
1. С момента представления свидетельства о смерти завещателя, нотариус в течение десяти календарных дней вскрывает и оглашает секретное завещание в присутствии двух свидетелей и возможных наследников по закону.  
2. Процедура вскрытия секретного завещания сопровождается составлением протокола и все присутствующие должны ознакомиться с ним и расписаться об ознакомлении.  
3. Копии секретного завещания и протокола выдаются наследникам по завещанию.

- 3) в статье 1057:  
пункт 3 после слов «отказ ограничивается» дополнить словами «1/3 (одной третьей)»;
- 4) статью 1072 дополнить пунктом 4-1 следующего содержания: «непринятие наследства одним или несколькими наследниками ведет к отпадению его из числа наследников»;
- 5) в статье 1074:  
пункт 1 исключить;  
пункт 2 исключить;  
пункт 3 исключить;  
пункт 4 исключить.
- 6) пункт 2 статьи 1079 дополнить подпунктом 3-1 следующего содержания: «не принятие наследником наследства».

**Статья 2. Порядок введения в  
действие законопроекта**

1. Настоящий законопроект вступает в силу через 10 дней после его официального опубликования.
2. Наследственные отношения, возникшие до вступления в силу настоящего законопроекта, регламентируются законодательством, действующим на момент их возникновения.

**Приложение 1**

**Сравнительная таблица  
к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений  
и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан  
по вопросам оценочной деятельности»**

№	Структурная часть, в которую вносится поправка	Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование внесения поправок
1	Статья 1047	Статья 1047. Завещание с условием 1. Завещатель вправе обусловить получение наследства определенным условием относительно характера поведения наследника.	исключена	Не всегда предусмотренные в завещании условия отвечают требованиям по их правомерности, а самое главное – по недопустимости ограничения правоспособности. Да и при

		<p>2. Противоправные условия, включенные в распоряжение о назначении наследника или лишении права наследования, недействительны.</p> <p>3. Включенные в завещание условия, которые невыполнимы для наследника по состоянию его здоровья или в силу иных объективных причин, могут быть признаны недействительными по иску наследника<sup>1</sup>.</p>		<p>этом нет гарантии того, что условие будет выполнено наследником формально и что после принятия наследства наследник не перестанет их выполнять в случаях, когда условие предполагает быть длительным.</p>
2	Статья 1054-1: Процедура вскрытия секретных завещаний.	Отсутствует	<p>1. С момента представления свидетельства о смерти завещателя, нотариус в течение десяти календарных дней вскрывает и оглашает секретное завещание в присутствии двух свидетелей и возможных наследников по закону.</p> <p>2. Процедура вскрытия секретного завещания сопровождается составлением протокола и все присутствующие должны ознакомиться с ним и расписаться об ознакомлении.</p> <p>2. Копии секретного завещания и протокола выдаются наследникам по завещанию.</p>	<p>Гражданский кодекс Республики Казахстан не предусматривает процедуру вскрытия секретных завещаний. Данная статья необходима для нашего законодательства. Так как секретность совершения завещания связана с необходимостью обеспечения высоких гарантий подлинности завещания. Также данная статья предотвращает возможные конфликты между наследниками при жизни наследодателя и после его смерти. Также исключает влияние на волю наследодателя при составлении завещания.</p>

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

<p>3 Пункт 3 статьи 1057</p>	<p>Статья 1057. Завещательный отказ (легат) 3. Наследник, на которого завещателем возложен завещательный отказ, должен исполнить его лишь в пределах действительной стоимости перешедшего к нему наследства и за вычетом падающей на него части долгов наследодателя. Если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, превышающей стоимость его обязательной доли. Если завещательный отказ возложен на всех или нескольких наследников, он обременяет каждого из них соразмерно доле в наследстве, если завещанием не предусмотрено иное<sup>2</sup>.</p>	<p>Статья 1057. Завещательный отказ (легат) 3. Наследник, на которого завещателем возложен завещательный отказ, должен исполнить его лишь в пределах 1/3 от действительной стоимости перешедшего к нему наследства и за вычетом падающей на него части долгов наследодателя. Если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается 1/3 (одной третьей) стоимости перешедшего к нему наследства. Если завещательный отказ возложен на всех или нескольких наследников, он обременяет каждого из них соразмерно доле в наследстве, если завещанием не предусмотрено иное.</p>	<p>В целях недопущения поглощения легатом наследства.</p>
<p>4 Статья 1072</p>	<p>Статья 1072. Принятие наследства 1. Для приобретения наследства наследник должен его принять. 2. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства.</p>	<p>Статья 1072. Принятие наследства 1. Для приобретения наследства наследник должен его принять. 2. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства.</p>	<p>Данная статья 1072 предусматривает процедуру принятия наследства, но в ней не учитывается тот факт, что при непринятии наследства наследником, он лишается прав наследования и отпадает из числа наслед-</p>

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан Кодекс. Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

3. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

4. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации<sup>3</sup>.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

3. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

4. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации<sup>4</sup>.

4-1. Непринятие наследства одним или несколькими наследниками ведет к отпадению его из числа наследников.

ников его доля наследства поступает к наследникам по закону и распределяется между ними в равных долях.

В результате того, что законодательством не установлено правовое последствие непринятия, это приводит к тому, что доля, которая непринята остается висящей, а наследственное дело открытым, что приводит в свою очередь к невозможности реализации всех прав на наследуемое имущество другими наследниками.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

5 Статья 1074

Статья 1074. Право отказаться от наследства

1. Наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако не более чем на два месяца.

2. Отказ от наследства совершается подачей наследником заявления нотариусу по месту открытия наследства.

Отказ от наследства через представителя возможен, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на отказ.

3. Отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно.

4. Наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока. Он утрачивает это право также и до истечения указанного срока, если фактически вступил во владение наследственным имуществом либо распорядился им, либо обратился за получением документов, удостоверяющих его права на это имущество.

5. При отказе от наследства наследник

1074. Право отказаться от наследства

1.исключен

2.исключен

3.исключен

4.исключен

5. При отказе от наследства наследник вправе указать, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления.

Отказ от наследства в пользу наследников, лишенных завещателем наследства, не допускается.

6. Если наследник призывается к наследованию и по завещанию, и по закону, он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований или по обоим основаниям.

7. Наследник вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения (статья 1079 настоящего Кодекса), независимо от наследования остальной части наследства.

8. За исключением случаев, предусмотренных в настоящей статье, отказ от части наследства, отказ от наследства с оговорка-

В связи с изменением статьи 1072, а точнее дополнением п.4-1, отпала необходимость регламентации необусловленного отказа. Следовательно, непринятие приравнивается к отказу. В настоящей статье оставляем только возможность отказа от наследства в чью-то пользу.

вправе указать, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления.

Отказ от наследства в пользу наследников, лишенных завещателем наследства, не допускается.

6. Если наследник призывается к наследованию и по завещанию, и по закону, он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований или по обоим основаниям.

7. Наследник вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения (статья 1079 настоящего Кодекса), независимо от наследования остальной части наследства.

8. За исключением случаев, предусмотренных в настоящей статье, отказ от части наследства, отказ от наследства с оговорками или под условием не допускаются<sup>6</sup>.

ми или под условием не допускаются<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

6 Статья 1079

Статья 1079. Приращение наследственных долей

1. В случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся отказавшемуся от наследства или отпавшему наследнику, поступает к остальным наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, поскольку иное не предусмотрено завещанием.

2. Правила, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, не применяются:

- 1) если отказавшемуся или отпавшему наследнику подназначен наследник;
- 2) при отказе наследника от наследства в пользу определенного лица;

Статья 1079. Приращение наследственных долей

1. В случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся отказавшемуся от наследства или отпавшему наследнику, поступает к остальным наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, поскольку иное не предусмотрено завещанием.

2. Правила, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, не применяются:

- 1) если отказавшемуся или отпавшему наследнику подназначен наследник;
- 2) при отказе наследника от наследства в пользу определенного лица;

Данную статью необходимо дополнить пунктом о непринятии наследником наследства для приращения наследственных долей. Гражданский кодекс Республики Казахстан не определяет, что делать с долей наследника, в случае если он не принял наследство. Наследственное дело остается открытым, а другие наследники не могут реализовать в полной мере право собственности на это имущество.

3) в случаях, когда при наследовании по закону отказ или отпадение наследника влечет призывание к наследованию наследников следующей очереди<sup>7</sup>.

3) в случаях, когда при наследовании по закону отказ или отпадение наследника влечет призывание к наследованию наследников следующей очереди<sup>8</sup>.

3-1) непринятие наследником наследства.



<sup>7</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

<sup>8</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_)

**Александра Бакун,**  
студентка кафедры гражданского права  
«Гродненского государственного  
университета имени Янки Купалы»

## ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Понятие наследства известно человечеству с древнейших времен. Еще во времена первобытно-общинного строя стали проявляться и действовать первые принципы наследования. Все, что человек сумел найти, отобрать, реже создать, но все же сохранить до конца своей короткой жизни, не должно было пропасть, исчезнуть бесследно, будь то вещи материального мира или навыки, умение, опыт или знания конкретного человека. Все это «наследство», пусть на первых этапах бессознательно, но всегда тщательно, сортировалось оставшимися членами человеческого сообщества и то, что могло оказаться полезным племени в его борьбе за выживание, распределялось между теми, кто был наиболее достоин обладать вещами «наследодателя»<sup>1</sup>.

При этом совершенно неважно было, каким образом отправился в иной мир «наследодатель» – при помощи «наследников» или без таковой, погиб ли на охоте или был таким удачливым, что умер от старости. Для племени и оставшихся важно было то, что осталось после смерти их соплеменника. Также их волновал вопрос, кому достанется все, что принадлежало умершему.

Естественно, что в те времена шкура убитого мамонта, кремневые наконечники или палка-копалка переходили к наиболее достойным по праву сильного. Интересно, что такой достойный был, как правило, в

единственном числе. Именно он получал все наследство целиком. То, что ему было не нужно, или что ему не нравилось, он отбрасывал «менее достойным», которые делили оставшееся имущество между собой. После них оставалось очень мало полезного, но если оставалось, то за обладание этими, казалось, совершенно никчемными вещами, также шла борьба между членами, находящимися на последней ступеньке иерархической лестницы племени<sup>2</sup>.

О.В. Мананников отмечал, что уже тогда обозначались своеобразные «очереди» наследников, достойные и недостойные наследники, а также круг наследников. Более четко это можно увидеть на следующей ступени развития человечества – так, например, одно время в Древней Элладе, а затем и в Древнем Риме женщины не имели права наследовать после смерти отцов, мужей, братьев. Не могли быть наследниками рабы после смерти хозяина, поскольку сами рабы относились к вещам, переходящим по наследству. Поэтому не вызывает сомнений, что круг наследников всегда определялся общественным мнением, экономическим развитием, строем (формацией) общества и, наконец, правящей элитой государства.

Нормы наследственного права впервые были закреплены в Законах Хаммурапи. В них начали свое формирование такие институты, как наследование по завещанию,

<sup>1</sup> Мананников, О. В. *Наследственное право России: учеб. пособие* / О. В. Мананников. – М.: Дашков и К, 2004. – 356 с.

<sup>2</sup> Булаевский, Б.А. *Наследственное право* / Б.А. Булаевский [и др.]; отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. – 448 с.

институт недостойных наследников, раздел наследства. При этом институт наследования по закону возник раньше института наследования по завещанию и считался главным основанием наследования<sup>3</sup>.

По Законам Хаммурапи после смерти родителей к наследованию призывались только их сыновья, наследственное имущество между которыми делилось поровну. Отец был вправе полностью лишить наследства наследника или увеличить долю наследника за счет доли другого наследника. Жены наследовали вместе с сыновьями. Если у наследодателя были дочери, то при выходе замуж наследники должны были обеспечить их приданым. А если в семье были одни дочери, то и они могли призываться к наследованию<sup>4</sup>.

На следующем этапе наследование осуществлялось по преторскому эдикту, где в наследство вводил судья (претор), который издавал эдикт и давал его лицам, которые, по его мнению, были наиболее вероятными наследниками<sup>5</sup>.

Но Юстиниан упростил систему наследования по закону, построив ее исключительно на родстве без дискриминации по половому признаку. Стали различаться нисходящие и восходящие родственники, неполнородные братья и сестры. Появилось понятие «выморочное наследство».

В XI-XII вв. упоминание о наследственном праве содержится в Русской Правде, в котором оно характеризовалось сугубо классовым подходом законодателя. Так, наследниками бояр и дружинников могли быть не только сыновья, но и дочери, у смердов же при отсутствии сыновей имущество считалось выморочным и поступало в собственность князя. Наследование по завещанию имело место, но составлялось в устной форме.

В XIV-XV вв. наследственные отношения регулировались Псковской Судной грамотой, в XV в. – Новгородской Судной

грамотой, Судебником 1497 г. и Судебником 1589 г.<sup>6</sup>

Уже в Судебнике 1497 г. стал проследиваться постепенный рост по расширению круга наследников, а также прав наследодателя.

Наследственное право составляло самостоятельный институт гражданского права в Статутах 1529, 1566 и 1588 гг. Согласно закону, наследниками в первую очередь признавались дети наследодателя и их потомки, но только рожденные в законном браке, не объявленные отцом незаконными и не лишенные права на наследство. Признавались незаконнорожденными дети от брака с невенчанной женой, а также те дети, от которых отказался отец. Внебрачные дети даже после того, как их отец женился на матери, оставались в состоянии незаконнорожденных и не имели права на наследование родительского имущества. Относительно материнского имущества все дети имели право на равную долю.

Наследниками второй очереди признавались братья и сестры наследодателя. При наличии сыновей дочери не наследовали недвижимых имений отца, а получали только четвертую часть стоимости имущества, независимо от числа сыновей и дочерей (Статут 1529 г.). Материнское имение они наследовали в равных долях с братьями. Девушка, которая вышла замуж без согласия родителей, не только теряла право на приданое, но вообще отклонялась от наследования отцовского и материнского имущества даже тогда, когда она была одна дочь у родителей. Жена после смерти мужа получала часть имения мужа, но не более трети, в пожизненное владение, а наследниками считались дети или родственники мужа по мужской линии. Внесенное в дом мужа приданое жены в случае ее смерти, когда не было детей, возвращалось в тот дом, из которого вышло. В Статуте 1588 г. была предусмотрена возможность получения

<sup>3</sup> Чернецкая, Н.А. *Наследственное право: ответы на экзаменац. вопр.* / Н.А. Чернецкая. – Минск: ТетраСистемс, 2007. – 128 с.

<sup>4</sup> Агаркова, Н. П. *Гражданское право. Особенная часть: учеб. – метод. пособие* / Н.П. Агаркова, А.П. Малашко. – Минск: БГЭУ, 2004. – 77 с.

<sup>5</sup> Омельченко, О.А. *Основы римского права* / О.А. Омельченко. – М.: Инфра-М, 1994. – 434 с.

<sup>6</sup> Голубева, Л.Л. *Наследование имущества по законодательству Великого княжества Литовского: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03/ Л.Л. Голубева; Белорусский государственный университет.* – Минск: БГУ, 2000. – 21 с.

женой в наследство имения, когда имение было приобретено в совместном браке, а детей у нее с мужем не было. Ограничение прав женщин на наследование имения мужа, а также ограниченная возможность лишения детей наследства были связаны с феодальной повинностью владельцев имений нести военную службу и выставлять определенное количество ратников.

По Статуту 1588 г. родители относились к третьей очереди наследников после детей и братьев наследодателя. Все остальные родственники относились к четвертой очереди. При отсутствии законных наследников и завещания в пользу других лиц, имущество признавалось выморочным и поступало в казну. Не могли приобретать имущество по завещанию лица, лишенные чести и изгнанники-вываланцы. Пленные и челядь дворовая могли приобретать имущество по завещанию после получения личной вольности. Закон закреплял также причины, в связи с которыми родители имели право отречься от своих детей, результатом чего было лишение их наследия. Это происходило в случаях, когда дети<sup>7</sup>:

- 1) подняли руку на своих родителей (за что подвергались смертной казни);
- 2) причинили ущерб родителям путем захвата родительского имущества;
- 3) со злобы, а не ради государственной пользы добивались в суде смертной казни для родителей;
- 4) отказались в суде поручиться за своих родителей;
- 5) вели развратную жизнь;
- 6) оставили родителей в немощной старости;
- 7) не пожелали выкупить родителей из плена, а имуществом их при этом пользовались.

Законом предусматривалось, что не имели права завещать несовершеннолетние дети, лица, которые потеряли свободу согласно закону, монахи, пленные, челядь дворяна, психически больные (они могли

завещать свое имущество только после выздоровления), изгнанники и лишенные чести. Феодально-зависимые люди могли завещать посторонним лицам только третью часть своего движимого имущества, а две трети должны были оставлять детям, если их не было, то этими двумя частями распорядился господин. Шляхтич имел право завещать посторонним лицам только одну третью часть имения, а две трети должен был оставить детям или своим близким. Исключение из этого правила было сделано только в отношении завещания в пользу государя.

В 1917 г. был принят Декрет «О земле», которым отменялась помещичья собственность.

В первые годы после Октябрьской революции в Беларуси наследственные отношения, наряду с некоторыми другими имущественными отношениями, регулировались законодательством РСФСР. Наследование как таковое не было отменено Октябрьской революцией и регулировалось старыми установками, поскольку они не противоречили новому строю<sup>8</sup>.

27 апреля 1918 г. был издан Декрет «Об отмене наследования», по которому имущество умершего признавалось трудовой собственностью и не превышающее 10 тыс. рублей поступало в управление и распоряжение супруга, прямых родственников умершего.

Названный Декрет наряду с отменой наследования частной собственности, переходившей после смерти ее владельца в собственность государства, установил новые правила наследования личной собственности, т. е. был установлен институт наследования права личной собственности, который значительно отличался от прежнего права наследования<sup>9</sup>.

22 мая 1922 г. Декретом «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» был вновь введен

<sup>7</sup> Голубева, Л.Л. *Наследование имущества по законодательству Великого княжества Литовского: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03/ Л.Л. Голубева; Белорусский государственный университет. – Минск: БГУ, 2000. – 21 с.*

<sup>8</sup> Агаркова, Н.П. *Гражданское право. Особенная часть: учеб. – метод. пособие / Н.П. Агаркова, А.П. Малашко. – Минск: БГЭУ, 2004. – 77 с.*

<sup>9</sup> Воденнова, Е. *Актуальные вопросы наследования недвижимого имущества и оформления наследственных прав / Е. Воденнова // Юстиция Беларуси. – 2010. – № 3. – С. 64-66.*

институт наследственного права. Право наследования по завещанию и закону стало принадлежать супругам и прямым нисходящим потомкам в пределах общей собственности наследства 10 тыс. золотых рублей.

Дальнейшее развитие наследственное право получило в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года. Наследниками могли быть: супруг, прямые нисходящие родственники, нетрудоспособные и неимущие лица, находившиеся на иждивении умершего не менее одного года после его смерти. Запрещалось завещать имущество посторонним лицам<sup>10</sup>.

В дальнейшем основы нового наследственного права, заложенные Декретом «Об отмене наследования», были развиты в нормах о наследовании, содержащихся в Гражданском кодексе БССР, введенном в действие с 1 марта 1923 г. В нем было закреплено право наследования по закону и по завещанию, но устанавливался предел наследования (в 1926 г. предельный размер имущества, переходящего по наследству, был отменен). По Гражданскому кодексу БССР наследниками являлись супруг наследодателя и его прямые родственники по нисходящей линии. Наследство распределялось между всеми наследниками в равных долях, причем к наследованию все наследники призывались одновременно. Допуская наследование по завещанию, Гражданский кодекс в то же время ограничивал свободу завещательных распоряжений, установив точные пределы, в которых наследодатель мог распорядиться принадлежащим ему имуществом<sup>11</sup>.

В 1945 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О наследниках по закону и завещанию» была впервые установлена очередность призвания к наследованию.

Данным указом было установлено три очереди наследников:

первая – это дети, супруг и нетрудоспособные родители, другие нетрудоспособные

лица, состоявшие на иждивении не менее 1 года;

вторая – это трудоспособные родители; третья – братья и сестры наследодателя<sup>12</sup>.

При отсутствии наследников по закону наследодатель мог завещать свое имущество любому лицу. Исключение составляло назначение в качестве наследников государственных органов или общественных организаций, которое допускалось и при наличии у завещателя наследников по закону. При этом под «отсутствием» наследников по закону, по мнению большинства авторов, следовало понимать только случаи, когда на момент открытия наследства не было в живых ни одного наследника по закону<sup>13</sup>.

Дальнейшее расширение свободы завещательных распоряжений связано с утверждением Верховным Советом СССР 8 декабря 1961 г. «Основ гражданского законодательства Союза ССР и Союзных республик» и принятием на их основе Гражданского кодекса БССР. В соответствии со ст. 529 Гражданского кодекса 1964 г. граждане получили возможность завещать свое имущество любому лицу, как входящему, так и не входящему в круг наследников по закону, а также государству или отдельным государственным, кооперативным или общественным организациям.

Значительно расширив свободу завещания, Основы и ГК БССР 1964 г. содержали существенные ограничения свободы произвольного распоряжения своим имуществом на случай смерти. В первую очередь, это связано с сохранением в качестве основных принципов наследственного права семейно-родственного характера наследования и материально обеспечительного назначения наследства. При этом сохранялась зависимость правового регулирования наследования от допускаемых видов индивидуальной собственности граждан.

<sup>10</sup> Омельченко, О.А. Основы римского права / О.А. Омельченко. – М.: Инфра-М, 1994. – 434 с.

<sup>11</sup> Гражданское и гражданско-процессуальное право: курс лекций / авт.-сост.: С.П. Батура. – Гомель: УО «Белорус. торгово-экон. ун-т потреб. кооперации», 2008. – 229 с.

<sup>12</sup> Чернецкая, Н.А. Наследственное право: ответы на экзаменац. вопр. / Н.А. Чернецкая. – Минск: ТетраСистемс, 2007. – 128 с.

<sup>13</sup> Козлов, В.С. Курс лекций по гражданскому и торговому праву зарубежных стран / В.С. Козлов. – Минск: Тесей, 2007. – 176 с.

Рассматривая семейно-родственный характер наследования в качестве основного принципа завещательных распоряжений понималась некоторыми авторами как свобода составлять их, несколько не считаясь с интересами семьи, и, следовательно, такая правовая идея, конечно, не могла быть положена в основу наследования в качестве принципа.

Изменение подходов в определении сущности и основных принципов наследственного права сегодня, в первую очередь, связано с законодательным закреплением права частной собственности, наделением собственника правом свободно владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, а также существенным расширением круга объектов, которые могут находиться в собственности граждан, в том числе и средств производства.

Таким образом, право собственника завещать свое имущество на случай смерти вытекает из правомочия собственника распоряжаться своим имуществом.

Гражданский кодекс Республики Беларусь 1998 г. законодательно закрепил свободу завещания в качестве основного принципа наследования (ст. 1041). Наследование по завещанию рассматривается в качестве основного способа призвания к наследству, поскольку позволяет наиболее точно и правильно выразить последнюю волю собственника имущества.

Следует отметить, что приоритет наследования по завещанию, в первую очередь, определяется последовательностью расположения норм, регулирующих наследование по завещанию и закону. ГК Республики Беларусь 1998 г. изменил их последовательность, поставив на первое место главу «Наследование по завещанию».

При этом в отличие от ГК 1964 г., основания призвания к наследованию поменялись местами. На первое место поставлено наследование по завещанию, а на второе – наследование по закону. Это не просто техническая замена, а воплощение в насле-

дственное право основных начал гражданского законодательства (ст. 2 ГК). Поэтому п. 2 ст. 1032 ГК закреплено принципиально важное положение, что наследование по закону имеет место лишь тогда, когда завещание отсутствует либо определяет судьбу не всего наследства, а также в иных случаях, установленных ГК и принятыми в соответствии с ним иными актами законодательства.

Закон является как бы дополнительным основанием призвания к наследству, т. к. наследование по закону имеет место, когда и по сколько оно не изменено завещанием.

При этом полностью согласимся с авторами, которые подчеркивают, что сущность наследования по закону основывается на предположении, что правила, установленные законом (круг наследников, очередность призвания их к наследованию, размеры наследственных долей), соответствуют воле наследодателя, который не пожелал или не смог выразить свою волю путем составления завещательного распоряжения<sup>14</sup>.

Институт наследования занимает очень важное место в правовых системах всех стран мира. Так, наследственное право стран континентальной Европы имеет ряд принципиальных отличий от права Англии и США. Основное отличие состоит в следующем. Если в странах континентальной Европы наследование рассматривается как универсальное правопреемство, вследствие чего права и обязанности умершего переходят непосредственно к наследникам, то в Англии и США имущество наследодателя переходит по праву доверительной собственности к так называемому «личному представителю» умершего, который передает наследникам лишь часть, оставшуюся после расчетов с кредиторами<sup>15</sup>.

В качестве основания наследования все рассматриваемые правовые системы предусматривают наследование по завещанию и наследование по закону.

<sup>14</sup> Кухта, Е.А. Историко-правовые аспекты возникновения и становления института наследования / Е.А. Кухта, Е.В. Пацукевич // Сб. материалов Международной науч.- практ. конф. молодых ученых «Научные стремления - 2011» (14-18 ноября 2011 года). Том 2/Совет молодых ученых Национальной академии наук Беларуси. – Минск: Белорусская наука, 2011. – С. 391-395.

<sup>15</sup> Козлов, В.С. Курс лекций по гражданскому и торговому праву зарубежных стран / В.С. Козлов. – Минск: Тесей, 2007. – 81 с.

В странах континентальной Европы нормы наследственного права содержатся в гражданских кодексах. Во Франции – в первых двух титулах кн. III ФГК («о различных способах, которыми приобретается собственность») и озаглавлены «О наследовании» и «О дарениях между живыми и в завещаниях». В ФРГ наследственным правоотношениям посвящена кн. V ГГУ («Наследственное право»), в Швейцарии в кн. III ШГК («О наследствах»). Регламентирование вопросов, связанных с составлением завещания, кодекс относит к компетенции кантонов. В Англии о наследственном праве имеются следующие акты: Закон о завещаниях 1837 г., Закон об административном наследстве 1925 г., Закон о наследстве лиц, не оставивших завещание 1952 г., Закон о наследовании 1975 г. и другие нормативные акты по отдельным вопросам, а также судебные прецеденты.

Система белорусского права также не является исключением. Законодательство о наследовании носит комплексный характер, так как его составляют нормы не только гражданского права, но и иных отраслей права, например земельного, семейного, финансового, процессуального<sup>16</sup>.

Основные нормы наследственного права содержатся в разделе VI «Наследственное право» Гражданского кодекса Республики Беларусь (ст.ст. 1031-1092 ГК). Согласно ст. 1152 ГК нормы гражданского законодательства применяются также к наследствам, которые открылись до вступления в силу ГК, но до 1 июля 1999 г. не были приняты никем из наследников и не перешли по праву наследования в собственность государства. Регулируют наследственные отношения и коллизионные нормы ГК о наследственном праве (ст.ст. 1133-1135 ГК). Нормы, регламентирующие некоторые отношения наследования, предусмотрены также Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь, Кодексом Республики Беларусь о земле, Кодексом торгового мореплавания.

Право наследования гарантируется государством. Конституция Республики Беларусь в ст. 44 содержит норму общего характера: неприкосновенность собственности, право ее наследования охраняются законом<sup>17</sup>. Конкретизация ее осуществляется на уровне гражданского и другого отраслевого законодательства.

Основной массив норм наследственного права Республики Беларусь закреплен в разд. VI «Наследственное право» ГК. Немало норм, прямо относящихся к наследованию, содержат другие разделы ГК. Так, в разд. I «Общие положения» ГК это нормы п. 1 ст. 78; п. 6 ст. 92; п. 7 ст. 97, п. 4 ст. 111, п. 1 ст. 151, в разд. II «Право собственности и другие вещные права» – пп. 2 п. 1 ст. 217; ч. 2 п. 2 ст. 219, п. 2 ст. 249; ч. 1 п. 2 ст. 259; п. 2 ст. 262; п. 4 ст. 268, в разд. IV «Отдельные виды обязательств» – п. 3 ст. 543; п. 1 ст. 549; ст. 552; п. 5 ст. 553; п. 2 ст. 560; п. 2 ст. 588; п. 2 ст. 654; ст. 655; п. 2 ст. 820; ст. 869; ст. 909; пп. 3 п. 1 ст. 920; в разд. V «Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность)» – п. 1 ст. 984, в разд. VII «Международное частное право» – ст. 1133-1135.

Многие важные нормы наследственного права содержит Закон о нотариате и нотариальной деятельности. Он предусматривает, что в числе других нотариальных действий нотариусы совершают и такие: удостоверяют завещания; принимают меры по охране наследства и управлению им; выдают свидетельства о праве на наследство.

Закон о нотариате и нотариальной деятельности установил, что в случаях, если в пределах административно-территориальной единицы не образованы нотариальные округа, то частные нотариусы совершают все нотариальные действия за исключением выдачи свидетельства о праве на наследство и выдачи пережившему супругу либо на имя умершего супруга свидетельства о праве собственности на долю имущества, нажитого супругами в период брака (ст. 48).

<sup>16</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь с приложением актов законодательства и судебной практики (постатейный): В 3-х кн. Кн. 3. Разд. IV (главы 51-59). Разд. V, VI, VII, VIII / Отв. ред. и рук-ль авт. коллектива д-р юрид. наук, проф. В.Ф. Чигир. – Минск: Амалфея, 2006. – 720 с.

<sup>17</sup> Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изм. и доп., принятыми на респуб. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 октяб. 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.

Согласно названному Закону вправе удостоверить завещания, принимать меры по охране наследства или управлению им по поручению нотариуса уполномоченные должностные лица и должностные лица дипломатических представительств и консульских учреждений Республики Беларусь. Должностные лица дипломатических представительств и консульских учреждений Республики Беларусь вправе также выдавать свидетельства о праве на наследство. Закон о нотариате и нотариальной деятельности определяет, какие завещания приравниваются к нотариально удостоверенным, в каких случаях нотариусы и уполномоченные должностные лица вправе отказать в совершении нотариальных действий, а также правила удостоверения завещаний<sup>18</sup>.

Специальная глава (13) названного Закона посвящена подробной регламентации порядка принятия мер по охране наследства и управлению им и выдачи свидетельства о праве на наследство. Закон о нотариате и нотариальной деятельности предусматривает, что в населенных пунктах, в которых нет государственных нотариальных контор и нотариальных бюро, указанные выше нотариальные действия совершают уполномоченные лица, которыми могут быть руководитель, его заместитель, секретарь или член местного исполнительного и распорядительного органа, а за пределами Республики Беларусь – дипломатические агенты дипломатических представительств Республики Беларусь в случае выполнения ими консульских функций и консульские должностные лица консульских учреждений Республики Беларусь (ст. 11,12).

Помимо ГК наследование регулируется иными актами законодательства. Так, Кодекс о земле установил порядок наследования земельных участков, находящихся в частной собственности (ст. 52), в пожизненном наследуемом владении (ст. 53).

К иным актам законодательства, регулирующим наследование, также относятся:

Кодекс торгового мореплавания Республики Беларусь, наделяющий капитана судна правом на удостоверение завещаний лиц, находящихся во время плавания на судне (ст. 72);

Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. № 262-З, предусматривающий, что исключительное право на объект авторского права или смежных прав переходит по наследству или в порядке иного правопреемства (п. 1 ст. 42), а также охрану личных неимущественных прав авторов и исполнителей после их смерти, которая осуществляется без ограничения срока их наследниками или исполнителями завещания, либо уполномоченным республиканским органом государственного управления;

Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-З, согласно п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 которого переходят по наследству право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец и исключительное право патентообладателя на использование запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца, а также право автора на вознаграждение;

законы о патентах на сорта растений и о правовой охране топологий, которые предусматривают переход по наследству права на подачу заявки на выдачу патента на сорта растений, права на получение патента на сорт растения, права патентообладателя на сорт растения, а также права на вознаграждение и доходы от использования сорта растения (ст. 36), права на подачу заявки на регистрацию топологии (ст. 10) и исключительного права на использование топологии (ст. 7);

иные акты гражданского и других отраслей законодательства.

Нормы, регулирующие наследственные процессуальные отношения, содержит Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК). Например, ст. 381 и 382 ГПК предусматривают

<sup>18</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь с приложением актов законодательства и судебной практики (постатейный): В 3-х кн. Кн. 3. Разд. IV (главы 51-59). Разд. V, VI, VII, VIII / Отв. ред. и рук-ль авт. коллектива д-р юрид. наук, проф. В. Ф. Чигир. – Минск: Амалфея, 2006. – 581 с.

особенности рассмотрения дел о признании наследства выморочным.

Соответствующее место в числе источников наследственного права занимают специальные нормативные правовые акты Министерства юстиции Республики Беларусь, например, Инструкция о порядке удостоверения завещаний и доверенностей, приравняемых к нотариально удостоверенным, свидетельствования подлинности подписи на документах от 19 февраля 2002 г. № 3, в ред. от 30.06.2010 г.<sup>19</sup> и др.

Важное значение для применения норм наследственного права имеет постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее – постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2001 г. № 16), в ред. от 22 декабря 2011 г.<sup>20</sup>

Также источниками правового регулирования отношений по наследованию являются:

Инструкция о порядке совершения нотариальных действий, утвержденная постановлением Минюста Республики Беларусь от 23.10.2006 г. № 63 (далее – Инструкция № 63), в ред. от 11.07.2014 г.<sup>21</sup>;

постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20.12.2007 г. № 17 «О судебной практике по делам о наследовании и выполнении постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»<sup>22</sup>.

Таким образом, этапами развития наследственного права являются дореволю-

ционный, советский и современный. Дореволюционный период характеризуется отсутствием возможности завещать все свое имущество постороннему лицу. Возникающие отношения регулировались многовековыми традициями и обычаями. Их соблюдение освещалось общественным мнением, в первую очередь авторитетом наиболее влиятельных членов рода. Советский период характеризовался эволюцией законодательства о наследовании, начиная с отрицания завещания и до возможности его свободного совершения. Современный период закрепил принцип свободы завещания и расширил круг наследников по закону.

В Статутах ВКЛ 1529 г., 1566 г., 1588 г. были предусмотрены наследники четырех очередей. К наследникам первой очереди относились дети наследодателя и их потомки, но только рожденные в законном браке. Наследниками второй очереди считались братья и сестры наследодателя. К третьей очереди наследников после детей и братьев наследодателя. Все остальные родственники относились к четвертой очереди. Внебрачные и незаконнорожденные дети не имели права наследовать имущество. Также в Статутах были предусмотрены основания, по которым дети могли быть лишены прав на наследство.

После Октябрьской революции в Беларуси наследственные отношения, наряду с некоторыми другими имущественными отношениями, регулировались законодательством РСФСР. В дальнейшем вопросы наследственного права регулировались Гражданскими кодексами БССР 1923 г., 1964 г., Гражданским кодексом Республики Беларусь 1998 г.

<sup>19</sup> Инструкция о порядке удостоверения завещаний и доверенностей, приравняемых к нотариально удостоверенным, свидетельствования подлинности подписи на документах: утв. постановлением Минюста Республики Беларусь, 19.02.2002 № 3, в ред. от 30.06.2010 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

<sup>20</sup> О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 21.12.2001 № 16, в ред. от 22.12.2011 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

<sup>21</sup> Инструкция о порядке совершения нотариальных действий: утв. постановлением Минюста Республики Беларусь, 23.10.2006 № 63, в ред. от 11.07.2006 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

<sup>22</sup> О судебной практике по делам о наследовании и выполнении постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 20.12.2007 № 17 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

*Айзатулина Р.Р., Борискина К.Г.,*

*преподаватели кафедры гражданского права и процесса,  
Российский государственный социальный университет*

---

## АНАЛИЗ ТЕКУЩИХ ПРОБЛЕМ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ В РОССИИ

---

*Статья посвящена изучению различных источников наследственного права, которые в свою очередь специализируются на вопросах развития цивилистики России. Также изучены проблемы и недостатки теоретической базы законодательства.*

В ходе внимательного изучения различных источников наследственного права, комментариев и статей правоведов, ученых, специализирующихся на вопросах развития цивилистики России, нами был выявлен ряд неурегулированных законодательством вопросов, а также уже имеющиеся нормы, но при этом нуждающиеся в дополнении и в более расширенном толковании. Кроме того, пробелы и недостатки теоретической базы законодательства о наследовании негативно сказываются на правоприменительной практике, создавая разночтения при разрешении порой даже схожих по своему характеру и сути вопросов. Все это обусловлено также недостаточно высоким уровнем правосознания большинства россиян, что не придает импульса развитию института наследования, так как, в связи с вышеупомянутой причиной низкого правосознания, вопросы правового развития самого насущного института не вызывают у граждан особого интереса, сохраняя за ним звание также самого консервативного института в правовой системе. Считаем, что подобное звание несет отнюдь не оценочный характер, а вполне закономерно, ввиду того, что сам законодатель отвел наследованию место консервативного института. Этот факт доказывает уже то, что со времени введения

в гражданское законодательство отдельной главы, посвященной порядку наследования, законодательство о наследовании практически не претерпело значительных, не говоря уже о обстоятельных, изменений, и даже если они и происходят, то с меньшей периодичностью, нежели в других институтах права.

В этой статье будут рассмотрены такие вопросы, как: 1) завещательная правоспособность несовершеннолетних лиц, 2) спорные моменты в процессе наследования обязательной доли, 3) вопрос наследования после недостойных наследников, а также и другие вопросы, которые в том или ином урегулированном виде должны найти свое отражение в наследственном законодательстве. Наглядность целесообразности претворения в жизнь некоторых соображений касательно спорных вопросов аргументируется мной путем проведения аналогии с законодательствами отдельных западноевропейских стран. Объяснением этому может являться, во-первых, и то, что у многих этих стран гражданско-правовая культура складывалась веками и уже имеет устоявшийся характер, который может служить примером и российскому законодательству. Во-вторых, многие нормы российского гражданского законодательства как раз-таки имплементированы с наиболее удачных трудов европейской цивилистики, и они уже доказывают свою эффективность, несмотря на не столь длительный срок существования современного российского гражданского законодательства.

Начну, пожалуй, именно с вопроса о наделении несовершеннолетнего лица

завещательной правоспособностью. Согласно действующему законодательству завещать имеют право лишь лица, на момент совершения завещания обладающие абсолютной дееспособностью. При такой формулировке лицо, не достигшее восемнадцати лет, не может завещать имеющееся у него имущество. При этом некоторые правоведы считают, что даже законом установленная эмансипация несовершеннолетнего гражданина не служит основанием для получения им права на изложение завещательной воли, невзирая на то, что эмансипация гарантирует человеку приобретение дееспособности в полной мере, хотя и за исключением некоторых политических прав. В то же время законодательство закрепляет за несовершеннолетним лицом право распоряжаться своим заработком. Исходя из определения о завещании и самого его существа, завещание и есть посмертное распоряжение своим имуществом, что, по сути, вкупе с уже изложенной нормой делает возможным для несовершеннолетнего лица распоряжение своим заработком посредством составления завещательной воли. Но так как в самом наследственном законодательстве нет никаких дополнений и изложений, которые предоставляли бы несовершеннолетнему лицу такую возможность раз уж нами было заявлено об аналогиях, то законодательства некоторых европейских стран установили возраст права на завещание ниже восемнадцати лет, речь здесь идет не просто о завещательной воли несовершеннолетнего, состоящей исключительно из права распоряжаться своим доходом, а права несовершеннолетнего решать судьбу какого бы ни было принадлежащего ему имущества в целом. Не уходя же в крайность, уже давно предлагается разрешить несовершеннолетним распоряжаться хотя бы своим заработком, подобную норму можно ввести, опираясь на опыт Франции, в законодательстве которой положение о распоряжении несовершеннолетним своим доходом уже давно существует. Отсутствие в современном законодательстве подобной нормы удивительно еще

и потому, что в советском праве не существовало вообще какой-либо поправки на обладание лицом полной дееспособности для совершения завещания, любой гражданин при наличии законного права на имущество мог им распорядиться через завещание. И это несмотря на то, что законодатель пытается всячески упростить законодательство, но тут оно избавилось от, казалось бы, либеральной советской нормы. Но здесь можно также допустить, что законодатель намеренно не вводит данные поправки с целью оградить несовершеннолетнего от манипуляции с его еще неокрепшей волей, что наряду с невысокой правовой грамотностью молодежи может восприниматься как забота о несовершеннолетних со стороны государства.

Теперь стоит обратить наш взор в сторону вопросов, связанных с обязательной долей. Различные споры относительно норм, касающихся права на обязательную долю в наследстве, ведутся давно. И споры эти не столько об отсутствии конкретики в формулировках, чем в принципе грешат многие нормы наследственного права, а сколько о занимаемой позиции, месте среди прочих норм и субинститутов наследования. И главный вопрос, на мой взгляд, здесь должен выглядеть так: Целесообразно ли нахождение понятия о обязательной доли в наследстве среди норм о наследовании по закону? Как уже мною было замечено ранее, несовершенство норм неизбежно влияет на некорректность их толкования, а вследствие этого на относительную справедливость их исполнения.

Представим такую ситуацию, гражданин А по завещанию оставляет свое имущество некоему гражданину, у гражданина А при этом есть сын, имеющий право на обязательную долю, стоит сразу упомянуть, что сын гражданина А в то же время является его единственным наследником по закону. Сын гражданина А решил не пользоваться своим правом и отказался от обязательной доли. Но чуть позже выясняется, что у гражданина А на счету в швейцарском банке

лежит приличная сумма денежных средств, и сын гражданина А готов унаследовать эту сумму, но вот незадача – согласно гражданскому законодательству, в его наследственной части он уже отказался от обязательной доли, и так как обязательная доля входит в число оснований наследования по закону, и ввиду того, что на момент отказа других оснований принять наследство у сына гражданина А не было, получается, что он отказался от принятия наследства в целом, а забрать свой отказ в силу закона он уже не имеет права. Этот пример наглядно продемонстрировал неэффективность и несправедливость расположения норм обязательной доли среди норм и оснований наследования по закону, создавая тем самым ряд совсем необязательных сложностей и затруднений. Поэтому отнесение положений о обязательной доли в категорию наследования по завещанию сняло бы ряд противоречивых вопросов, ведь само понятие обязательной доли вытекает из завещательного субинститута – не было бы его, и отсутствовала бы необходимость в установлении обязательной доли.

Еще один вопрос, заслуживающий внимания, касается прав на наследство, которые возникают в процессе принятия наследства в порядке представления. Суть всего заключается в том, что если потенциальный наследник умирает до открытия наследства, то причитающуюся ему часть наследства получает уже его наследник. В разборе всей нормы, думаю, необходимости нет, но в ней содержится категория лиц, которые не подпадают под права представления. К таким лицам относятся преемники недостойных наследников, что, по моему мнению, негуманно и несправедливо, так как получается, что само понятие «недостойный наследник» в порядке правопреемства распространяется и на наследников лица, признанного недостойным. В том же законодательстве Франции наследники

недостойных наследников имеют право наследовать в порядке представления, более того, если гражданин отказывается от наследства, то его наследник в любом случае наследует одну вторую часть доли в порядке представления.

Это были лишь несколько еще не урегулированных проблем и вопросов современного института наследования России, но решение хотя бы этой небольшой части даст возможность приблизить российское гражданское законодательство к эталонным стандартам европейской цивилистики.

#### Литература

1. Айзатулина Р.Р., Борискина К.Г. Проблемы заочного производства в уголовном судопроизводстве. Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015 г. № 4 (19). С. 201-203.
2. Борискина К.Г., Мамазакиров Р.У. РОЛЬ СУДА В ПРИМИРЕНИИ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ. Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015. № 4 (19). С. 208-211.
3. Борискина К.Г. МЕРЫ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ. Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2015. № 1 (16). С. 112-115.
4. Мейер Д. И. Русское гражданское право. Ч. 2. – М., 1997. – С. 446.
5. Немков А. М. Очерки истории наследственного права. – Воронеж, 1979. – С. 24-28.
6. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М., 1997. – С. 44.
7. Турдубаев С.К., Кенешбаева З.М., Давыдов И.У. Занятость населения и усиление гибкости социально-трудовых отношений // материалы конференции «Актуальные вопросы современной экономики» 2 февраля 2015 г./ АНО «УЦ «МАГИСТР» г. Кисловодск, РФ. 2015. С. 88-96.
8. Турдубаев С.К., Кенешбаева З.М., Давыдов И.У. Концептуальные основы формирования и регулирования трудового потенциала в сельской местности // «Экономика и социум» № 1 (14) 2015 г.

*Статья опубликована в журнале «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук», 2016 год*

## АЛФАВИТ КАЗАХСКОГО ЯЗЫКА, ОСНОВАННЫЙ НА ЛАТИНСКОЙ ГРАФИКЕ

№	Написание	Звук	№	Написание	Звук
1	A a	[a]	17	<b>N' n'</b>	<b>[ң], [нг]</b>
2	<b>A' a'</b>	<b>[ә]</b>	18	O o	[o]
3	B b	[б]	19	<b>O' o'</b>	<b>[ө]</b>
4	D d	[д]	20	P p	[п]
5	E e	[e]	21	Q q	[к]
6	F f	[ф]	22	R r	[р]
7	G g	[г]	23	S s	[с]
8	<b>G' g'</b>	<b>[ғ]</b>	24	<b>S' s'</b>	<b>[ш]</b>
9	H h	[x], [h]	25	<b>C' c'</b>	<b>[ч]</b>
10	I i	[i]	26	T t	[т]
11	<b>I' i'</b>	<b>[и], [й]</b>	27	U u	[у]
12	J j	[ж]	28	<b>U' u'</b>	<b>[ү]</b>
13	K k	[к]	29	V v	[в]
14	L l	[л]	30	Y y	[ы]
15	M m	[м]	31	<b>Y' y'</b>	<b>[ү]</b>
16	N n	[н]	32	Z z	[з]





# NOTARY



Қазақстан Республикасы  
Астана қаласы  
Сарайшық даңғылы,  
38 үй, 5 кеңсе  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан  
город Астана  
проспект Сарайшык,  
38 дом, 5 офис  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan  
Astana  
Sarayshyk avenu,  
38, office 5  
tel.: 8 (7172) 50-88-26