



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



4'2022

www.notariat.kz



БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

В Республиканской нотариальной палате **2 стр.**

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за июль-август **11 стр.**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Айгуль Сапарова
Семейно-правовые акты, волеизъявление: согласие, соглашение, договор **14 стр.**

Салиха Аксартова
Согласие **18 стр.**

Салтанат Бисенова
Договоры поручительства и гарантии: понятие и различия **21 стр.**

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан
Обобщение судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение **23 стр.**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан
Постановление о признании недействительным свидетельства о праве собственности и на наследство **51 стр.**

Извлечение из постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан
Споры, связанные с разделом наследственного имущества **55 стр.**

Пресс-служба Верховного Суда Республики Казахстан
Отказалась от наследства на крайне невыгодных условиях **58 стр.**

К 25-ЛЕТИЮ НОТАРИАТА
Алла Астамирова
Истории нотариата посвящается (стихи) **59 стр.**

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі №4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева

Корректорлар: Ғалия Сұлтанова, Айжан Гусева

Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: npr_npr@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax_dk@mail.ru

www.profixmax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс №4572

© Республикалық нотариаттық палата,
«Бюллетень нотариуса», 2022 жыл.

4'2022
Ш І Л Д Е - Т А М Ы З

WWW.NOTARIAT.KZ

РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

**Өңірлерде нотариаттың 25 жылдығы тойланды**

Республика бойынша аумақтық нотариаттық палаталардың ұйымдастыруымен нотариаттың 25 жылдық мерейтойына арналған бірқатар салтанатты іс-шаралар атқарылды. Олардың шеңберінде нотариаттың ширек ғасырлық кезеңдегі жұмысының қорытындылары ескерілді, әділет органдары өкілдерінің құттықтау хаттары оқылды, нотариустарды көп жылғы, қажырлы еңбегі үшін наградалармен марапаттады, нотариат ардагерлеріне құрмет көрсетілді.

Атап айтқанда, 2022 жылғы 25 маусымда Шығыс Қазақстан мен Абай облысытарның нотариаттық палаталары «Нотариат туралы» Заңның қабылданғанына 25 жыл толуына орай бірлескен салтанатты іс-шара өткізді.

8 шілде күні Атырау облысының Нотариаттық палатасы нотариустар үшін жергілікті соттардың, Әділет департаментінің, адвокатураның, жеке сот орындаушылары мен нотариат ардагерлерінің қатысуымен салтанатты кеш ұйымдастырды.

15 және 16 шілдеде салтанатты мерекені Ақмола және Қарағанды облыстарының нотариустары атап өтті.

**В регионах отпраздновали 25-летие нотариата**

По всей республике прошел ряд торжественных мероприятий, организованных территориальными нотариальными палатами, приуроченных к юбилею нотариата, в рамках которых подведены итоги работы нотариата за четвертьвековой период, озвучены поздравительные адреса представителей органов юстиции, отмечены нотариусы наградами за добросовестное отношение к работе и многолетний, кропотливый труд, чествовали ветеранов нотариата.

В частности, 25 июня 2022 года нотариальные палаты Восточно-Казахстанской и Абайской областей провели совместное торжественное мероприятие в честь празднования 25-летия со дня принятия Закона «О нотариате».

8 июля Нотариальная палата Атырауской области организовала для нотариусов торжественный вечер с участием представителей местных судов, Департамента юстиции, адвокатуры, частных судебных исполнителей и ветеранов нотариата.

15 и 16 июля торжественные столы накрыли нотариусам Ақмолинской и Қарағандинской областей.



Қарағанды облысының нотариустары 14 шілдеде «Ашық есік күні» форматында халыққа тегін заң көмегін көрсету акциясын өткізді.

Жамбыл облысының нотариустары мерейтойлық датаны 22 және 23 шілдеде Жамбыл облысы Меркі ауданының Меркі шатқалында атап өтті. Іс-шара бағдарламасына сәйкес қонақтар назарына Жамбыл облыстық нотариаттық палатасын құрудың бастауында тұрған нотариустардың естеліктерімен мазмұнды бейнеролик ұсынылды, сондай-ақ қонақтар «Сүйіндік» демалыс аймағының аумағында корпоративтік пикникпен тауға шықты.

27 және 29 шілдеде Шымкент және Нұр-Сұлтан нотариустары нотариат күнін атап өтті.

24 тамызда Қостанай облысының Нотариаттық палатасы Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова мен атқарушы директоры Гүлнара Рыспекованың қатысуымен жұмыс кездесуін өткізді, оның шеңберінде нотариаттық қызметтің өзекті мәселелері талқыланды, сондай-ақ Қазақстан Республикасы нотариатының 25 жылдығын мерекелеуге байланысты РНП наградалары табыс етілді.



Нотариусами Карагандинской области 14 июля проведена акция бесплатной юридической помощи населению в формате «Дня открытых дверей».

Нотариусы Жамбылской области юбилейную дату отметили 22 и 23 июля в Мерке Меркенского района Жамбылской области. В соответствии с программой мероприятия вниманию гостей был представлен содержательный видеоролик с воспоминаниями нотариусов, стоявших у истоков создания Жамбылской областной нотариальной палаты, также гости выехали в горы на корпоративный пикник на территории зоны отдыха «Сүйіндік».

27 и 29 июля 2022 года День нотариата отметили нотариусы Шымкента и Нур-Султана.

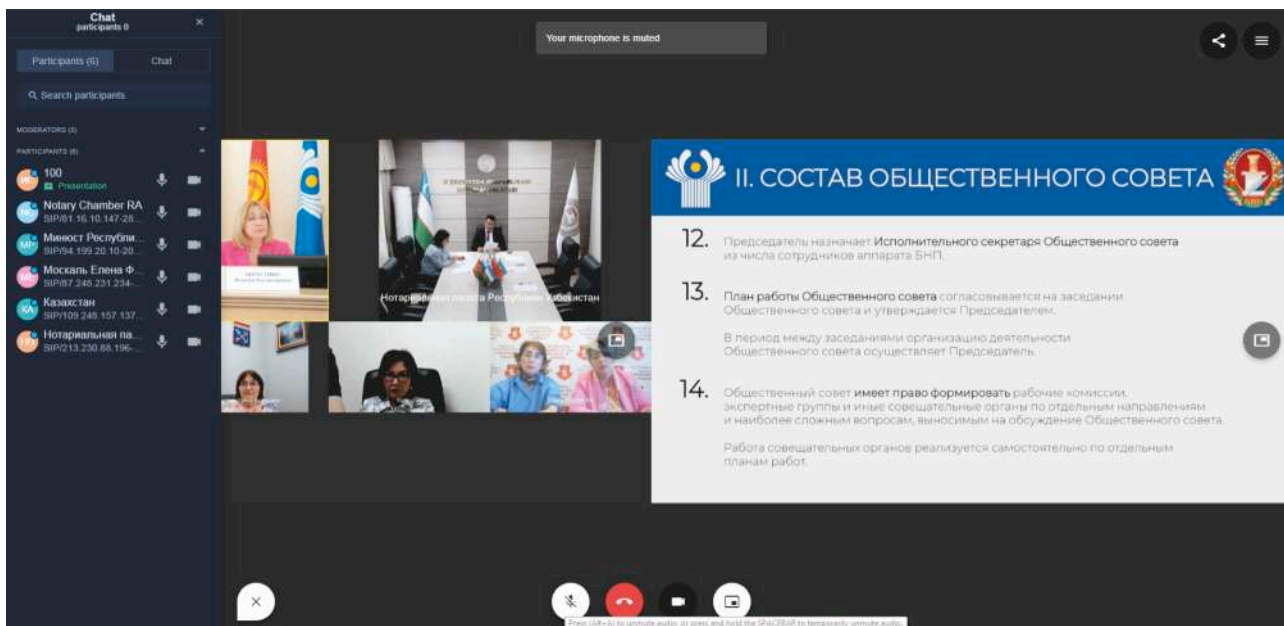
24 августа Нотариальная палата Костанайской области провела рабочую встречу с участием председателя Асель Жанабилловой и исполнительного директора Республиканской нотариальной палаты Гульнары Рыспековой, в рамках которой были обсуждены актуальные вопросы нотариальной деятельности, а также состоялось вручение наград РНП по случаю празднования 25-летия нотариата Республики Казахстан.

Минскіде ТМД мемлекеттерінің нотариаттық қызмет саласындағы базалық ұйымының отырысы өтті

24 тамызда Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова нотариаттық қызмет саласындағы Достастық мемлекеттерінің базалық ұйымының бірінші отырысының жұмысына онлайн қатысты.

В Минске состоялось заседание Базовой организации государств СНГ в сфере нотариальной деятельности

24 августа председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова приняла онлайн участие в работе первого заседания Базовой организации государств Содружества в сфере нотариальной деятельности.



Отырыс жұмысына Армения, Беларусь, Қырғыз Республикасы, Ресей, Тәжікстан, Өзбекстан нотариаттары мен әділет министрліктерінің, сондай-ақ Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы Атқарушы комитетінің өкілдері қатысты.

Отырыс барысында қатысушылар базалық ұйымның таяу келешекке арналған жұмыс жоспарын талқылады, ұйым жанынан Қоғамдық кеңес құру туралы шешім қабылдады, сондай-ақ оның ережесін бекітті.

В работе заседания также приняли участие представители нотариатов и министерств юстиции Армении, Беларуси, Киргизской Республики, России, Таджикистана, Узбекистана, а также Исполкома Содружества Независимых Государств.

В ходе заседания участники обсудили план работы базовой организации на ближайшую перспективу, приняли решение о создании общественного совета при организации, а также утвердили его положение.



Ақмола облысының Зеренді ауылында Қазақстан Республикасы нотариустарының IV Спартакиадасы өтті

«ZEREN» санаторий-сауықтыру кешенінде 2022 жылдың 1-4 шілде аралығында Республикалық нотариаттық палата Ақмола облысының Нотариаттық палатасымен



В поселке Зеренда Акмолинской области прошла IV Спартакиада нотариусов Республики Казахстан

В санаторно-оздоровительном комплексе «ZEREN» с 1 по 4 июля 2022 года Республиканской нотариальной палатой совместно с Нотариальной палатой Акмолинской



бірлесіп нотариаттың 25 жылдығына арналған Қазақстан Республикасы нотариустарының IV спартакиадасын өткізді.

Қалыптасқан дәстүр бойынша оған бүкіл елден нотариустар мен нотариат қызметкерлері қатысты. Барлығы 265 адам. Командалар келесі спорт түрлері бойынша жарысты: шахмат; жүзу эстафетасы; үстел теннисі; дартс; волейбол; футбол; гир спорты, скиппинг, 100 метрге жүгіру; арқан тарту. Спартакиада бағдарламасында зияткерлік және шығармашылық байқаулар да болды.

Нағыз эмоциялар мен қызу күрес жарыстардың барлық алаңдарында орын алды. Тіпті кейбір нотариустар ауыр жарақат алды. Бірде-бір команда жеңілісі келмеді, барлығы өз күштері мен мүмкіндіктерінің шегінде соңына дейін шайқасты.

Егер спорттық жеңістер бәріне бірдей берілмесе, онда шығармашылық байқау аясында барлық командаларды шығармашылық жағынан ашты.

Шығармашылық конкурстың жеңімпазы Ақтөбе облысы нотариустарының коман-

да өткізіліп, облыста IV Спартакиада нотариусов Республики Казахстан, приуроченная к 25-летию нотариата.

По сложившейся традиции в ней приняли участие нотариусы и работники нотариата со всей страны. Всего 265 человек. Команды соревновались по следующим видам спорта и дисциплинам: шахматы; эстафета в плавании; настольный теннис; дартс; волейбол; футбол; гиревой спорт, скиппинг, бег 100 метров; перетягивание каната. В программе спартакиады значились также интеллектуальный и творческий конкурсы.

Настоящие эмоции и ожесточенная борьба, в хорошем смысле слова, царили на всех площадках соревнований, в ходе которых некоторые нотариусы получили серьезные травмы. Ни одна из команд не хотела проигрывать, все сражались до конца, на пределе своих сил и возможностей.

Если спортивные победы достались все же не всем, то богатейшие творческие таланты в рамках творческого конкурса раскрыли действительно все команды.

Победителем творческого конкурса стала команда нотариусов Актюбинской



дасы болды, екінші орынды Қарағанды облысы нотариаттық палатасының өкілдері, ал үшінші орынды Нұр-Сұлтан қаласы командасының өкілдері алды.

Зияткерлік сайыста орындар келесідей:

1 орын – Солтүстік Қазақстан облысының Нотариаттық палатасы; 2 орын – Алматы облысының Нотариаттық палатасы,



3 орынды Павлодар, Шығыс Қазақстан облысының Нотариаттық палатасы және Абай облысы бөлісті.

Қызу әрі қызықты күрес нәтижесінде республика нотариустарының IV спартакиадасының жеңімпазы Нұр-Сұлтан қаласының нотариаттық палатасының командасы болды. Алматы қаласы мен Алматы облысының өкілдері тиісінше екінші және үшінші орында.

3 шілде күні «ZEREN» санаторлық-сауықтыру кешенінің үлкен жазғы алаңында Спартакиаданың салтанатты жабылуы, жеңімпаздарды марапаттау рәсімі және гала-кешкі ас өтті.



области, вторыми стали представители нотариальной палаты Карагандинской области, а третье место заняло представление команды города Нур-Султана.

В интеллектуальном конкурсе места расположились следующим образом:

1-е место – Нотариальная палата Северо-Казахстанской области; 2-е место –



Нотариальная палата Алматинской области, 3-е место разделили нотариальные палаты Павлодарской, Восточно-Казахстанской и Абайской областей.

В результате напряженной, но интересной борьбы победителем IV Спартакиады нотариусов республики стала команда Нотариальной палаты города Нур-Султана. Представители города Алматы и Алматинской области – на втором и третьем местах, соответственно.

3 июля на большой летней площадке санаторно-оздоровительного комплекса «ZEREN» прошло торжественное закрытие Спартакиады, церемония награждения победителей и гала-ужин.



Таблица результатов IV Спартакиады нотариусов республики 2022

По шахматам

- среди мужчин	1 место	Саржанов Д.С.	Жамбылская область
	2 место	Кусдаuletов Б.А.	ЗКО
	3 место	Укинбаев Б.Т.	Костанайская область
- среди женщин	1 место	Оралбекова А.О.	Павлодарская область
	2 место	Булатова Е.В.	ВКО и область Абай
	3 место	Жунусова А.А.	г. Алматы

По волейболу

1 место	Акмолинская область
2 место	Алматинская область
3 место	г. Нур-Султан

По футболу

1 место	г. Алматы
2 место	г. Шымкент
3 место	Карагандинская область



По гиревому спорту

Общекомандное место	Ф.И.О.	Результат	Сумма	Область
1 место	Бозжигитов О.К.	75	285	Мангистауская область
	Нурмаганбетова Г.С.	210		
2 место	Ошакбаев Р.С.	60	275	ВКО и область Абай
	Гладышева Н.С.	215		
3 место	Тургунов З.Т.	34	199	г. Нур-Султан
	Итжанова А.Ж.	165		

- среди мужчин	1 место	Сактаганов А.Т.	76	Акмолинская область
	2 место	Бозжигитов О.К.	75	Мангистауская область
	3 место	Ошакбаев Р.С.	60	ВКО, область Абай
- среди женщин	1 место	Гладышева Н.С.	215	ВКО, область Абай
	2 место	Нурмаганбетова Г.С.	210	Мангистауская область
	3 место	Итжанова А.Ж.	165	г. Нур-Султан

Скиппинг

1 место	г. Шымкент
2 место	г. Алматы
3 место	г. Нур-Султан



По плаванию (эстафета)

1 место	г. Алматы Карагандинская область
2 место	г. Нур-Султан
3 место	Костанайская область



По дартсу

1 место	г. Нур-Султан
2 место	Карагандинская область
3 место	Алматинская область

По перетягиванию каната

1 место	Алматинская область
2 место	Акмолинская область
3 место	Павлодарская область

По настольному теннису

1 место	г. Алматы ВКО, область Абай
2 место	г. Нур-Султан
3 место	г. Шымкент



По легкой атлетике

- среди женщин (100 м)	1 возрастная группа 25-35 лет	1 место	Султанбек А.С.	Актюбинская область
		2 место	Есетова Н.М.	Алматинская область
		3 место	Оспанова Л.А.	Атырауская область
	2 возрастная группа 35-45 лет	1 место	Гладышева Н.С.	ВКО, область Абай
		2 место	Итжанова А.Ж.	г. Нур-Султан
		3 место	Оразова Д.К.	г. Алматы
	3 возрастная группа 45-50 лет	1 место	Джанкеева Г.Р.	г. Алматы
		2 место	Имангалиева Г.М.	Костанайская область
		3 место	Бахтиярова А.С.	Алматинская область
	4 возрастная группа 50-55 лет	1 место	Цой Г.Г.	Акмолинская область
		2 место	Дауешова А.И.	Атырауская область
		3 место	Супрунова Ю.Н.	Костанайская область
	5 возрастная группа от 55 лет и старше	1 место	Нурмуханова А.Б.	г. Нур-Султан
		2 место	Асқар Л.Ж.	Мангистауская область
		3 место	Сейтназарова М.К.	Кызылординская область
- среди мужчин (100 м)	1 возрастная группа 25-35 лет	1 место	Сеитов С.С.	г. Алматы
		2 место	Жанымбек Е.	Кызылординская область
		3 место	Абай С.А.	Актюбинская область
	2 возрастная группа 35-45 лет	1 место	Муканов Е.А.	г. Нур-Султан
		2 место	Таженов Ж.Т.	Акмолинская область
		3 место	Алаев Б.Т.	г. Алматы
	3 возрастная группа 45-50 лет	1 место	Айтпаев Е.А.	Актюбинская область
		2 место	Курмашев Б.Т.	ЗКО
		3 место	Сапиев А.С.	СКО
	4 возрастная группа 50-55 лет	1 место	Ким И.С.	Алматинская область
		2 место	Калиев Е.К.	СКО
		3 место	Тұрысбеков Қ.Қ.	Туркестанская область
	5 возрастная группа от 55 лет и старше	1 место	Габдуллин Е.А.	ВКО, область Абай
		2 место	Майкенов К.Ш.	Акмолинская область
		3 место	Укинбаев Б.Т.	Костанайская область



По плаванию

- среди женщин (25 м)	1 возрастная группа 25-35 лет	1 место	Бисенгалиева Д.	Актюбинская область
		2 место	Жанакулова М.С.	Кызылординская область
		3 место	Гладышева Н.С.	ВКО, область Абай
	2 возрастная группа 35-45 лет	1 место	Джолдасбаева А.А.	г. Алматы
		2 место	Утеулиева Л.К.	Жамбылская область
		3 место	Резницкая Л.В.	СКО
	3 возрастная группа 45-50 лет	1 место	Кухар Э.	Карагандинская область
		2 место	Джанкеева Г.Р.	г. Алматы
		3 место	Булатова Е.В.	ВКО, область Абай
	4 возрастная группа 50-55 лет	1 место	Супрунова Ю.Н.	Костанайская область
		2 место	Атигаева Р.А.	Туркестанская область
		3 место	Бахтиярова Н.С.	Алматинская область
	5 возрастная группа от 55 лет и старше	1 место	Омарова А.Р.	г. Нур-Султан
		2 место	Асқар Л.Ж.	Мангистауская область
		3 место	Майкенова Б.Х.	Акмолинская область
- среди мужчин (50 м)	1 возрастная группа 25-35 лет	1 место	Абдрахманов Т.Е.	Карагандинская область
		2 место	Дауренбекулы А.	ВКО, область Абай
		3 место	Байгужаев О.М.	Алматинская область
	2 возрастная группа 35-45 лет	1 место	Баякеев Р.М.	г. Алматы
		2 место	Укинбаев Т.Б.	Костанайская область
		3 место	Тургунов З.Т.	г. Нур-Султан
	3 возрастная группа 45-50 лет	1 место	Сарсенов Е.М.	Актюбинская область
		2 место	Громов Л.В.	г. Нур-Султан
		3 место	Айтпаев Е.А.	Актюбинская область
	4 возрастная группа 50-55 лет	1 место	Ныгметов Е.А.	Карагандинская область
		2 место	Иргибаев А.М.	Павлодарская область
		3 место	Калиев Е.К.	СКО
	5 возрастная группа от 55 лет и старше	1 место	Димбаев Д.Н.	Карагандинская область
		2 место	Омаров К.А.	г. Шымкент
		3 место	Майкенов К.Ш.	Акмолинская область



Шілде-тамыз айларында Республикалық нотариаттық палата өкілдерімен өткен кездесулер мен іс-шараларға шолу



8 шілде 2022 жыл – Атырау облысының нотариаттық палатасы жергілікті сот, Әділет департаменті, адвокатура, жеке сот орындаушылары мен нотариат ардагерлерінің қатысуымен Нотариат күнін салтанатты кешпен атап өтті.

14 шілде 2022 жыл – Қарағанды облысының нотариустары «Ашық есік күні» форматында халыққа тегін заң көмегін көрсету акциясын өткізді.

15 шілде 2022 жыл – Ақмола облысының нотариустары Нотариус күнін атап өтті.

16 шілде 2022 жыл – Қарағанды облысының нотариустары нотариаттың 25 жылдығын атап өтті.



22-23 шілде 2022 жыл – Жамбыл облысының нотариустары Меркі ауданы-

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за июль-август



8 июля 2022 года Нотариальная палата Атырауской области отметила День нотариата торжественным вечером с участием представителей местных судов, департамента юстиции, адвокатуры, частных судебных исполнителей и ветеранов нотариата.

14 июля 2022 года нотариусы Карагандинской области провели акцию бесплатной юридической помощи населению в формате «Дня открытых дверей».

15 июля 2022 года нотариусы Акмолинской области отметили День нотариата.

16 июля 2022 года нотариусы Карагандинской области отметили 25-летие нотариата.



22 и 23 июля 2022 года нотариусы Жамбылской области юбилейную дату

ның Меркі шатқалында орналасқан «Көккөл» демалыс аймағында мерейтойлық датаны атап өтті.

27 шілде 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның сенімгерлік басқарушысының 2021 жылғы есебін тыңдау бойынша Нұр-Сұлтан қаласының Мемлекеттік мүлік және жекешелендіру департаменті комиссиясының отырысы өтті.

27 шілде 2022 жыл – Шымкент қаласының нотариустары ширек ғасырлық мерейтойын мерекеледі.

29 шілде 2022 жыл – Нұр-Сұлтан қаласының нотариаттық палатасы Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңының қабылданғанына 25 жыл толуына арналған салтанатты жиналыс пен кеш өткізді.



29 шілде 2022 жыл – Әсел Жанәбілова заң жобалау қызметі мәселелері бойынша ВАК-тың 592-ші отырысының жұмысына қатысты, оның шеңберінде, атап айтқанда «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне ақпараттық қауіпсіздік мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы», «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне электрондық ақпараттық ресурстарды пайдалана отырып жасалған ұрлыққа қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заң жобаларына Үкімет қорытындыларының жобалары қаралды.

отметили в Мерке Меркенского района Жамбылской области.

27 июля 2022 года состоялось заседание комиссии Департамента государственного имущества и приватизации города Нур-Султана по заслушиванию отчета доверительного управляющего Республиканской нотариальной палаты за 2021 год.

27 июля 2022 года четвертьвековой юбилей отпраздновали нотариусы города Шымкента.

29 июля 2022 года Нотариальная палата города Нур-Султана провела торжественное собрание и вечер, посвященные празднованию 25-летия принятия Закона Республики Казахстан «О нотариате».



29 июля 2022 года Асель Жанабиллова приняла участие в работе 592-го заседания МВК по вопросам законопроектной деятельности, в рамках которого в частности были рассмотрены проекты заключения Правительства к законопроектам «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информационной безопасности», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия хищениям с использованием электронных информационных ресурсов».



22 тамыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның кеңсесінде жылжымайтын мүлікпен мәмілелерді автоматтандыру туралы «Отбасы банк» АҚ жүйесін БНАЖ-мен интеграция мүмкіндігін талқылау бойынша өкілетті өкілдермен кездесу өтті.



22 августа 2022 года в офисе Республиканской нотариальной палаты состоялась встреча с представителями АО «Отбасы банк» по обсуждению интеграции банковской системы с ЕНИС в части автоматизации сделок с недвижимостью.



24 тамыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова және атқарушы директоры Гүлнара Рыспекова Қостанай облысының нотариустарымен жұмыс кездесуін өткізді, оның шеңберінде нотариаттық қызметтің өзекті мәселелері талқыланды, сондай-ақ Қазақстан Республикасы нотариатының 25 жылдығын мерекелеуге байланысты РНП наградалары табысталды.



24 августа 2022 года председатель Асель Жанабилова и исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Гүлнара Рыспекова провели рабочую встречу с нотариусами Костанайской области, в рамках которой были обсуждены актуальные вопросы нотариальной деятельности, а также состоялось вручение наград РНП по случаю празднования 25-летия нотариата Республики Казахстан.



*Айгуль Сапарова,
нотариус города Кокшетау*

СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ, ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ: СОГЛАСИЕ, СОГЛАШЕНИЕ, ДОГОВОР

Кодекс «О браке и семье» определяет цели, задачи, принципы и правовые основы регулирования брачно-семейных отношений, обеспечивает защиту прав и интересов семьи, определяя ее развитие приоритетным направлением государственной социальной политики Республики Казахстан. Неотъемлемой частью общества является семья. Семья – это круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака (супружества), родства, усыновления (удочерения) или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений.

Имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью. И для распоряжения совместно нажитым имуществом требуется нотариальное согласие супруга, если не заключен брачный договор. На сегодняшний день есть такие нотариальные действия, как согласие, брачный договор, алиментное соглашение, где многие вопросы, споры разрешаются в кабинетах нотариуса путем заключения таких сделок. Уходят стереотипы брачного договора, что он для богатых, с целью оставить без средств существования, его уже понимают правильно

но и он пользуется спросом, т.к. завтра он избавит супругов от лишних судебных тяжб. Так же и алиментное соглашение, где можно все расписать и оговорить нужные условия. **Нотариус удостоверяет согласие** в случае, когда нотариальное удостоверение согласия предусмотрено законодательством. Удостоверение согласия производится с соблюдением общих правил удостоверения сделок. К согласиям относятся: согласие участников совместной собственности на совершение сделки; при сделке по распоряжению недвижимостью, при заключении договора суррогатного материнства супругой; согласие супруга на использование общего имущества супругов для осуществления личного предпринимательства, согласие на изъятие тканей (части ткани) и (или) органов (части органов) у человека, за исключением гемопоэтических стволовых клеток; согласие родителей, усыновителей, опекунов или попечителей на выезд несовершеннолетнего гражданина РК без сопровождения на воздушном транспорте; согласие родителя, проживающего на территории РК, на выезд на постоянное место жительства граждан Республики Казахстан, не достигших восемнадцати лет, совместно с одним из родителей (опекуном, попечителем); согласие физического лица о предоставлении помещения в

качестве места нахождения юридического лица в случае, если владельцем помещения является физическое лицо; согласие ребенка в возрасте от 14 до 18 лет на постоянное проживание в РК, а также другие согласия, предусмотренные законодательством. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Супруг, нотариально удостоверенное согласие которого на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки. Отказ от согласия или изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, отмена согласия законных представителей несовершеннолетних или недееспособных лиц на изъятие тканей (части ткани) и (или) органов (части органов) в любой момент до начала медицинского вмешательства.

Одним из видов правовых актов является **соглашение об уплате алиментов**, которое регулирует сумму алиментов и порядок их перечисления. Соглашение об уплате алиментов заключается добровольно в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Заключение через представителя по доверенности недопустимо. Учитывается только зарегистрированный и расторгнутый брак.

Правом на алименты обладают: нетрудоспособный нуждающийся супруг (мужчины и женщины, достигшие пенсионного возраста, инвалиды, не имеющие достаточных средств к существованию), супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим

ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении восемнадцати лет I - II группы инвалидности.

Правом на алименты с бывшего супруга обладают: бывшая супруга в период беременности и до достижения общим ребенком трехлетнего возраста; нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении им возраста восемнадцати лет I - II группы инвалидности; нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака (супружества).

Существенными условиями алиментного договора являются: размер алиментов, способы и порядок выплаты алиментов. Если не достигнуто соглашение о размере, способах и порядке уплаты алиментов, то договор считается незаключенным.

Договором может предусматриваться, что алименты выплачиваются: в долях к заработку и (или) иному доходу лица, в твердой денежной сумме, выплачиваемой периодически, уплачиваемой единовременно; путем предоставления имущества; иными способами, относительно которых достигнуто соглашение (выполнение работ, оказание услуг и т.д.).

При удостоверении соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей нотариус разъясняет сторонам требования норм закона: о минимальном размере алиментов на содержание ребенка. Размер алиментов не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке, т.е. ежемесячно в размере на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В случае если плательщик алиментов не работает и не предоставляет документы,

подтверждающие его заработок и иной доход, то в соответствии с п.3 ст. 99 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» размер алиментов должен определяться исходя из размера средней месячной заработной платы в Республике Казахстан на момент составления соглашения.

Соглашение об уплате алиментов в любое время по согласию сторон может быть изменено. Так, возможно изменение размера уплачиваемых алиментов, способа их уплаты, индексации размера уплачиваемых алиментов и др. Соглашение также может быть в любое время расторгнуто по взаимному согласию сторон. Запрещается односторонний отказ от исполнения соглашения об уплате алиментов или одностороннее изменение его условий.

Алиментные обязательства, установленные соглашением об уплате алиментов, прекращаются в связи со смертью одной из сторон. Поскольку алиментные правоотношения носят исключительно личный характер, то они не допускают правопреемства (например, в порядке наследования, уступки прав и т.п.). Ввиду этого смерть как плательщика, так и получателя алиментов влечет за собой прекращение действия соглашения об уплате алиментов; истечением срока действия этого соглашения.

Следующий вид правового акта – это **Брачный договор**. Это соглашение лиц, вступающих в брак (супружество), или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке (супружестве) и (или) в случае его расторжения. Основная правовая цель брачного договора – определение правового режима имущества супругов и их иных имущественных взаимоотношений на будущее время.

Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит обязательному нотариальному удостоверению, несоблюдение установленной законом формы брачного договора влечет его недействительность. Нормы, регулирующие брачный договор,

содержатся в двух отраслях права: в гражданском и семейном. Сторонами брачного договора могут быть супруги, т.е. лица, состоящие в зарегистрированном браке. Брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака (супружества), вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака (супружества).

Брачный договор есть вид гражданско-правового договора. Брачный договор могут заключить только между мужчиной и женщиной. Не допускается заключение брачного договора между лицами, состоящими в фактических брачных отношениях (в сожительстве). Не могут заключить брачный договор и бывшие супруги. При необходимости они имеют право заключить соглашение о порядке раздела общего имущества.

По общему правилу брачный договор могут заключить лица, достигшие брачного возраста, т.е. 18 лет. Регистрирующие органы по месту государственной регистрации заключения брака (супружества) могут снизить брачный (супружеский) возраст на срок не более двух лет при наличии уважительных причин: это беременность и рождение общего ребенка. Заключение брачного договора через представителей недопустимо. Не могут быть субъектами брачного договора лица, признанные судом недееспособными, а также лица, не обладающие дееспособностью в полном объеме.

Брачным договором супруги вправе изменить установленный законами Республики Казахстан режим общей совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. В брачном договоре супруги вправе определить свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить

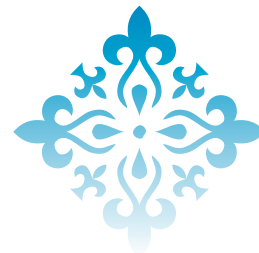
имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака (супружества), а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов, а также имущественное положение детей, рожденных или усыновленных в этом браке (супружестве). Права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от не наступления определенных условий. Брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания, и другие условия, противоречащие основным началам брачно-семейного законодательства Республики Казахстан.

Брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении

или о расторжении брачного договора совершается в той же форме, что и сам брачный договор, т.е. подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Односторонний отказ от исполнения брачного договора не допускается. По требованию одного из супругов брачный договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по основаниям и в порядке, установленном главой 24 ГК РК для изменения и расторжения договора.

Действие брачного договора прекращается с момента смерти одного из супругов, а также объявления его судом умершим или признания безвестно отсутствующим. Кроме того, брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов, а также по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным.

На основании вышеизложенного все основные аспекты семейно-правовых отношений на сегодняшний день прописаны в законе и применяются в совершении нотариальных действий, благодаря которым нотариус может смело апеллировать и консультировать в рамках закона.



*Салиха Аксартова,
нотариус Туркестанской области*

СОГЛАСИЕ

Относительно недавно в ст. 58 Закона Республики Казахстан «О нотариате» были внесены изменения, был добавлен пункт 3, согласно которому: «Нотариусы удостоверяют согласия, для которых законодательством Республики Казахстан предусмотрено обязательное нотариальное удостоверение» и в распоряжении нотариусов появилось такое новое действие, как согласие. После данного изменения действия, которые ранее совершались нотариусом в виде свидетельствования подлинности подписи, разделились. Если ранее нотариус свидетельствовал только подлинность подписи лица на каком-либо документе, то в настоящее время часть нотариальных действий совершается нотариусами как нотариальное согласие, другая же часть – как свидетельствование подлинности подписи. Рассмотрим же что из себя представляет согласие?

Согласие – это разрешение лица на совершение определенного действия или ряда действий другим лицом, утвердительный ответ на просьбу о чем-либо, в результате которого происходит возникновение, изменение и прекращение частных, в том числе гражданских правоотношений. Так, например, в законодательстве предусмотрено, что для совершения какой-либо сделки или иного действия предусматривается совершение другого действия, а именно необходимо согласие другого лица. Данное действие предусматривается не только Гражданским кодексом, но и также «Кодексом о браке (супружестве) и семье», «Прави-

лами и условиями изъятия, заготовки, хранения, консервации, транспортировки, трансплантации органов (части органа) и (или) тканей (части ткани) от донора к реципиенту» и прочими законодательными актами. Исходя из вышеизложенного согласно ст. 147 ГК РК мы можем отнести согласие к односторонней гражданско-правовой сделке.

Согласно п. 3 ст. 58 Закона Республики Казахстан «О нотариате» нотариус удостоверяет согласие в прямо предусмотренных законодательством случаях. Так «Правилами совершения нотариальных действий нотариусами» предусмотрены следующие виды согласий: 68-1. Нотариус удостоверяет согласие в случае, когда нотариальное удостоверение согласия предусмотрено законодательством.

К таким согласиям относятся:

- согласие участников совместной собственности на совершение сделки;
- согласие супруга для совершения другим супругом сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке;
- согласие супруга при заключении договора суррогатного материнства супругой;
- согласие супруга на использование общего имущества супругов для осуществления личного предпринимательства;
- согласие супруга на расторжение брака в том случае, если второй супруг не явился в

ЗАГС при повторной подаче заявления о расторжении брака. Т.е. если один из супругов не может явиться в регистрирующий орган для государственной регистрации расторжения брака (супружества) после повторной подачи заявления о расторжении брака (супружества) расторжение брака (супружества) может быть произведено в его отсутствие при наличии его нотариально удостоверенного согласия на расторжение брака (супружества);

- согласие супруга при осуществлении совместного предпринимательства, если в деловом обороте от имени супругов выступает один из них;

- согласие законных представителей несовершеннолетних или недееспособных лиц на изъятие тканей (части ткани) и (или) органов (части органов);

- согласие на изъятие тканей (части ткани) и (или) органов (части органов) у человека, за исключением гемопоэтических стволовых клеток;

- согласие залогодателя на регистрацию возникновения и изменения залога, предоставленного в обеспечение договора банковского займа;

- согласие заинтересованных лиц на исправление ошибок, допущенных при государственной регистрации прав на недвижимое имущество;

- согласие родителей, усыновителей, опекунов или попечителей на выезд несовершеннолетнего гражданина Республики Казахстан без сопровождения на воздушном транспорте;

- согласие родителя, проживающего на территории Республики Казахстан на выезд на постоянное место жительства граждан Республики Казахстан, не достигших восемнадцати лет, совместно с одним из родителей (опекуном, попечителем). Если второй родитель проживает за пределами Республики Казахстан, то подпунктом 3) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства предусмотрена необходимость представления согласия

только от проживающего в Республике Казахстан родителя. Таким образом, если родитель не проживает в Казахстане, такого согласия на постоянный выезд не требуется.

В случае временного выезда несовершеннолетнего ребенка за пределы Республики Казахстан совместно с одним из родителей согласие второго родителя не требуется (если вторым родителем не наложен запрет на выезд несовершеннолетнего), т.к. в пункте 2 Инструкции о выдаче органами внутренних дел разрешений для выезда на постоянное жительство за пределы Республики Казахстан говорится, что при временном выезде за пределы Республики Казахстан по служебным, частным делам, в качестве туристов, на работу, учебу, лечение или отдых разрешения органов внутренних дел не требуется, однако согласие может потребоваться в соответствии с законодательством той страны, в которую въезжает несовершеннолетний. В данном случае при оформлении нотариального действия я руководствуюсь законодательством той страны, в которую въезжает несовершеннолетний, и, исходя из требований, оформляется согласие либо доверенность.

- согласие физического лица о предоставлении помещения в качестве места нахождения юридического лица в случае, если владельцем помещения является физическое лицо;

- согласие ребенка в возрасте от 14 до 18 лет на постоянное проживание в Республике Казахстан;

- согласие супруга(-и), в случае если состоит в браке при выдаче решения органа опеки и попечительства об учете мнения ребенка, достигшего десятилетнего возраста, при установлении опеки или попечительства над ребенком-сиротой (детьми-сиротами) и ребенком (детьми), оставшимся без попечения родителей, при передаче ребенка (детей) на патронатное воспитание и назначение выплаты денежных средств на содержание ребенка (детей), переданного патронатным воспитателям;

- согласие собственников помещений (частей дома), смежных с изменяемыми помещениями (частями дома), в случае если планируемые реконструкции (перепланировки, переоборудование) помещений (частей жилого дома) или перенос границ помещений затрагивают их интересы, а также другие согласия, предусмотренные законодательством.

Ранее в данный список согласий входило согласие на постоянную/временную регистрацию места жительства иностранных граждан собственниками имущества, однако в «Правила выдачи иностранцам и лицам без гражданства разрешения на временное и постоянное проживание в Республике Казахстан» были внесены изменения, и в настоящее время нотариус свидетельствует подлинность подписи на заявлении физического или юридического лица о предоставлении заявителю жилища для проживания и постановки на постоянный регистрационный учет.

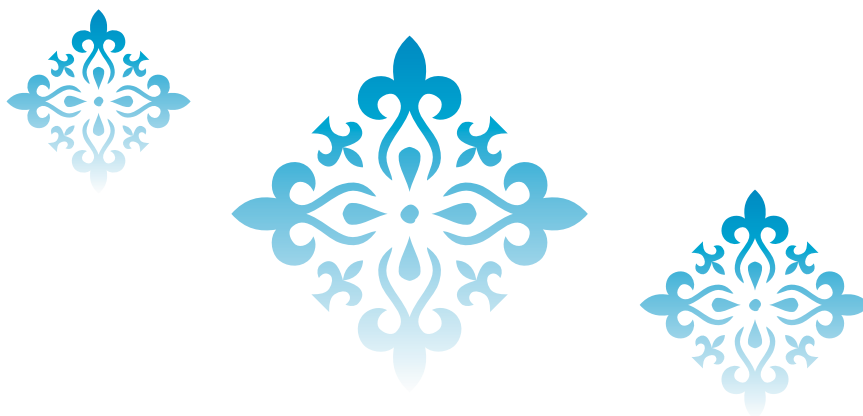
При этом форма согласия должна соответствовать форме сделки. В согласии указывается:

- наименование документа «Согласие»;
- место и дата удостоверения согласия; фамилия, имя, отчество (при наличии) лица (лиц), подписавшего (подписавших) согласие, индивидуальный идентификационный номер, дата и место рождения, место жительства или место нахождения.

В случаях, когда законодательство допускает дачу согласия представителем, такое согласие удостоверяется при условии подтверждения полномочий представителя соответствующими документами.

Согласие удостоверяется нотариусом в двух экземплярах, один из которых хранится в делах нотариуса. Удостоверение одного согласия независимо от количества лиц, его подписавших, является одним нотариальным действием.

Отказ от согласия или изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Т.е. нотариус отменить согласие не может, согласие отменяется в судебном порядке. Однако законодательством предусмотрена отмена согласия законных представителей несовершеннолетних или недееспособных лиц на изъятие тканей (части ткани) и (или) органов (части органов) в любой момент до начала медицинского вмешательства. Срок действия согласия на совершение сделки законодательством не ограничен. Как правило, оно оформляется непосредственно перед совершением соответствующей сделки. В случаях же, когда законодательством не предусмотрено обязательное нотариально удостоверенное согласие, нотариус свидетельствует подлинность подписи на заявлении либо совершает прочие действия согласно Закону РК «О нотариате».



Салтанат Бисенова,
 нотариус города Жанаозен

ДОГОВОРЫ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА И ГАРАНТИИ: ПОНЯТИЕ И РАЗЛИЧИЯ

Согласно гражданскому законодательству, под гарантией понимается обязанность одного лица – гаранта перед кредитором другого лица – должника отвечать за исполнение обязательства должником **солидарно** (в объеме полного долга или его части) с последним.

Под поручительством понимается обязанность одного лица – поручителя перед кредитором другого лица – должника отвечать за исполнение обязательства должником **субсидиарно** (применительно ко всему долгу или его части) (ст.ст. 329, 330 ГК).

Смысл гарантии и поручительства состоит в том, что определенное лицо берет на себя ответственность перед кредитором за нарушение договора основным должником. Различие зависит от степени ответственности.

То есть гарант отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки, вознаграждения (интереса), судебные издержки по взысканию долга и другие убытки, если иное не установлено договором.

А поручитель несет ответственность в пределах той суммы, которая указана в договоре, если иное не предусмотрено условиями поручительства.

Поручительство и гарантия обеспечивают лишь действительное требование.

Поэтому поручитель и гарант не освобождаются от ответственности, если они поручились за должника, о недееспособности которого им было заранее известно, в то время как кредитор об этом обстоятельстве не знал.

Кроме указанного отличия договоры поручительства и гарантии различаются следующим:

- гарантия возникает на основании договора или законодательства. А поручительство – только на основании договора;

- по договору гарантии кредитор может заявить требование непосредственно к гаранту, а по договору поручительства до предъявления требования к поручителю кредитор обязан принять разумные меры к удовлетворению этого требования должником;

- по договору гарантии гарант обязан до удовлетворения требования кредитора предупредить об этом должника, а если к гаранту предъявлен иск, то привлечь должника к участию в деле. По договору же поручительства у поручителя отсутствуют какие-либо обязанности по привлечению должника к делу;

- и последнее отличие: договор гарантии может быть заключен для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. По договору поручительства это недопустимо.

Обязательным условием заключения договоров гарантии и поручительства является совершение их в письменной форме. Несоблюдение данного требования влечет их недействительность.

Из требований ст.331 ГК РК следует, что гарантия и поручительство возникают на основании договоров поручительства или гарантии.

Однако законодателем также установлено, что к письменной форме договора приравнивается письменное уведомление

поручителем или гарантом кредитора о принятии на себя ответственности за исполнение обязательства должником и отсутствие на это возражений кредитора. Договоры гарантии и поручительства могут составляться как в форме отдельного документа, так и быть составной частью основного договора, подписываемого тремя сторонами – кредитором, должником и гарантом (поручителем).

Поручительство и гарантия в силу общего принципа договорного права *actasuntservanda* – не могут быть прекращены в силу одностороннего волеизъявления. Поэтому гарант и поручитель не вправе отозвать гарантию или поручительство и отказаться от исполнения взятых на себя обязанностей. Однако эти договоры могут быть прекращены по другим основаниям. В соответствии со ст. 336 ГК поручительство и гарантия прекращаются по истечении срока, на который они даны, указанного в договоре гарантии или поручительства. Недопустимо указание в договорах поручительства и гарантии формулировки о том, что договор гарантии или поручительства прекращается при фактическом исполнении основного обязательства, поскольку связано с событием, носящим вероятностный характер. Поэтому при указании сроков прекращения действий договоров поручительства и гарантии необходимо руководствоваться ст. 277 ГК и п. 4 ст. 336 ГК.

Надо отметить, что нередко случаи когда путают договор поручительства с договором поручения (ст. 846 ГК). Однако схожесть этих договоров только в их звучании. По факту же они порождают различные обязательства.

В частности, на основании договора поручительства возникают обязательства по погашению долга **взамен другого лица**, а по договору поручения – обязательства по совершению определенных юридических действий **от имени и за счет другого лица**.

Договор поручительства находится в зависимом положении от другого обязательства, в то время как договор поручения – самостоятельный договор. Стороны в этих договорах именуется по-разному: в поручительстве – поручитель и кредитор, в поручении – доверитель и поверенный. Договор

поручительства является **односторонним**: поручитель имеет только обязанность, а кредитор – только право, а договор поручения – **двусторонний**: каждая из сторон имеет как права, так и обязанности. Является недопустимой юридической ошибкой, когда в договоре одна сторона обязуется заключить сделку от имени другой, и стороны называют такой договор договором поручительства, либо именуют договор, основным содержанием которого является обеспечение исполнения кредитного обязательства, договором поручения.

Что же касается нотариального удостоверения договоров поручительства и гарантии, то анализ нормативно-правовой базы, регулирующей порядок совершения нотариальных действий и форм удостоверительных надписей, показал отсутствие четкой регламентации как, в какой форме и какую удостоверительную надпись должны содержать такие договоры.

Принимая во внимание, что договоры поручительства и гарантии являются так же как и залог одним из видов обеспечения, которые влекут возможную субсидиарную или солидарную имущественную ответственность, то согласие супруги/а поручителя или гаранта предполагается.

Однако, как показывает практика, нередко случаи когда услугополучатели обращаются за нотариальным удостоверением гарантии или поручительства в виде односторонней сделки, например, в виде гарантийного обязательства о финансировании при выезде кого-либо из членов семьи за границу, требуемых визовыми службами или об исполнении обязательств должника в случае невозврата им беспроцентной ссуды, выданной работодателем. В связи с этим возникает вопрос, необходимо ли при удостоверении подобной односторонней сделки согласие супруги гаранта или поручителя.

Отсутствие нормативной регламентации или разъяснений полагаю, влечет отсутствие единой практики нотариусов по удостоверению поручительств и гарантий. Поскольку нередко в приведенных случаях нотариусы используют удостоверительную надпись, предусмотренную для обязательства. Думаю, это не влечет нарушение, поскольку возможно применение аналогии.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Данное обобщение проведено в соответствии с планом работы Верховного Суда на первое полугодие 2022 года, с целью изучения судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выявления проблемных вопросов при рассмотрении дел данной категории, выработки предложений по формированию единообразной судебной практики и совершенствованию законодательства.

Обобщение проведено в соответствии с Методическими рекомендациями по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения гражданских дел, утвержденными распоряжением председателя Верховного Суда 20 июня 2005 года № 115, Типовыми формами аналитических и информационных документов, направляемых местными судами в Верховный Суд, на основании изучения гражданских дел, истребованных из судов республики, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами, а также кассационной практики Верховного Суда.

Нормативная правовая база

Нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения и подлежащими применению при рассмотрении дел данной категории, являются:

- Конституция Республики Казахстан,
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК),
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК),
- Трудовой кодекс Республики Казахстан,
- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС),

- Закон Республики Казахстан «О нотариате»,
- Закон Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»,
- Закон Республики Казахстан «О государственном специальном пособии лицам, работавшим на подземных и открытых горных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда или на работах с вредными и тяжелыми условиями труда»,
- Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих»,
- Закон Республики Казахстан «О реабилитации жертв массовых политических репрессий»,
- Закон Республики Казахстан «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца по возрасту в Республике Казахстан»,
- Закон Республики Казахстан «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых обязанностей»,
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 5 «О судебном решении»,
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и др.

Статистика результатов рассмотрения дел об установлении фактов,
имеющих юридическое значение, за 2019-2021 гг.

№	Суды	Период	Поступило заявлений и дел	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения (в % отношении)	Удовлетворено	Отказано	С прекращением производства по делу	С оставлением заявления без рассмотрения/ возвращено	Всего обжаловано
1	Акмолинская область	2019	1111	1079	903 (83,6%)	883	20	25	146	21
		2020	843	760	632 (83,1%)	613	19	22	104/2	18
		2021	847	728	610 (83,7%)	573	37	14	103/1	17
2	Актюбинская область	2019	697	633	409 (64,6%)	389	20	98	95	17
		2020	506	408	288 (70,5%)	262	26	44	62/14	17
		2021	660	485	394 (81,2%)	363	31	40	47/4	24
3	г. Алматы	2019	1284	817	473 (57,8%)	438	35	14	314	77
		2020	1168	639	378 (59,1%)	363	15	9	236/16	69
		2021	1380	693	458 (66%)	437	21	18	204/13	121
4	Алматинская область	2019	1403	1134	865 (76,2%)	847	18	22	233	25
		2020	1230	986	760 (77%)	748	12	7	206/13	29
		2021	1475	1126	871 (77,3%)	853	19	9	237/9	38
5	Атырауская область	2019	369	332	251 (75,6%)	241	10	14	67	18
		2020	286	218	163 (74,7%)	160	3	9	45/1	10
		2021	408	235	189 (80,4%)	182	7	1	43/2	9
6	ВКО	2019	1802	1733	1363 (78,6%)	1313	50	104	250	49
		2020	1270	1163	799 (68,7%)	760	39	93	256/15	39
		2021	1327	1174	863 (73,5%)	826	37	43	261/7	29
7	Жамбылская область	2019	1533	1432	1230 (85,8%)	1219	11	55	137	17
		2020	1227	1156	1015 (87,8%)	1005	10	21	114/6	11
		2021	1330	1060	871 (82,1%)	863	8	17	164/8	20
8	ЗКО	2019	796	695	514 (73,9%)	501	13	24	153	13
		2020	638	585	433 (74%)	417	16	10	134/8	16
		2021	665	554	412 (74,3%)	399	13	10	131/1	13
9	Карагандинская область	2019	1909	1758	1331 (75,7%)	1297	34	34	384	37
		2020	1645	1369	1079 (78,8%)	1061	18	19	265/6	21
		2021	1741	1377	1084 (78,7%)	1060	24	16	272/5	32
10	Костанайская область	2019	1385	1277	1089 (85,2%)	1061	28	19	160	34
		2020	1026	921	742 (80,5%)	723	19	12	163/4	30
		2021	1033	838	687 (81,9%)	672	15	14	129/8	36
11	Кызылординская область	2019	1037	987	850 (86,1%)	841	9	19	109	12
		2020	903	813	699 (85,9%)	688	11	12	94/8	7
		2021	861	769	687 (89,3%)	684	3	4	70/8	6
12	Мангистауская область	2019	353	337	242 (71,8%)	230	12	26	61	9
		2020	246	209	155 (74,1%)	148	7	5	48/1	9
		2021	394	312	209 (66,9%)	201	8	11	88/4	15
13	г. Нур-Султан	2019	991	779	502 (64,4%)	470	32	30	238	49
		2020	801	564	397 (70,3%)	366	31	21	140/6	39
		2021	1021	490	360 (73,4%)	343	17	15	113/2	82

14	Павлодарская область	2019	2791	2816	2587 (91,8%)	2576	11	13	216	13
		2020	2433	2272	2047 (90%)	2041	6	10	213/2	15
		2021	2876	2490	2259 (90,7%)	2250	9	3	223/5	27
15	СКО	2019	1293	1206	1009 (83,6%)	1000	9	26	166	14
		2020	873	798	672 (84,2%)	665	7	5	117/4	10
		2021	895	772	656 (84,9%)	647	9	4	109/3	12
16	г. Шымкент	2019	629	456	312 (68,4%)	281	31	15	124	20
		2020	556	366	276 (75,4%)	256	20	7	80/3	35
		2021	561	336	239 (71,1%)	225	14	6	89/2	30
17	Туркестанская область	2019	1767	1655	1470 (88,8%)	1444	26	85	81	17
		2020	1596	1396	1224 (87,6%)	1211	13	46	118/8	23
		2021	1427	1114	911 (81,7%)	897	14	39	161/3	27
18	Военный суд	2019	59	45	27 (60%)	21	6	4	9	
		2020	61	47	26 (55,3%)	17	9	2	17/2	12
		2021	39	33	21 (63,6%)	15	6	1	10/1	5
ИТОГО:		2019	21209	19171	15427 (80,4%)	15052	375	627	2943	450
		2020	17308	14670	11785 (80,3%)	11504	281	354	2412/119	410
		2021	18939	14586	11781 (80,7%)	11490	292	265	2454/86	543

Изучение показало, что основную часть дел данной категории составляют дела об установлении фактов смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах, а также по исчислению трудового стажа, в том числе времени ухода за инвалидом, осуществления трудовой деятельности в тяжелых условиях, необходимых для назначения пенсии.

По данным категориям в обобщаемый период всего окончено по фактам смерти 5 868 дел, по трудовому стажу 18 011 дел, из них с вынесением решения – 5 267 (15 135), в том числе с удовлетворением иска – 5 239 (14 876), с отказом в удовлетворении иска – 28 (159); прекращено – 74 (361), оставлено без рассмотрения – 1 460 (2 386) дел.

Так, в 2019 году число окончанных дел по установлению факта смерти составило 1 824 дела, из них с вынесением решения – 1 677 или 91%, в том числе с удовлетворением заявления – 1 665, с отказом в удовлетворении – 12 дел.

В 2020 году окончено 1 949 дел, что на 6,4% больше, чем в 2019 году, из них с вынесением решения – 1 795, или 92%, в том числе с удовлетворением заявления – 1 790, с отказом в удовлетворении – 4 дела.

За 2021 год окончено 2 095 дел, из них с вынесением решения – 1 795, или 85,6%, в

том числе с удовлетворением заявления – 1 784, с отказом в удовлетворении – 11, что меньше на 11 дел, чем в 2020 году.

Вместе с тем в 2019 году по установлению факта наличия трудового стажа число окончанных дел составило 7 178 дел, из них с вынесением решения – 6 067, или 84,5%, в том числе с удовлетворением заявления – 5 968, с отказом в удовлетворении – 99 дел.

В 2020 году окончено 5 293 дела, что на 26,2% меньше, чем в 2019 году, из них с вынесением решения – 4 433, или 83,7%, в том числе с удовлетворением заявления – 4 364, с отказом в удовлетворении – 69 дел.

За 2021 год окончено 5 540 дел, из них с вынесением решения – 4 635, или 83,6%, в том числе с удовлетворением заявления – 4 544, с отказом в удовлетворении – 91, что больше на 4,6%, чем в 2020 году – 247 дел.

Статистические данные сформированы на основании проведенных областными судами обобщений, поскольку в судебных формах отчета ведение отдельной статистической графы по делам обобщаемой категории не предусмотрено.

Из приведенных статистических данных следует, что наибольшее количество дел указанной категории в данном периоде окончено районными и приравненными к

ним судами Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Туркестанской и Восточно-Казахстанской областей.

Таким образом, показатели поступления заявлений по обобщаемой категории в течение трех лет остаются неизменными.

Подача и содержание заявления

Заявление подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением установления факта наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества. Указанный факт устанавливается в суде по месту нахождения недвижимого имущества.

Дела данной категории подсудны судам общей юрисдикции и рассматриваются в порядке особого производства.

Содержание заявления (статья 308 ГПК) имеет особенность, которая заключается в том, что в нем обязательно должны быть указаны:

цель обращения заявителя в суд (юридический интерес) (например, получение наследства или пособия);

приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Так, Б. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, о расшифровке инициалов сына С. в договоре приватизации, мотивируя тем, что 30 ноября 1993 года при оформлении договора приватизации квартиры анкетные данные сына были указаны инициалами.

Решением Алматинского районного суда города Нур-Султана от 13 апреля 2021 года установлен факт принадлежности С. договора приватизации.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 5 августа 2021 года по представлению Председателя Верховного Суда решение суда первой инстанции отменено с оставле-

нием заявления без рассмотрения в соответствии с подпунктом 3) статьи 279 ГПК.

Судебной коллегией установлено, что в данном случае заявление подано Б. в отношении сына С., который с таким заявлением в суд не обращался.

В заседании коллегии С. пояснил, что спорным вопросом не занимался, документы для обращения в суд с указанными требованиями не собирал.

Кассационной инстанцией установлено, что при рассмотрении дела судом допущены грубые нарушения норм материального и процессуального права.

Так, заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, может быть принято к производству суда, если оно отвечает требованиям, предъявляемым к его форме и содержанию, порядок подачи и рассмотрения таких заявлений указан в главе 32 ГПК.

Согласно требованиям статьи 306 ГПК суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Из положений нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» следует, что в ходе проведения подготовки дела к судебному разбирательству суду необходимо выяснять у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта, требовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего этот факт.

Заявитель должен доказать, что факт, об установлении которого заявлено требование, порождает юридические последствия и отсутствует возможность получить или восстановить удостоверяющие факт документы.

Однако судом не выяснено, а Б. не предоставлено доказательств в обоснование

заявленных требований. Заявитель в заседании коллегии пояснила, что с заявлением в компетентные органы о внесении изменений в договор приватизации не обращалась. Следовательно, у заявителя отсутствуют письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения либо восстановления требуемого документа.

Таким образом, требование закона об обязательном указании в заявлении, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, позволяет судье еще при приеме заявления прийти к выводу, имеет ли факт юридическое значение, является ли заявитель тем лицом, которое может просить об установлении данного факта, а также выявить заинтересованных лиц.

Подготовка дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского процесса и представляет собой совокупность процессуальных действий судьи, заявителя и заинтересованных лиц, участвующих в деле, которые должны быть выполнены в установленные законом сроки и имеют своей целью обеспечение своевременного и правильного разрешения дела.

Срок подготовки дела к судебному разбирательству составляет 10 рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

При этом обобщение показало, что практически все суды республики не проводят надлежащим образом подготовку дела к судебному разбирательству, ограничиваясь лишь вызовом заявителя на беседу.

Судами выносятся « типовые » определения, в которых они требуют от ответчика предоставления отзыва на иск, разъясняя право обращения со встречными исковыми требованиями, сторонам также разъясняется их право обратиться за разрешением спора в третейский суд либо за разрешением спора в порядке медиации и т.д.

Вышеперечисленные действия явно неуместны в связи с отсутствием второй стороны, с которой возможно было бы примирение, предъявление встречных требований и спора как такового.

Например, определением судьи Есильского районного суда города Нур-Султана от 10 февраля 2020 года по заявлению Х. об установлении юридического факта возбуждено гражданское дело. Определено провести процессуальные действия по его подготовке к судебному разбирательству. « В этой связи:

- вызвать представителей сторон для проведения опроса в суд к 14:40 час 19 февраля 2020 года,

- на ответчика возложить обязанность представить отзыв на заявленные истцом требования, с приложением доказательств, обосновывающих выводы, в срок до 19 февраля 2020 года,

- разъяснить представителям сторон их процессуальные права, предусмотренные статьями 24, 46, 48, 153, 246 ГПК, опросить представителей сторон по представленным процессуальным документам и взаимно оспариваемым сторонами обстоятельствам; обязать истца предоставить подлинники документов, подтверждающих указанные в исковом заявлении обязательства, и копии этих документов в части, отсутствующей у ответчика;» (фрагмент определения приведен в редакции суда).

Вынесение подобных определений свидетельствует о формальном подходе к данной стадии процесса.

Тогда как в пункте 3 нормативного постановления « О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение » указано на необходимость выяснения у заявителя наличия юридического интереса в установлении факта, требования от заявителя письменных доказательств.

Также при разрешении вопроса о наличии или отсутствии спора о праве суды в порядке подготовки дела к судебному разбирательству должны выяснять, с какой целью заявителю необходимо установление

юридического факта, какие правоотношения могут возникнуть при его установлении, имеются ли другие лица, которые могут стать участниками этих правоотношений (пункт 3-1 вышеназванного нормативного постановления).

Установление таких лиц, желающих или вступивших в соответствующее правоотношение, может свидетельствовать о наличии спора о праве.

Если при совершении действий по подготовке дела к судебному разбирательству либо при рассмотрении дела по существу судья установит, что имеется спор о праве, подведомственный суду, он обязан вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения на основании подпункта 13) статьи 279 ГПК и разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

В этой связи судам следует прекратить формальное вынесение определений о производстве подготовки к судебному разбирательству.

Примером небрежного отношения судей является следующее дело.

Заявитель К. обратилась в Приозерский городской суд Карагандинской области с требованием об установлении факта смерти дочери Б., 6 декабря 1981 г.р., умершей 5 июня 1991 года в Республике Узбекистан. При этом к заявлению были приложены копии удостоверений личности свидетелей, свидетельств о рождении ребенка и ее смерти, последнее выдано 15 июня 1991 года Управлением юстиции Новойской области Республики Узбекистан.

При этом отказа органов РАГС в приложенных документах не имеется.

Судом 9 октября 2020 года заявление принято к производству, возбуждено гражданское дело, назначена подготовка к разбирательству на 14 октября 2020 г. Определением суда от 27 октября 2020 года заявление в соответствии с подпунктом 7) статьи 279 ГПК оставлено без рассмотрения.

Таким образом, суду еще на стадии принятия заявления следовало тщательно

изучить представленные документы и, не возбуждая гражданское дело, вернуть заявление, разъяснив К. о праве обращения в органы РАГС в связи с наличием свидетельства о смерти.

Однако, возбудив дело, суд назначил подготовку дела к разбирательству. К данной стадии суд отнесся также поверхностно, хотя свидетельство о смерти было изначально приобщено к заявлению.

Лица, участвующие в деле

Участниками особого производства являются заявитель и заинтересованные лица, в данном производстве не может быть третьих лиц.

Заинтересованными лицами могут быть:

- лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению в особом производстве;

- родственники при установлении фактов для реализации наследственных прав и др.;

- организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать вынесенное решение суда (например, пенсионный фонд, военкомат, банк);

- организации и учреждения, которые не в состоянии выдать дубликат документа, из-за чего гражданин обратился в суд (например, органы РАГС, нотариус).

То есть на стадии принятия заявления либо подготовки дела к судебному разбирательству судам следует проверять полномочия заявителя на подписание заявления либо его предъявление.

Так, У. обратилась в Бурлинский районный суд Западно-Казахстанской области с заявлением об установлении факта смерти А., 1916 г.р., умершей 21 июля 1982 года в поселке Кенбекта Чингирлауского района, похороненной на местном кладбище.

Данный факт заявителю необходим для вступления в наследство.

Между тем судом в качестве свидетеля опрошен К., который является сыном умершей, то есть именно он был вправе обратиться

ся в суд с данным заявлением, а не сноха умершей.

Вместе с тем решением суда от 22 декабря 2020 года установлен факт смерти А.

Особенности доказывания

По данной категории дел должны быть представлены следующие факты:

- доказательства, подтверждающие наличие данного юридического факта (документы, письма, свидетельские показания и проч.);
- справки из различных органов (органы РАГС, архивы и проч.) о невозможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;
- доказательства, подтверждающие правовую цель установления этого факта.

Судебная практика

Под фактом, имеющим юридическое значение, понимается событие или действие, влекущее в соответствии с законом определенные правовые последствия. В установлении факта, не имеющего юридического значения, беспредметно, следует отказываться.

Установление фактов, имеющих юридическое значение, регламентировано главой 32 ГПК.

Статья 305 ГПК устанавливает открытый перечень юридических фактов, полный перечень юридических фактов привести невозможно, так как юридический факт может быть установлен в суде, если с ним связываются юридические последствия.

Анализ судебных актов по разрешению дел данной категории показал, что судами республики в основном правильно принимаются к производству заявления и разрешаются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В данном обобщении сделан акцент на отдельные недостатки и упущения, в том числе нарушения норм материального и процессуального права, при рассмотрении заявлений об установлении фактов родственных отношений, трудового стажа и

смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах.

Отдельные нарушения, допускаемые при рассмотрении дел данной категории

Установление факта родственных отношений между супругами

Факт родственных отношений (подпункт 1) части 2 статьи 305 ГПК) устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия.

Установление такого факта возможно, если обращение в суд не вызвано наличием неправильности записей в актах гражданского состояния.

Заявления, поданные с целью доказать родственную связь при неправильностях в актовых записях заявителя и лица, родственную связь с которым следует доказать, необходимо рассматривать в порядке, предусмотренном главой 44 ГПК.

Соответствующее разъяснение дано и в пункте 4 нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Согласно подпунктам 13), 26) и 36) статьи 1 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС) близкие родственники – родители (родитель), дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки; брак (супружество) – равноправный союз между мужчиной и женщиной, заключенный при свободном и полном согласии сторон в установленном законом Республики Казахстан порядке, с целью создания семьи, порождающий имущественные и личные неимущественные права и обязанности между супругами; родственники – лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадедушки и прабабушки.

Анализ данных норм приводит к выводу, что супруги кровными родственниками

не являются, поэтому в удовлетворении заявления об установлении факта родственных отношений между супругами следует отказывать.

В проведенном в конце 2017 года Верховным Судом обобщении по данной категории дел уже было указано, что некоторыми судьями данное разъяснение не всегда учитывается, а именно: незаконно устанавливаются юридические факты родственных отношений между супругами.

Однако местные суды продолжают принимать незаконные решения об удовлетворении подобных заявлений.

Примеры

1) Д. обратился в Бокейординский районный суд Западно-Казахстанской области об установлении факта родственных отношений с супругой Н., 26 марта 1980 г.р., умершей 17 мая 2021 года. Указал, что в свидетельстве о смерти фамилия супруги указана «Дин», тогда как настоящая фамилия «Ден», что явилось препятствием для оформления наследства.

Представитель регистрирующего органа в суде пояснил, что данные умершей были заполнены согласно ее удостоверению личности.

Нотариус дала пояснения о том, что Д. обратился с заявлением об открытии наследства, однако в документах, а именно: в свидетельстве о смерти супруги и свидетельстве о заключении брака имеются расхождения в фамилии умершей, что явилось препятствием для открытия наследственного дела.

Решением суда от 19 октября 2021 года заявление удовлетворено. В апелляционном и кассационном порядке не рассматривалось.

2) С., Н. (до брака Н.), А., А. обратились в Есильский районный суд города Нур-Султана об установлении юридического факта в связи с тем, что после смерти Ж. при оформлении прав на наследство нотариусом было отказано в связи с расхождением в написании имени и отчества умершего в свидетельствах о браке, о рождении, о

смерти и в удостоверении личности. В удостоверении и свидетельстве о смерти умерший значится как Ж., тогда как в свидетельстве о браке и рождении указано Ж.

Решением суда от 5 апреля 2021 года установлены юридические факты о том, что С. является законной супругой (вдовой) Ж., а также родственные отношения Н. (до брака Н.), А., А., А., являющихся родными детьми Ж., умершего 20 апреля 2020 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суд мотивировал тем, что факт родственных отношений между заявителями Н., А. и Ж. подтверждается свидетельствами о рождении детей, где их родителем указан Ж., а также согласно свидетельству о заключении брака, выданному Отделом культуры и развития языков Жарминского района ВКО, находит подтверждение факт о том, что С. является супругой Ж.

3) Т. обратилась в Алматинский районный суд города Нур-Султана об установлении родственных отношений с К., мотивируя тем, что органами ЗАГСа была допущена ошибка при выдаче свидетельства о регистрации брака, все документы заявителя и детей оформлены на фамилию «Т». Установление факта необходимо для оформления наследства в связи со смертью супруга.

Решением суда от 3 февраля 2021 года установлен юридический факт того, что Т. приходится супругой К., умершего 20 июля 2020 года.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 5 августа 2021 года по представлению председателя Верховного Суда решение суда отменено в связи с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

4) Решением Казыгуртского районного суда Туркестанской области от 15 июля 2021 года установлен факт родственных отношений между супругами Ж. и Т. Решение обоснованно неправильным указанием имени и фамилии Т. в свидетельствах о браке и смерти.

5) Решением Жетысайского районного суда Туркестанской области от 7 апреля 2021 года установлен факт родственных отношений между заявителями Ш., У., Ж. и их отцом К., умершим 22 февраля 2010 года. При этом у заявителей имеются свидетельства о рождении, подтверждающие родство с умершим. Решение об удовлетворении заявления мотивировано ошибкой, допущенной в написании имени умершего в договоре купли-продажи.

6) Решением Щербактинского районного суда Павлодарской области от 20 апреля 2021 года установлен факт родственных отношений между супругами А. и К., умершим 26 марта 2020 года.

7) Решением Актогайского районного суда Карагандинской области от 26 октября 2020 года установлен факт родственных отношений между супругами Т. и умершей Ж.

Таким образом, в данных случаях на стадии принятия заявлений судам следовало отказывать, разъяснив заявителям о праве обращения в суд с заявлением об установлении неправильности записей актов гражданского состояния, поскольку препятствием для вступления в наследство послужили ошибки в свидетельстве о смерти либо в документах на имущество наследодателей.

Удовлетворение заявлений об установлении факта родственных отношений между супругами является грубым нарушением материального и процессуального права.

Примером нарушения законности является дело об установлении факта супружества между Б., 30 июля 1963 г.р., и М., 25 августа 1956 г.р., умершим 17 июля 2020 года (решение суда района Ж. СКО от 18 марта 2021 года).

Решение мотивировано тем, что перечень юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан и организаций, приведенный в статье 305 ГПК, не является исчерпывающим со ссылкой на пункт 12 нормативного постановления Верховного Суда «О судеб-

ной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

Однако судом проигнорирован абзац второй этого же пункта нормативного постановления, согласно которому Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года гражданам, находившимся в фактических брачных отношениях, до издания Указа от 8 июля 1944 года и не имеющим возможности зарегистрировать брак в органах регистрации актов гражданского состояния вследствие смерти одного из лиц, было предоставлено право на обращение в суд о признании фактических брачных отношений. Каких-либо сроков для совершения этих действий установлено не было, поэтому такие факты до настоящего времени имеют юридическое значение и могут быть установлены судом.

В соответствии с пунктом 6 нормативного постановления при рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода, смерти (подпункт 3) части второй статьи 305 ГПК) судам следует иметь в виду, что суд устанавливает не сами события, а факт их регистрации в соответствующих органах.

Подобные дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано.

Дела об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях в соответствии с этим пунктом рассматриваться не могут.

Как видно из заявления Б., в период с 23 марта 1998 по 17 июля 2020 г.г. она проживала с М., ведя с ним совместное хозяйство. В настоящее время ей необходимо подтвердить факт для принятия наследства.

Данные требования судом первой инстанции незаконно удовлетворены, поскольку такие факты устанавливаются лишь в отношении лиц, находившихся в фактических брачных отношениях до 8 июля 1944 года.

Заявитель не состояла в зарегистрированном браке с М., а действующим законодательством не предусмотрено установление факта нахождения в брачных отношениях. После 8 июля 1944 года только зарегистрированный в органах ЗАГС брак порождает права и обязанности супругов. Следовательно, установление данного факта не сможет породить юридических последствий.

Не может быть установлен факт родственных отношений, если обращение в суд вызвано наличием неправильности записей в актах гражданского состояния.

Так, М. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, что К.А. и К.С. является одним и тем же физическим лицом и по факту родственных отношений К., 1 августа 1935 г.р., является отцом Т., 6 апреля 1967 г.р., умершего 31 июля 2020 г.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 2 июня 2021 года установлен факт, что К.А. и К.С. является одним и тем же лицом и отцом Т., 1967 г.р., умершего 31 июля 2020 года.

Вместе с тем вступившим в законную силу решением Медеуского районного суда города Алматы от 3 марта 2021 года по заявлению той же М. установлена неправильность записей отчества Т. в свидетельствах о рождении от 27 апреля 1967 г. № 264588 П-КА, актовая запись 720, выданном ЗАГСом Кзыл-Ординского горисполкома, о смерти от 25 августа 2020 года № 20-559-20-0001192, выданном отделом РАГС аппарата акима Медеуского района города Алматы, о заключении брака от 8 декабря 2000 года № 0007690, актовая запись 721, выданном отделом ЗАГС Медеуского района города Алматы. Внесены исправления в данные записи отчества с «Абдикапарович» на «Абдигаппарович».

Поскольку неправильность актов записей была устранена решением суда, оснований для установления родственных отношений между отцом и сыном не имелось, кроме того, юридический факт признания одним и тем же физическим лицом не может быть установлен.

Установление факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах

В силу подпункта 8) статьи 305 ГПК суд рассматривает дела об установлении фактов смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти.

В соответствии со статьей 269 КоБС государственная регистрация смерти осуществляется в любом регистрирующем органе (отдел регистрации актов гражданского состояния) на территории Республики Казахстан.

Согласно статье 268 КоБС основанием для государственной регистрации смерти является:

- 1) документ установленной формы о смерти, выданный медицинской организацией;
- 2) вступившее в законную силу решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим.

То есть регистрация смерти производится на основе медицинских документов, установленной формы о факте смерти лица или при отказе регистрирующего органа в регистрации события смерти факт смерти устанавливается в суде.

В предмет доказывания входит установление следующих фактов:

- 1) смерть лица в определенное время и при определенных обстоятельствах;
- 2) предварительное обращение в органы РАГС для регистрации этого факта;
- 3) наличие отказа органа РАГС в регистрации факта смерти лица;
- 4) правовая цель установления факта.

Установление факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти (подпункт 8 части 2 статьи 305 ГПК) следует отличать от установления факта регистрации смерти (подпункт 3 части 2 статьи 305 ГПК) и от объявления гражданина умершим (глава 34 ГПК).

В первом случае заявитель обращается в суд в связи с отказом уполномоченных органов в регистрации события смерти.

Во втором случае смерть гражданина была зарегистрирована, но документы об этом не сохранились ни у заявителя, ни в органах регистрации актов гражданского состояния и их архивах.

В третьем случае рассматривается заявление заинтересованных лиц об объявлении гражданина умершим, если в месте его жительства нет сведений о нем в течение трех лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от несчастного случая, в течение шести месяцев.

Рассматривая дела об установлении факта смерти, суды должны исходить из того, что заявление об установлении этого факта принимается к производству суда лишь при представлении заявителем документа об отказе уполномоченного органа в регистрации события смерти (пункт 10 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»).

Так, определением Усть-Каменогорского городского суда от 10 декабря 2020 года заявление Б. об установлении факта смерти возвращено в соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 152 ГПК. Судом указано на отсутствие доказательств отказа уполномоченного органа в регистрации события смерти.

Проведенный анализ показал, что данное требование закона в основном судьями соблюдается, вместе с тем имеют место случаи принятия таких заявлений в отсутствие документа об отказе уполномоченного органа в регистрации события смерти.

Так, Аягоским районным судом Восточно-Казахстанской области 16.04.2020 года установлен факт смерти С., 22 мая 1949 г.р., 28 февраля 2020 года в селе Или Алматинской области. Решение мотивиро-

вано тем, что заявитель не имеет возможности получить свидетельство о смерти отца, поскольку вскрытие тела не производилось, и у заявителя отсутствует документ установленной формы о смерти, выданный медицинской организацией.

Однако в материалах дела отсутствует отказ уполномоченного органа в регистрации события смерти. То есть при рассмотрении дел об установлении факта смерти судам следует в обязательном порядке истребовать отказ уполномоченного органа в регистрации события смерти.

Установление факта смерти при наличии приговора суда

1) Заявитель Н. обратилась в суд об установлении факта смерти супруга, поскольку 8 июня 2021 года ей отказано в регистрации смерти ввиду отсутствия документа установленной формы, выданного медицинской организацией.

Решением суда района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области от 23 июня 2021 года установлен факт смерти Н. Решение основано на приговоре Акжарского районного суда СКО от 6 мая 2008 года, которым Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 96 Уголовного кодекса (далее – УК), и осужден к лишению свободы за убийство К.

2) Решением суда № 3 города Актобе от 11 февраля 2021 года установлен факт смерти У. 5 июня 2000 года. В качестве доказательства суду представлены фотография надгробной плиты и приговор Актюбинского областного суда от 18 августа 2000 года в отношении М., из содержания которого следует, что в результате нанесения им тяжких телесных повреждений потерпевший У. умер в больнице 5 июня 2000 года, что подтверждается заключением экспертизы.

3) Решением Мендыкаринского районного суда Костанайской области от 30 декабря 2020 года установлен факт смерти К. Заявителем Е. предоставлен

приговор СМУС Костанайской области от 5 марта 2020 года в отношении А., Е., А., осужденных по части 3 статьи 28, пунктам 1, 4 части 2 статьи 120, пунктам 1, 4 части 2 статьи 121, пунктам 1, 2 части 2 статьи 110, пункту 1 части 2 статьи 105, по пунктам 1, 4 части 2 статьи 121, пункту 10 части 2 статьи 106 УК. Согласно приговору К. были причинены тяжкие телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Удовлетворение заявлений при наличии вступившего в законную силу приговора является неправомерным, поскольку им (приговором) установлены обстоятельства противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, при этом вина осужденных за данные преступления доказывается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе и результатами судебно-медицинских экспертиз.

Так, из приговора суда в отношении Б. следует, что согласно заключению эксперта по трупам от 22 февраля 2008 года № 13 смерть Н., 1957 г.р., наступила от механической асфиксации вследствие сдавления органов шеи петлей, изготовленной из мягкого материала (каким может быть шарф), что подтверждается слабо различимым полосовидным кровоизлиянием в верхней части шеи более выраженным по боковой поверхности слева и среднебоковой поверхности справа (мягкая странгуляционная борозда), мелкоочаговыми кровоизлияниями и отеком мягких тканей шеи; острой эмфиземой легких, точечными кровоизлияниями под эпикард и висцеральную плевру (пятна Тардые), полнокровием внутренних органов, жидким состоянием крови и т.д.

Таким образом, причины смерти потерпевших были установлены проведенными судебными экспертизами, поэтому медицинское свидетельство должно было быть выдано врачом-патологоанатомом. В этой связи заявителям следовало обратиться за выдачей свидетельства в медицинскую организацию, проводившую экспертизу, в случае отказа обжаловать его в суд, а не устанавливая юридические факты.

Установление факта смерти детей в зонах боевых действий

Как известно, наша страна с начала 2019 года проводит масштабные гуманитарные операции по возвращению женщин и детей из зон боевых действий на Ближнем Востоке.

В этой связи судами рассматриваются дела об объявлении умершими, об установлении факта рождения детей и др.

В большинстве суды отказывают в удовлетворении заявленных требований об установлении факта смерти ввиду отсутствия достоверных сведений о смерти.

Так, М. обратилась в суд об установлении факта смерти сына С., 12 декабря 2011 г.р., указывая, что в 2014 году выехала с семьей в Сирию, в 2018 году сын погиб. В 2019 году в рамках гуманитарной операции «Жусан-2» эвакуирована на родину. Помимо умершего сына, у нее имеется еще трое несовершеннолетних детей, установление юридического факта необходимо для оформления адресной социальной помощи.

Решением Сатпаевского городского суда от 26 февраля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 29 апреля 2021 года, в удовлетворении заявления отказано.

Решение мотивировано тем, что по делу не добыто достаточных доказательств, подтверждающих факт смерти, несмотря на отсутствие у Пограничной службы КНБ сведений о пересечении государственной границы Республики Казахстан несовершеннолетним С., выехавшим ранее 11 июля 2014 года из страны по маршруту Алматы-Стамбул, и показаний свидетеля.

Проведенным обобщением выявлены единичные решения об удовлетворении заявлений об установлении фактов смерти детей в зонах боевых действий, вынесенные вразрез сложившейся судебной практике.

Примеры

1) А. обратилась об установлении факта смерти ребенка, указывая, что органами РАГС отказано в регистрации смерти и выдаче свидетельства.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 19 марта 2020 года установлен факт, имеющий юридическое значение, о том, что «Ф., 31 января 2015 г.р., уроженка города Караганды, умерла во время авиаудара по жилым домам в городе Ракка Сирийской Арабской Республики 23.06.2017 года во время военного конфликта» (резолютивная часть изложена в редакции суда).

2) Этим же судом 26 февраля 2020 года вынесено решение об удовлетворении заявления Ш. Установлен факт, имеющий юридическое значение о том, что «С., 6 октября 2014 г.р., уроженец города Караганды, умер 28 июля 2016 года во время пребывания с матерью Ш. на границе Сирии с Ираком» (в редакции суда).

Удовлетворяя заявления, местные суды указали, что другой возможности в ином порядке получить документ, удостоверяющий факт смерти, не имеется, поскольку РАГС отказано в выдаче свидетельства о смерти в связи с отсутствием документа установленной формы.

3) Определением Алатауского районного суда города Алматы от 9 июля 2021 года по заявлению Б. об установлении факта смерти дочери Ф. на территории Сирии производство по делу в соответствии с подпунктом 1) статьи 277 ГПК прекращено, поскольку не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом судом указано, что РАГС отказано в выдаче свидетельства, заявитель вместе с другими родственниками возвращен в страну в ходе гуманитарной операции, поэтому ей необходимо обратиться в МИД для выдачи соответствующих документов в отношении Ф.

В данном случае судом незаконно прекращено производство по делу, отказ РАГС имелся, следовало рассмотреть заявление по существу и вынести решение.

Приведенные примеры противоречат сложившейся судебной практике.

В этой связи предлагается обратиться в Генеральную прокуратуру о принесении

протеста на предмет пересмотра вышеуказанных судебных актов.

Установление факта смерти при наличии сигнального листа скорой неотложной помощи

1) Заявитель П. обратилась в Талгарский районный суд Алматинской области об установлении смерти супруга Т., указывая, что тот умер, находясь 11 июня 2020 года в гостях у брата по адресу: город Туркестан, 1 микрорайон, дом 29, кв.12, супругу стало плохо, в связи с чем была вызвана скорая помощь. Однако он скончался до приезда помощи. РАГСом в выдаче свидетельства о смерти отказано по причине отсутствия медицинского документа. В обоснование заявленных требований заявителем представлены справка Туркестанского ОП, информация скорой помощи.

Решением суда от 6 октября 2020 года установлен факт смерти Т., 7 апреля 1964 г.р., уроженца Туркестанской области, умершего 11 июня 2020 года в городе Туркестане.

2) Решением Жамбылского районного суда Жамбылской области от 10 марта 2020 года удовлетворено заявление Б. об установлении юридического факта смерти.

Установлен юридический факт смерти В., 1 сентября 1959 г.р., умершего 3 февраля 2020 года в селе Турксиб Жамбылской области.

Согласно материалам дела 3 февраля 2020 года в доме, расположенном по адресу: село Турксиб, улица Желтоқсан, 63, умер отец заявителя В. Прибывшие сотрудники полиции, осмотрев тело умершего, выдали справку об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием факта насильственной смерти. Медицинские работники местной врачебной амбулатории отказали в выдаче справки о смерти, так как В. умер вне медицинского учреждения. 7 февраля 2020 года РАГСом отказано в выдаче свидетельства о смерти.

3) Решением Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 13 февраля 2020 года удовлетворено заявле-

ние Ж. об установлении юридического факта смерти У., 20 ноября 1937 г.р., уроженки Восточно-Казахстанской области, умершей 6 октября 2019 года в городе Семейе.

Из обстоятельств дела следовало, что 6 ноября 2019 года в городе Семейе в квартире по улице Шакарима, 12-129, умерла мать заявителя У. Согласно выписке из карточки вызовов регистрации больных от 19 декабря 2019 года предположительная причина смерти, установленная врачом скорой помощи С., выезжавшим по вызову, «Острая декомпенсация. Хроническая сердечно-сосудистая недостаточность», биологическая смерть наступила до приезда скорой помощи.

В настоящее время заявитель Ж. не может получить свидетельство о государственной регистрации смерти матери в уполномоченном органе регистрации актов гражданского состояния, так как медицинские учреждения – поликлиника по месту жительства умершей и скорая помощь не выдают врачебное свидетельство о смерти, которое является основанием для совершения актовой записи о смерти.

Иной возможности подтвердить факт смерти не имеется, установление данного факта необходимо для получения свидетельства о смерти в уполномоченном органе для последующего оформления наследства.

Суд, установив факт смерти матери заявителя на основании рапорта дежурного инспектора Центрального отдела полиции УП города Семейа, участкового инспектора полиции старшего лейтенанта полиции, пояснений свидетеля и врача скорой помощи, а также карты вызова скорой и неотложной медицинской помощи от 6 октября 2019 года, журнала регистрации сообщений формы № 094-У, выписки из карточки вызовов регистрации больных от 19 декабря 2019 года, пришел к выводу об удовлетворении заявления.

Подобные примеры имеются в каждой области

Анализ дел по аналогичной ситуации показал, что судами, как правило, выносятся

решения об удовлетворении заявления об установлении факта смерти при наличии тела при предоставлении сведений из органов полиции, подтверждающих факт смерти, предоставления сигнального листа скорой неотложной помощи либо справки участкового врача.

В этой связи у судей возникает вопрос, почему медицинские организации (скорая помощь/семейная амбулатория либо участковый врач) не могли выдать врачебное свидетельство о смерти установленного образца при наличии сведений, безусловно подтверждающих факт смерти.

Выдача медицинского свидетельства о смерти (ранее именовалось как врачебное свидетельство о смерти) регулируется Кодексом «О здоровье народа и системе здравоохранения», а также приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 октября 2020 года № КР ДСМ-175/2020 «Об утверждении форм учетной документации в области здравоохранения».

Ранее действовали приказ и.о. Министра здравоохранения от 23 ноября 2010 года № 907 «Об утверждении форм первичной медицинской документации организаций здравоохранения» и Методические рекомендации по заполнению, выдаче медицинской документации, удостоверяющей случаи рождения, смерти, перинатальной смерти (Приложение № 2-1 к приказу и.о. Министра здравоохранения от 23 ноября 2010 года № 907, утратившее силу приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 октября 2020 года).

Так, в соответствии с пунктом 32 Методических рекомендаций (действовавших на период принятия решений 2019-2020 гг.) по заполнению, выдаче медицинской документации, удостоверяющей случаи рождения, смерти, перинатальной смерти медицинское свидетельство о смерти не оформляется заочно, без личной констатации медицинским работником факта смерти.

Согласно пункту 38 Методических рекомендаций допускается выдача врачебного свидетельства о смерти врачом, устано-

вившим смерть, только на основании осмотра трупа при отсутствии подозрения на насильственную смерть.

Поскольку факт смерти, как правило, по делам констатируется врачом скорой помощи, действия участкового врача об отказе в выдаче врачебного свидетельства о смерти (ранее) без осмотра тела соответствуют требованиям приказа.

В свою очередь, действия врача скорой медицинской помощи об отказе в выдаче врачебного свидетельства являются также правомерными, так как врач скорой помощи не уполномочен на выдачу врачебного свидетельства о смерти. Участковый врач его выдать не может, потому что смерть фактически не устанавливал и осмотр трупа не производил, а в силу пункта 32 рекомендаций врачебное свидетельство не может быть оформлено заочно.

На сегодняшний день вышеуказанные Методические рекомендации утратили силу, а вновь принятый приказ таких разъяснений не содержит.

В силу подпункта 57 приказа Министра здравоохранения от 3 июня 2017 года № 450 (утратил силу приказом Министра здравоохранения от 30 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-225/2020) бригада скорой медицинской помощи обслуживает вызов без выписки рецептов на лекарственные средства, без выдачи листов о временной нетрудоспособности, без проведения освидетельствования факта смерти и выдачи заключения о смерти, поэтому сигнальный лист врача скорой помощи, выданный на руки родственникам умершего, не является основанием для выдачи свидетельства о смерти.

Вновь принятый приказ Министра здравоохранения от 30 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-225/2020 «Об утверждении правил оказания скорой медицинской помощи, в том числе с привлечением медицинской авиации» содержит аналогичную норму, согласно пункту 19 следует, что бригада скорой медицинской помощи обслуживает вызов без выписки рецептов на лекарственные средства, без выдачи листов о временной нетрудоспособности, без прове-

дения освидетельствования факта смерти и выдачи заключения о смерти, без проведения освидетельствования на предмет алкогольного и наркотического опьянения.

В этой связи Восточно-Казахстанским областным судом высказано предложение о необходимости детализировать инструкцию медицинской организации еще более подробно.

Кто из врачей, в каких случаях должен выдавать медицинское свидетельство о смерти. К примеру, врач скорой помощи, который выехал по вызову, или врач поликлиники по месту жительства. Либо предусмотреть выдачу медицинского свидетельства о смерти врачами по месту жительства или смерти, в том числе на основании выписки из карточки вызовов регистрации больных, сигнального листа врача скорой помощи участковому врачу или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти лица, исключающие факты насильственной смерти.

А также в ведомственном приказе следует закрепить, что работники скорой помощи должны разъяснять о необходимости обращения за получением медицинского свидетельства о смерти в медицинское учреждение по месту жительства или смерти умершего. Это объясняется тем, что граждане, как правило, полагают, что вызов неотложной скорой помощи и сообщение сотрудникам полиции в последующем будет достаточным основанием для выдачи свидетельства о смерти.

Туркестанским областным судом указано, что граждане в большинстве случаев из-за особенностей менталитета, а также религиозных взглядов отказываются от вскрытия тел умерших.

При этом отмечено об отсутствии должной разъяснительной работы по правовому обучению населения со стороны местных исполнительных органов и надлежащего учета кладбищ.

Так, в соответствии с пунктами 7-9 Типовых правил погребения и организации дела по уходу за могилами, утвержденными

приказом Министра национальной экономики от 31 мая 2019 года № 48 захоронение производится на территории кладбища после предъявления свидетельства о смерти администрации кладбища, выданного регистрирующим органом, осуществляющим регистрацию смерти, и (или) медицинского свидетельства о смерти по форме № 045/у, утвержденной приказом и.о. Министра здравоохранения от 30.10.2020 года № ҚР ДСМ-175/2020 «Об утверждении форм учетной документации в области здравоохранения». Захоронение регистрируется в журнале учета, который ведется администрацией кладбища. Журнал учета содержит сведения о времени погребения; номере могилы; фамилии, имени, отчества умершего; дате рождения и смерти; причины смерти; номере, дате и кем выдано свидетельство о смерти; адреса близких родственников покойного, адреса организации, производящей захоронение.

Из этого следует, что захоронение без медицинского свидетельства не допускается, то есть оно (медицинское свидетельство) подлежит получению до захоронения тела.

Однако указанные требования нормативного акта местными исполнительными органами не исполняются, вследствие чего допускается погребение без документов.

В этой связи Туркестанский областной суд предлагает ввести норму об административной ответственности за допущение погребения без документов, на местах активизировать разъяснительную работу в этом направлении среди населения, с участием акимата, в том числе и органов здравоохранения, полиции, духовенства, представителей СМИ, также привлекая аксакалов, биев.

Другие примеры

Н. обратился в Целиноградский районный суд Акмолинской области об установлении факта смерти сына Г., 11 ноября 2000 г.р., который 8 июля 2019 года утонул в реке Бес кемпир вблизи села Жана жол.

Из материалов дела следует, что сын заявителя утонул в реке 8 июля 2019 года,

тело обнаружено на следующий день, в связи с чем были вызваны сотрудники полиции, составившие протокол осмотра места происшествия, фототаблицу, допрошены свидетели. Сотрудниками полиции было рекомендовано отвезти тело в морг, однако заявитель отказался от проведения судебно-медицинской экспертизы и сын был похоронен без получения врачебной справки. Возбужденное уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. При обращении в РАГС отказано в выдаче свидетельства о смерти. Установление факта необходимо для исключения сына из базы данных живых лиц.

Решением суда от 19 сентября 2019 года заявление удовлетворено.

Как показало изучение гражданских дел, такие примеры, когда заявители отказываются от прохождения судебно-медицинской экспертизы по религиозным убеждениям и морально-этическим мотивам не единичны, соответственно, медицинское учреждение отказывает в выдаче врачебного свидетельства.

Порядок проведения вскрытия регулируется Кодексом «О здоровье народа и системе здравоохранения».

В силу статьи 131 вышеназванного Кодекса патологоанатомическое вскрытие проводится в целях установления причины смерти и уточнения диагноза заболевания с выдачей документа, удостоверяющего факт наступления смерти, по форме, утверждаемой уполномоченным органом. При отсутствии подозрения на насильственную смерть выдача трупа разрешается без проведения патологоанатомического вскрытия, за исключением материнской, младенческой смертности или мертворождения. При неустановленной непосредственной причине смерти патологоанатомическая диагностика осуществляется при наличии письменного согласия супруга (супруги), или одного из близких родственников, или законного представителя.

Из содержания данной нормы следует, что вскрытие проводится, когда имеются признаки насильственной смерти или

подозрения на употребление умершим наркотиков или психотропных веществ.

В случае если вскрытие не производилось, в том числе ввиду отказов родственников по религиозным мотивам, врач по специальности «патологическая анатомия» не вправе выдать медицинское свидетельство о смерти (приказ Министра здравоохранения от 14 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-259/2020 «Об утверждении стандарта организации оказания патологоанатомической диагностики в Республике Казахстан»).

В этой связи у близких умершего не остается другого выхода, как обращение в суд с заявлением об установлении факта смерти.

Как правило, после выдачи тела родственники в трехдневный срок с момента наступления смерти хоронят умершего.

Установление факта смерти в отношении лиц, скончавшихся задолго до предъявления заявления

Изучение поступивших дел на обобщение показало, что имеет место вынесение решений об установлении факта смерти в отношении лиц, скончавшихся задолго до предъявления заявления об установлении такого факта. Установление данного факта заявителями мотивируют необходимостью получения свидетельства о смерти для исключения умершего из электронной базы данных, принятия наследства и т.п.

К примеру, заявитель Т. обратилась в районный суд № 2 Алакольского района Алматинской области об установлении факта смерти матери К., 1931 г. р.

Из обстоятельств дела следует, что мать умерла 6 мая 1987 года и похоронена в селе Герасимовка (ныне Сапак). Однако свидетельство о смерти не получено. В настоящий момент встал вопрос об исключении из статуса живых людей, при обращении в регистрирующий орган в выдаче свидетельства о смерти отказано.

Суд на основании предоставленных доказательств, а именно: справки акима сельского округа об отсутствии регистрации записи смерти матери заявителя, фотогра-

фий могилы К. и показаний свидетелей, вынес решение об установлении факта смерти К., умершей 6 мая 1987 года.

Аналогично, только на основании показаний свидетелей и фотографий места захоронения решением Аягозского районного суда ВКО от 26 мая 2020 года по заявлению Т. был установлен факт смерти сына А., умершего 24 мая 1996 года.

Местными судами высказано мнение, в случае отсутствия доказательств, безусловно подтверждающих смерть лица (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, справки врача и т.п.), по аналогии с рассмотрением дел о признании умершим, судам необходимо истребовать из органов внутренних дел сведения о регистрации лиц, в отношении которых заявлены требования, о наличии в отношении них розыскных дел; запрашивать в уполномоченном органе сведения о получении пенсий и пособий, наличии и движении денежных средств на индивидуальных пенсионных счетах; в органах юстиции – сведения об изменении фамилии, имени, отчества; в уполномоченном органе по правовой статистике специальных учетов – о нахождении этих лиц в числе осужденных, привлечении к уголовной либо административной ответственности, объявленных в розыск.

Установление факта смерти больных, состоявших на «Д» учете

Т. обратился в Абайский районный суд города Шымкента об установлении факта смерти отца Э., 22 мая 1943 г.р., скончавшегося 23 марта 2020 года после продолжительной болезни, вызванной онкологическим заболеванием. Уполномоченным органом отказано в выдаче свидетельства о смерти.

Согласно сигнальному листу от 23 марта 2020 года Э. умер биологической смертью до приезда скорой помощи.

Согласно консультативному заключению городского онкологического центра Э. состоял на «Д» учете в ГОЦ с 5 ноября 2019 года с диагнозом G1T двенадцатиперстной кишки.

Помимо вышеуказанных документов, заявителем также представлены фотографии с места захоронения.

Решением суда от 7 сентября 2020 года заявление удовлетворено с мотивировкой, что заявитель другой возможности подтвердить факт смерти отца не имеет.

12 августа 2020 года Талгарским районным судом Алматинской области вынесено решение об удовлетворении заявления К. об установлении факта смерти матери Д., умершей 30 марта 2020 года.

Установлено, что умершая скончалась у себя дома по адресу: город Есик, улица Институтская, 7, в результате онкологического заболевания. В последнее время Д. находилась на лечении и состояла на «Д» учете у врача-онколога с диагнозом: (с20), с-ч толстого кишечника.

После смерти матери заявителем вызвана следственно-оперативная группа УП, при осмотре каких-либо телесных повреждений и признаков насильственной смерти не обнаружено. Вызванная бригада скорой помощи не приехала, ссылаясь на чрезвычайное положение в стране.

Вместе с тем по этим делам не выяснено, почему при наличии выставленных диагнозов и «Д» учете умерших заявители не обратились к участковым врачам о выдаче подтверждающих медицинских документов, поскольку свидетельство или справка о смерти выдаются медицинскими организациями на уровне первичной медико-санитарной помощи (ПМСП), при динамическом наблюдении пациента с хроническими заболеваниями (онкология, туберкулез и др.).

При таких обстоятельствах следовало заявления вернуть, разъяснив, что заявители должны были обжаловать действия медицинских организаций по отказу в выдаче медицинских документов.

Установление факта смерти лиц, умерших в больнице

А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта смерти сына Ж., 7 марта 1984 года рождения, указывая, что

сын умер 29 октября 2020 года в больнице села Казалы Кызылординской области.

Согласно справке Казалинской районной больницы 29 октября 2020 г. к ним поступил Ж., который умер в инфекционном отделении больницы.

Судом установлено, что Чингирлауская районная больница отказала заявителю в выдаче заключения о смерти Ж.

Решением Чингирлауского районного суда Западно-Казахстанской области от 3 декабря 2020 г. установлен факт смерти Ж., умершего 29 октября 2020 года в селе Казалы Кызылординской области.

Между тем, в материалах дела отсутствует отказ в выдаче врачебного заключения медицинского учреждения, в котором умер Ж., то есть Казалинской районной больницы Кызылординской области.

По другому делу решением Бурлинского районного суда Западно-Казахстанской области от 10 октября 2019 г. установлен факт смерти Е. Заявитель – мать умершего О. указала, что сын скончался в больнице, однако медицинских документов у нее нет. Исходя из пояснений свидетелей, судом установлен факт смерти в Бурлинской районной больнице 12 ноября 2001 года Е., 22 сентября 1979 года рождения.

Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо данные об обращении заявителя в Бурлинскую районную больницу за получением сведений о смерти умершего в больнице и судом данное обстоятельство не выяснено.

Или решением Сарыагашского районного суда Туркестанской области по заявлению Э. установлен факт смерти отца А., умершего 30 января 2021 года. Установлено, что отец умер в районной больнице. Медицинское учреждение передало тело без вскрытия и оформления документов. Данные вопросы судом не были исследованы.

1 сентября 2020 года несовершеннолетний ребенок Б., 24 октября 2017 г.р., выпал из окна и доставлен в детскую больницу. 3 сентября 2020 года скончался в реанимационном отделении.

Решением суда № 2 города Актау Мангистауской области заявление Д. об установлении факта смерти его сына удовлетворено. Решение мотивировано тем, что заявитель отказался от назначенной судебной экспертизы.

Установление факта смерти лиц, умерших за пределами страны

Действующее законодательство допускает выдачу свидетельства о смерти лица, скончавшегося за рубежом, при условии если документы выданы или засвидетельствованы компетентным учреждением иностранного государства либо специально на то уполномоченным лицом, в пределах его компетенции и по установленной форме, скрепленные гербовой печатью иностранного государства.

Принимаются документы только после прохождения процедуры специального удостоверения (легализации либо апостилирования) (не требуется для стран-участниц Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, совершенной в городе Минске 22 января 1993 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, совершенной в городе Кишиневе 7 октября 2002 года).

Документы, выданные за пределами Республики Казахстан, на языке соответствующего иностранного государства подлежат переводу на государственный или русский язык.

Так, С. обратился в суд об установлении факта смерти брата С., мотивируя тем, что последний, находясь на территории Китайской Народной Республики 24 января 2019 года в 20:10 мин. в районе села Жеменей, попал в дорожно-транспортное происшествие, в результате которого скончался в больнице села в этот же день. 25 января 2019 года он с телом прибыл на территорию страны, а 27 января 2019 года брат похоронен в городе Зайсан.

В качестве доказательства была представлена справка народной больницы села Жеменей о смерти С.

Решением Зайсанского районного суда ВКО от 13 апреля 2019 года заявление удовлетворено.

Вынесение решения в данном случае является преждевременным, поскольку: во-первых, из заявления не усматривалось для чего заявителю необходимо установить данный факт, во-вторых, заявителю необходимо было со справкой о смерти, выданной больницей, обратиться в посольство/консульство Республики Казахстан на территории КНР для соответствующего заверения.

Поэтому заявление подлежало возврату.

Другой пример

Решением суда № 2 города Петропавловска от 4 мая 2019 года установлен факт смерти И., умершего 22 февраля 2017 года в городе Бишкеке Кыргызской Республики.

Заявитель Д. – дочь умершего, указала, что данный факт необходимо установить в связи с ее переездом в другую страну и невозможностью получения свидетельства о смерти отца.

Юридический факт смерти установлен лишь на основании сообщения посольства Республики Казахстан в Кыргызской Республике от 4 ноября 2017 года, согласно которому на удостоверении личности И., 5 февраля 1949 г.р., указана причина недействительности: «В связи со смертью гражданина». Какие-либо другие доказательства, позволяющие установить смерть И., в материалах дела отсутствуют.

Следует обратить внимание, что имеются случаи рассмотрения дел, когда решения вынесены лишь на показаниях свидетелей.

Так, по заявлению И. установлен факт смерти 11 апреля 2019 года ребенка С., 19 января 2019 года рождения.

Из заявления матери следует, что ребенка во сне задушил другой ее ребенок. Однако в деле отсутствуют данные об обращении родителей в правоохранительные органы, причины смерти ребенка не выяснены (решение Абайского районного суда города Шымкента от 27 ноября 2019 года).

Тогда как решение об удовлетворении заявления должно быть основано на доказательствах, с достоверностью свидетельствующих о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах, о чем указано в пункте 10 нормативного постановления от 28 июня 2002 года № 13.

Практически всеми судами республики отмечено, что обращение граждан в суды обусловлено не только правовой неграмотностью населения относительно получения необходимых документов для последующего обращения в органы РАГС, но и введением в 2020 году карантинных мероприятий по COVID-19, в период которого участковые врачи не могли удостоверить смерть лица, а ограничительные меры, введенные уполномоченным органом, не дали родственникам умерших выезжать за пределы села, района для производства судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти.

Также в силу религиозных убеждений и иных причин, в том числе ввиду возникновения дополнительных материальных затрат, нахождения медицинских организаций, проводящих судебно-медицинскую экспертизу в другом населенном пункте (районе), родственники умерших отказываются от проведения экспертизы, соответственно, медицинские организации отказывают в выдаче документа о смерти, так как не могут указать причину смерти, которая должна быть установлена только после проведения экспертизы.

То есть основной причиной невыдачи медицинскими организациями документов о смерти является отсутствие судебно-медицинской экспертизы, которая, в свою очередь, не производится в связи с отказом родственников в предоставлении тела умершего для проведения вскрытия либо несвоевременного обращения в медицинские учреждения.

При рассмотрении дел данной категории заявителями в качестве доказательств, как было ранее указано, в основном представляются сигнальные листы скорой неотложной помощи о наступлении биоло-

гической смерти, справки органов внутренних дел об отсутствии признаков насильственной смерти и телесных повреждений, а также фотографии памятников, надгробных плит с мест захоронений.

II. Установление факта трудового стажа (для назначения пенсий, пособий по временной нетрудоспособности, начисления процентных надбавок к заработной плате, выплаты единовременного вознаграждения за выслугу лет и т.п.)

В соответствии со статьей 14 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» (далее – Закон) трудовой стаж для исчисления пенсионных выплат по возрасту учитывается за период до 1 января 1998 года.

Трудовой стаж подтверждается трудовой книжкой, а при отсутствии трудовой книжки или соответствующих записей в ней устанавливается на основании документов, подтверждающих сведения о работе, либо решения суда.

То есть доказательством, подтверждающим периоды работы до 1 января 1998 года, является трудовая книжка. При ее отсутствии, а также в случаях, когда в ней содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение факта принимаются следующие доказательства:

- письменные трудовые договоры,
- приказы о приеме и увольнении,
- ведомости или расчетные листки о получении заработной платы;
- штатное расписание;
- табель учета рабочего времени;
- свидетельские показания, подтверждающие трудовую деятельность.

Согласно подпункту 6) пункта 1 статьи 13 вышеназванного Закона при исчислении трудового стажа для назначения пенсии из Центра засчитывается время ухода за инвалидом первой группы, нуждающимся в посторонней помощи, а также пунктом 7) настоящей статьи регламентировано об исчислении времени ухода за ребёнком-инвалидом до 18 лет.

По Правилам перерасчета государственной базовой пенсионной выплаты, назначенной до 1 июля 2018 года, утвержденным приказом Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан № 17 от 3 марта 2017 года, в стаж участия в пенсионной системе засчитываются:

1) трудовой стаж, выработанный за период до 1 января 1998 года, исчисленный в соответствии со статьей 13 Закона;

2) период, за который осуществлялись обязательные пенсионные взносы;

3) время ухода неработающей матери за малолетними детьми, но не более чем до достижения каждым ребенком возраста 3 лет в пределах 12 лет в общей сложности;

4) время ухода за инвалидом первой группы, одиноким инвалидом второй группы и пенсионером по возрасту, нуждающимися в посторонней помощи, а также престарелым, достигшим восьмидесятилетнего возраста, ребенком-инвалидом в возрасте до шестнадцати лет;

5) периоды воинской службы, службы в специальных государственных и правоохранительных органах, государственной фельдъегерской службы;

6) период проживания за границей супруги (супруга) сотрудников дипломатических служб Республики Казахстан и международных организаций, но не более 10 лет в общей сложности;

7) период проживания супругов военнослужащих (кроме военнослужащих срочной службы), сотрудников специальных государственных органов с супругами в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства по специальности, но не более 10 лет в общей сложности;

8) периоды трудовой деятельности после 1 января 1998 года в российских организациях комплекса «Байконур»;

9) периоды трудовой деятельности лиц, указанных в подпункте 2) пункта 2 статьи 24 Закона.

С 1 января 2005 года указанные периоды засчитываются при условии осуществле-

ния социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования.

В этой связи увеличилось количество дел об установлении времени ухода за инвалидом первой группы, одиноким инвалидом второй группы и пенсионером по возрасту, нуждающимися в посторонней помощи, а также престарелым, достигшим восьмидесятилетнего возраста, ребенком-инвалидом в возрасте до шестнадцати лет.

Так, решением Каргалинского районного суда Актюбинской области от 18 марта 2021 года установлен юридический факт, что М. осуществляла уход за инвалидом 1 группы М., 11 декабря 1982 г.р., в период с 21 марта 1986 года по 2 сентября 1987 года и с 7 июня 1993 года по 11 июля 2011 года.

Дочь заявителя являлась инвалидом 1 группы по причине заболевания с детства, с диагнозом микроцифозия, энцефалопатия, стойкий паралич нижних конечностей. Из-за болезни дочери заявитель не могла работать, так как ребенок нуждался в постороннем уходе. При оформлении и установлении трудового стажа заявителю Каргалинским районным отделением Департамента «Межведомственный расчетный центр социальных выплат» разъяснено право зачет трудовой деятельности времени ухода за ребенком инвалидом и инвалидом 1 группы, нуждающимся в постороннем уходе.

Или 14 июля 2020 года Темиртауским городским судом Карагандинской области удовлетворено заявление Б. об установлении юридического факта ухода за сыном К., 18 января 2000 г.р., инвалидом в возрасте до 16 лет в период с 16 января 2002 года по 18 января 2016 года, ребенком-инвалидом 1 группы по причине «дети-инвалиды с 16 до 18 лет» с 4 февраля 2016 года по 18 января 2018 года, инвалидом 1 группы с детства с 12 февраля 2018 года по 1 июля 2020 года.

Основанием этому явилось то, что ребенку заявителя диагностировали ДЦП. С момента рождения постоянный уход за ним осуществляла заявитель. Решением суда от 21 января 2016 года К. признан недееспособным, его опекуном назначена мать. Заключениеми МСЭ сын заявителя

признан ребенком-инвалидом сроком на два года (с 16.09.2002 года по 1.10.2004 года), ребенком-инвалидом 1 группы по причине «инвалиды детства с 16 до 18 лет» (с 04.02.2016 года – 18.01.2018 года), с 12 февраля 2018 года инвалидом 1 группы без очередного переосвидетельствования.

По мнению судов, данные заявления могли быть разрешены самими уполномоченными органами, поскольку инвалидность детей подтверждена соответствующими медицинскими заключениями, в судебных заседаниях представители госорганов не возражали против заявленных требований.

Между тем, при аналогичных обстоятельствах судами выносились противоположные решения.

Так, Н., 9 ноября 1962 г.р., обратилась в суд об установлении факта ухода за ребенком-инвалидом, указывая, что ее дочь А., 3 июня 1992 г.р., согласно справке об инвалидности от 26 августа 2015 года признавалась ребенком-инвалидом, а затем инвалидом 2 группы без срока освидетельствования.

При обращении в Департамент труда, социальной защиты и миграции ЗКО указано, что данный период не будет засчитываться в трудовой стаж при назначении пенсии.

Решением суда № 2 города Уральска от 18 ноября 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 28 января 2021 года, в удовлетворении заявления отказано.

Решение мотивировано тем, что «при рассмотрении дела установлено отсутствие предмета, причины установления данного факта, а события, с которыми связывает Н. установление данного факта, не наступили, нарушение прав заявителя не установлено» (в редакции суда первой инстанции).

В этой связи возникает вопрос, в какой временной промежуток до наступления юридических последствий гражданин может обращаться с подобными требованиями.

В силу пункта 1 статьи 53 Трудового кодекса не допускается расторжение трудового договора с работниками до достижения пенсионного возраста, установленного Законом «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», которым осталось менее двух лет.

То есть предпенсионный возраст – это период, когда до достижения пенсионного возраста осталось менее 2-х лет.

Таким образом, заявителями по делам об установлении факта трудового стажа являются лица, достигшие пенсионного возраста, а также предпенсионного возраста.

Поэтому с выводами судов о преждевременности требований Н., обратившейся в суд менее чем за два года до достижения пенсионного возраста, нельзя согласиться.

Обобщение показало, что суды отказывают в установлении факта трудового стажа в случае непредставления доказательств, подтверждающих перечисление ежемесячных обязательных пенсионных взносов с 1 января 1998 года.

Так, А. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта трудовой деятельности в качестве снабженца за период с 5 февраля 1999 по 2 февраля 2001 г. в КХ «Б», мотивируя тем, что уполномоченным органом по приему документов не засчитан стаж его работы в крестьянском хозяйстве, что препятствует назначению и доначислению ему пенсии по выслуге лет.

Решением суда города Актобе от 28 мая 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда, в удовлетворении заявления отказано.

В соответствии с пунктом 7 Правил перерасчета государственной базовой пенсионной выплаты, назначенной до 1 июля 2018 года, утвержденных приказом Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 3 марта 2017 года № 17, период, за который осуществлялись обязательные пенсионные взносы, учитывается по сведениям, имеющимся

в централизованной базе данных о перечислении обязательных пенсионных взносов, как общее количество месяцев, за которые поступили обязательные пенсионные взносы в накопительные пенсионные фонды и (или) единый накопительный пенсионный фонд.

В случаях неполного или несвоевременного перечисления обязательных пенсионных взносов период осуществления обязательных пенсионных взносов подтверждается (в зависимости от их наличия в пенсионном деле) следующими документами:

- справкой о суммах дохода, выплаченных физическому лицу и осуществленных с дохода обязательных пенсионных взносов с указанием исчисленных, удержанных и перечисленных сумм обязательных пенсионных взносов;

- справкой-подтверждением работодателя о перечислении обязательных пенсионных взносов;

- решением суда, подтверждающим период перечисления обязательных пенсионных взносов.

В трудовой книжке А. имеются записи о трудовой деятельности за период с 5 февраля 1999 по 2 февраля 2001 г. в КХ «Б». Согласно справке госархива материалы за 1999-2001 годы в отношении данного КХ на хранение не поступали. В суде бывший глава КХ К. подтвердил факт деятельности А. в указанный период в качестве снабженца.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие перечисление КХ «Б» ежемесячных обязательных пенсионных взносов за обжалуемый период.

При изложенных обстоятельствах выводы судов согласуются с вышеприведенными нормами законодательства.

Имеются решения суда об установлении факта участия в накопительной пенсионной системе для назначения пенсии

К. обратился в суд № 2 города Петропавловска об установлении факта помесячного

перечисления главой КХ «З» Ш. обязательных пенсионных взносов за период с сентября по ноябрь 2004 года, с сентября по ноябрь 2005 года, с января 2007 года по октябрь 2016 года, указывая, что данные периоды не зачтены уполномоченным органом в связи с отсутствием документов, что отразилось на размере назначенной пенсии.

Согласно пункту 9 Правил предоставления государственной базовой пенсионной выплаты за счет бюджетных средств, а также назначения и осуществления пенсионных выплат, государственных базовых социальных пособий по инвалидности, по случаю потери кормильца и по возрасту, государственных специальных пособий из уполномоченной организации, утвержденных приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 14 апреля 2015 года № 223, в случаях неполного или несвоевременного перечисления обязательных пенсионных взносов период осуществления обязательных пенсионных взносов подтверждается (в зависимости от их наличия) следующими документами: справкой работодателя (правопреемника) о перечислении обязательных пенсионных взносов по форме согласно приложению 5 к настоящим Правилам или архивного учреждения о перечислении обязательных пенсионных взносов (при условии соответствия периодов перечисления обязательных пенсионных взносов периодам трудовой деятельности, указанным в документах, подтверждающих трудовой стаж заявителя); решением суда, подтверждающим период перечисления обязательных пенсионных взносов.

Установлено, что при расчете размера базовой пенсионной выплаты в общий трудовой стаж К. не зачтен в полном объеме период работы в КХ в качестве механизатора с сентября 2004 по октябрь 2016 г.

При этом факт работы заявителя подтверждается записями в трудовой книжке, поступление пенсионных взносов – представленной выпиской по поступлению и движению денежных средств вкладчика ЕНПФ. Периоды работы и отчислений

пенсионных взносов соответствуют. Согласно пояснениям главы КХ пенсионные отчисления удерживались из зарплаты ежемесячно, но перечислялись несвоевременно, поскольку в тот период было разрешено перечислять отчисления раз в год. Платежные документы не сохранены.

Решением суда от 23 января 2020 года заявление удовлетворено.

Судами республики указано, что основными причинами обращения в суд после консультаций заявителей с представителями уполномоченных органов являются: отсутствие трудовых книжек либо исправления неоговоренных записей в них, отсутствие четко выраженных оттисков печатей, а также заверение сведений о работе печатями Казахской ССР.

В этой связи суды истребуют из государственных архивов необходимые для разрешения вопроса документы: копии ведомостей, журналы начисления заработной платы, списки работников, приказы работодателей и др.

В отдельных же случаях суды при вынесении решений об установлении факта трудового стажа в качестве доказательств принимают только свидетельские показания, в связи с отсутствием каких-либо других доказательств.

Так, решением военного суда Семейского гарнизона от 9 февраля 2021 года установлен факт трудовой деятельности Б. в качестве рабочего КХ «К» в период с 3 марта 1997 г. по 7 июня 2007 г.

Решение основано на свидетельских показаниях С., А. и К.

Также имеются случаи, когда суды выносят решения без предоставления доказательств лишь на основании поданного в суд заявления.

Например, С. просил установить факт трудового стажа в период со 2 июля 1976 г. по 3 сентября 1996 г. в связи с отсутствием в архиве документов Ремонтно-монтажного комбината.

Решением суда района «Байқоңыр» города Нур-Султана от 4 марта 2021 года заявление удовлетворено. «Установлен факт

трудового стажа у С. в период времени со 2 июля 1976 по 3 сентября 1996 гг.» (в редакции суда).

Суд мотивировал решение тем, что факт работы подтверждается записями трудовой книжки, пояснениями свидетелей. Однако, как следует из протокола судебного заседания, в суд не явились ни заявитель, ни свидетели.

Разбирательство начато 4 марта в 17 часов и окончено в это же время, то есть в 17 часов 4 марта 2021 года.

Из видеозаписи заседания, длящейся 22 секунды, следует, что в зале суда присутствует лишь секретарь судебного заседания.

В решении суда указано, что заявителем подано заявление о рассмотрении дела без его участия, которое в материалах дела отсутствует. Такое заявление имеется от представителя АО «Единый накопительный пенсионный фонд», в котором указано и на невозможность исполнения определения суда о выдаче справки об остатках и движении денег на индивидуальном пенсионном счете заявителя, поскольку накопительная система в РК введена в 1997 году, в этой связи справка не будет содержать сведений о перечисленных пенсионных взносах за период с 1976 по 1996 гг.

Однако судом при таких обстоятельствах установлен факт трудового стажа в 20 лет.

Следует обратить внимание судей на некорректное указание наименования суда при вынесении данного решения.

В пункте 3-1 статьи 2 Конституции Республики Казахстан название столицы дано в изменяемой форме: «В пределах города Нур-Султана...».

Указанная редакция обусловлена тем, что давно заимствованные и освоенные русским языком иноязычные сложносоставные названия, оканчивающиеся на согласную букву, в функции приложения с нарицательным словом «город» подлежат склонению (по аналогии: в городе Нью-Йорке, из города Лас-Вегаса, в городе Лос-Анджелесе и т.д.).

Указом Президента Республики Казахстан «Об образовании, переименовании некоторых районных судов Республики Казахстан и кадровых вопросах судов Республики Казахстан» от 28 июня 2018 года № 708 образован суд района «Байқоңыр» города Астаны.

То есть написание судьей наименования «суд района Байқоңыр города Нур-Султан» является неверным, тогда как следует правильно указывать – суд района «Байқоңыр» города Нур-Султана.

Имеются и решения, которыми установлены периоды трудового стажа после 1 января 1998 года.

Законность и обоснованность таких решений в отдельных случаях вызывает сомнения.

Так, решением Каргалинского районного суда Актюбинской области от 11 февраля 2021 года установлен факт трудовой деятельности Е. в ПК «Степное» в период с 7 июля по 19 декабря 1998 года и с 20 декабря 1998 по 31 декабря 1999 г. Данный факт установлен лишь на свидетельских показаниях, в трудовой книжке сведения за эти периоды отсутствуют, трудовая книжка заведена 3 февраля 2003 года. С 1 января 1998 года в централизованной базе данных о перечислении работодателем обязательных пенсионных взносов сведений не имеется. Следовательно, правовых оснований для установления факта трудового стажа после 1 января 1998 года у суда не имелось.

К. просил установить трудовой стаж с 21 сентября 1988 г. по 10 октября 1998 г., так как записи заверены печатью образца периода Казахской ССР.

Представитель заинтересованного лица Департамента Комитета труда, социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения РК по Костанайской области в суде не возражал против требований, касающихся периода до 1 января 1998 г., однако с 1 января 1998 г. трудовой стаж должен быть подтвержден участием в пенсионной системе, то есть пенсионными отчислениями.

Решением Костанайского городского суда от 17 января 2022 г. установлен факт, имеющий юридическое значение, трудовой деятельности К. с 21 сентября 1981 по 27 июля 1985 г. в должности ветеринарного врача в совхозе «Буйректальский» Наурзумского района Костанайской области, с 27 июля 1985 года по 21 октября 1998 года главным ветеринарным врачом в совхозе «Буйректальский» Наурзумского района Костанайской области.

Поскольку все записи, подписи уполномоченных лиц присутствуют, удостоверены печатью периода Казахской ССР, при этом представитель уполномоченного органа выразил свое мнение относительно записей, датированных до 1 января 1998 года, то вопрос подлежал разрешению во внесудебном порядке.

Анализ нижеприведенных дел позволяет сделать вывод, что уполномоченный орган при наличии незначительных недостатков в документах не принимает мер к рассмотрению возможности их устранения, принятию документов и по формальным основаниям направляет граждан в суд.

К примеру, всем известно, что в начале 90-х годов наша страна испытала глубочайший экономический кризис, в связи с чем часть хозяйствующих субъектов в силу финансовых затруднений не могла даже заменить ранее изготовленные печати.

Так, Ж. обратился в суд об установлении факта трудового стажа, мотивируя тем, что Департамент Комитета труда, социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения по Северо-Казахстанской области не включил в общий трудовой стаж работу в совхозе «Джамбульский» СКО в качестве начальника электроучастка, начиная с 18 февраля 1987 по 21 сентября 1996 г., в связи с заверением записи печатью КазССР.

Судом № 2 города Петропавловска установлено, что в архив сданы документы совхоза по 1990 год включительно, факт трудовых отношений подтвержден свидетельскими показаниями Ж., уволенного из данного совхоза 12 декабря 1996 года в связи

с реорганизацией согласно постановлению Совета Министров РК, запись которого в трудовой книжке также заверена печатью совхоза с текстом «КазССР» (решение от 4 марта 2021 года).

Или, К. не зачтена ее трудовая деятельность в качестве медсестры воспитателя детского сада «Веснянка» Петропавловского завода силикатных стеновых материалов в период с 11 ноября 1983 г. по 11 октября 1993 г., в связи с заверением записей печатью периода Казахской ССР.

Поскольку записи в трудовой книжке не имеют исправлений, хронология соблюдена, а также трудовая деятельность подтверждена свидетельскими показаниями, решением суда № 2 города Петропавловска от 21 июня 2021 года заявление удовлетворено.

К. просила установить факт трудовых отношений в АО «К» с 8 мая 1986 г. по 1 ноября 1996 г., так как запись об увольнении заверена печатью времен КазССР.

Решением Жылойского районного суда Атырауской области от 26 ноября 2020 года заявление удовлетворено.

Решением этого же суда от 13 сентября 2021 года удостоверен факт трудового стажа Б. с 1 августа по 1 ноября 1996 г. в АО «К».

В этой связи Костанайским областным судом разработан Алгоритм совместных действий с уполномоченным органом, давший первые положительные результаты.

Так, например, Ш. просила установить трудовой стаж с 24 февраля 1992 г. по 25 июля 1996 г., поскольку оттиск печати выцвел.

Установлено, что печать плохо читаема, при этом все записи, подписи уполномоченных лиц присутствуют, а стаж подтверждается архивными справками.

Костанайским городским судом заявление возвращено, заявитель направлена в уполномоченный орган. В настоящее время вопрос разрешен во внесудебном порядке.

Аналогичная ситуация по заявлению Т. об установлении трудового стажа с 17 марта 1986 г. по 19 февраля 1993 г.

Установлено, что нет оттиска печати, вместе с тем все записи, подписи уполномо-

ченных лиц присутствуют, стаж подтверждается архивными документами.

Заявитель направлена в уполномоченный орган, заявление возвращено, вопрос разрешен во внесудебном порядке.

К. просил установить трудовой стаж с 6 августа 1993 г. по 31 января 1996 г., так как при обращении в «Правительство для граждан» специалист указал на плохо читаемую печать. Ввиду ликвидации организации подтвердить трудовой стаж справкой не имеет возможности, документы в госархив не сданы. Факт работы подтверждается трудовой книжкой. Свидетелей, которые работали вместе, найти не представляется возможным.

Определением Костанайского городского суда от 2 декабря 2021 г. заявление возвращено в связи с тем, что не указана цель установления юридического факта, не соблюден досудебный порядок путем обращения в уполномоченные органы. Установлено, что «в трудовой книжке заявителя имеются соответствующие записи, приказы на принятие и увольнение, а также печать организации и подпись уполномоченного лица, вносившего запись в трудовую книжку. При этом записи в трудовой книжке не зачеркнуты, отсутствуют какие-либо исправления. То обстоятельство, что оттиск печати плохо виден, это естественный процесс, за период более 30 лет чернила имеют свойство выветриваться, что не является основанием для отказа в зачете указанного стажа работы» (в редакции суда).

В настоящее время вопрос разрешен во внесудебном порядке.

К. обратилась в Костанайский городской суд об установлении трудового стажа с 17 сентября 1982 г. по 20 августа 1983 г., мотивируя тем, что трудовую деятельность в Боровском районном финансовом отделе Боровского ныне Мендыкаринского района Костанайской области начала в качестве секретаря машинистки с 17 сентября 1982 г., где проработала до 20 февраля 1983 г. В связи с выходом на пенсию по возрасту необходимо подтвердить трудовой стаж

работы, так как дата увольнения в трудовой книжке исправлена ручкой.

Установлено, что в записи года увольнения (столбец 2) в дате увольнения 1983 обведена цифра 3.

Решением суда от 24 ноября 2021 г. заявление удовлетворено.

Вместе с тем вопрос также подлежал разрешению во внесудебном порядке, поскольку год увольнения подтверждается аналогичной записью даты приказа (столбец 4), которая не имеет исправлений.

Или решением Есильского районного суда города Нур-Султана от 17 июля 2020 г. заявление А. об установлении трудового стажа удовлетворено. Установлен факт трудовых отношений в период с 31.07. по 31.12.1981 г. в должности бухгалтера подсобного хозяйства согласно постановлению Мариновского РПС от 31 июля 1981 г.

Заявитель указала, что дата принятия на работу указана неточно.

Из имеющейся в материалах дела копии трудовой книжки (листы 4,5) следует, что в записи месяца принятия на работу (столбец 2) допущено небрежное написание цифры 7.

Однако дата принятия на работу подтверждается расшифровкой сведений о приеме на работу в качестве бухгалтера подсобного хозяйства согласно постановлению Мариновского РПС от 31 июля 1981 г. (столбец 3), а также ссылкой на номер и дату приказа № 2а от 31 июля 1981 г. (столбец 4), не имеющих исправлений.

Кроме того, в материалах дела отсутствует отказ уполномоченного органа.

Таким образом, данный вопрос подлежал рассмотрению во внесудебном порядке.

Указанные примеры свидетельствуют о том, что уполномоченным органом некачественно оказываются государственные услуги при обращении граждан за назначением пенсий и пособий, что влечет за собой обращение заявителей в суд.

Такими действиями и бездействием госоргана создаются препятствия к реализации прав граждан на получение пенсии и государственных пособий.

В этой связи Актюбинский, Павлодарский, Костанайский областные суды полагают, что суды не должны выполнять функции госорганов, удовлетворяя заявления граждан при представлении тех же документов, что и в уполномоченные органы, поэтому по данной категории дел необходимо применить опыт бывших союзных республик (Украины, Беларуси, Молдовы, РФ), а именно: установление факта трудового стажа при отсутствии трудовой книжки либо соответствующей записи в ней передать на рассмотрение уполномоченного органа – Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан и его территориальных органов, решение которых может быть обжаловано в суд.

К примеру, в Украине установление факта наличия трудового стажа для назначения пенсии осуществляется органами Пенсионного фонда Украины при принятии решения о назначении пенсии. Отказ соответствующего органа может быть обжалован в административный суд. Заявления об установлении фактов трудового стажа не рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, данный вопрос решается во внесудебном порядке в соответствии с установленной процедурой.

В нашей стране подобная практика существовала и регулировалась постановлением Кабинета Министров Казахской ССР от 25 ноября 1991 года № 721 «О порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсии», утратившим силу в соответствии с постановлением Правительства РК от 3 августа 2005 г. № 809.

То есть при отсутствии документов о трудовом стаже периоды работы устанавливались комиссиями по назначению пенсий по свидетельским показаниям.

В этой связи для дел данной категории необходимо введение института досудебного порядка подтверждения трудового стажа, который позволит обеспечить соблюдение и защиту граждан, ускорит быстрое восстановление их прав, предоставит гражданам более широкие возможности для выхода на пенсию и получения пособий.

Таким образом, сохранится соответствие положениям процессуального закона о том, что юридический факт устанавливается при невозможности для заявителя в ином порядке получить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Выводы и предложения

Обобщение показало, что суды в основном правильно применяют нормы законодательства при рассмотрении дел обобщаемой категории.

Существенных правовых проблем при рассмотрении гражданских дел по заявлениям об установлении фактов, имеющих юридическое значение, перед судами республики не возникает.

Выявленные при проведении обобщения нарушения норм действующего законодательства не являются характерными и системными.

Вместе с тем допускается принятие заявлений без отказа уполномоченного органа в регистрации события смерти.

Существенное затруднение у судов при рассмотрении дел данной категории вызвало отсутствие конкретной детализации и согласованности в действиях врачей скорой помощи и участковых врачей.

Поэтому предлагается поставить вопрос перед профильным министерством о детализации инструкции медицинской организации более подробно, а именно: конкретизировать, кто из врачей и в каких случаях должен выдавать медицинское свидетельство о смерти.

Кроме того, необходимо в ведомственном приказе закрепить положение о даче разъяснений работниками скорой медицинской помощи о необходимости обращения за получением медицинского свидетельства о смерти в медицинское учреждение по месту жительства или смерти умершего, поскольку граждане, как правило, полагают, что вызов неотложной скорой помощи и сообщение сотрудникам полиции в последую-

ющем является основанием для выдачи свидетельства о смерти.

Также такую разъяснительную работу необходимо вести и с самим населением.

По аналогии с рассмотрением дел о признании умершим, судам при рассмотрении дел, в случае обнаружения тела умершего, необходимо истребовать из органов внутренних дел сведения о регистрации лиц, в отношении которых заявлены требования, о наличии в отношении них розыскных дел; запрашивать в уполномоченном органе сведения о получении пенсий и пособий, наличии и движении денежных средств на индивидуальных пенсионных счетах; в органах юстиции – сведения об изменении фамилии, имени, отчества; в уполномоченном органе по правовой статистике специальных учетов – о нахождении этих лиц в числе осужденных, привлечении к уголовной либо административной ответственности объявленных в розыск.

По заявлениям об установлении факта трудового стажа судам на стадии принятия необходимо выяснять, по каким основаниям подтверждающие документы не приняты уполномоченным органом, не входит ли в его компетенцию решение вопроса, с которым заявитель обращается в суд.

Заявление об установлении факта трудового стажа следует принимать к производству суда при представлении заявителем мотивированного отказа уполномоченного органа по социальной защите населения.

При отсутствии в приложении к заявлению документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка, заявление судом должно быть возвращено в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 152 ГПК.

Отказ уполномоченного органа по социальной защите населения в приеме документов, подтверждающих трудовой стаж при отсутствии трудовой книжки, может быть обжалован заявителем в порядке, установленном АПК, поскольку спор вытекает из публично-правовых отношений.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ И НА НАСЛЕДСТВО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2022 года

город Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего, судьи К.,
судей К., Ж.,

с участием истца (ответчика по второму иску) Л.С. и её представителя Н.А., ответчика (истца по второму иску) Е.И. и её представителя Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи,

гражданское дело по иску Л.С. к Е.И. о выделе доли в денежном выражении,

по иску Е.И. к Л.С., частному нотариусу нотариального округа (далее – нотариус) Т.Ю. о признании недействительными свидетельства о праве собственности и свидетельств о праве на наследство по закону,

поступившее по ходатайству Е.И. о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 12 октября 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Л.С. обратилась с иском к Е.И. о выделе $\frac{1}{2}$ доли в квартире по адресу: город Ш, улица Т, дом 1/2, квартира № 1 (далее – спорная квартира) в денежном выражении в сумме 5 112 500 тенге. Свое требование истец мотивировала тем, что на основании выданного свидетельства о праве на наследство по закону она является собственником $\frac{1}{2}$ доли в

спорной квартире. В настоящее время Л.С. проживает в Российской Федерации, не заинтересована в спорной недвижимости, так как возможности проживать совместно с ответчиком в квартире нет, нуждается в денежных средствах.

Е.И. обратилась с иском к Л.С., нотариусу Т.Ю. о признании недействительными свидетельства о праве собственности и свидетельств о праве на наследство по закону, мотивировав тем, что состояла в браке с С.В. В период брака была приобретена спорная квартира на её собственные денежные средства, С.В. никаких вложений в покупку квартиры не производил. При его жизни соглашение о разделе общего имущества и определении его доли не было достигнуто, брачный контракт не заключался, решение суда по данному вопросу не выносилось. Более того, определением городского суда от 25 декабря 2008 года иск С.В. о разделе имущества оставлен без рассмотрения, после чего он выехал в Российскую Федерацию, где в дальнейшем скончался. Истец считает, что у С.В. уже при жизни истек срок исковой давности по требованию о разделе общего нажитого имущества и выделе доли. Соответственно, требования Л.С. о выделе доли являются необоснованными.

Решением городского суда от 3 июля 2021 года в удовлетворении иска Л.С. отказано.

Иск Е.И. удовлетворен частично.

Признаны недействительными свидетельства о праве собственности №568 от 14 января 2020 года, свидетельства о праве на наследство по закону №569 от 14 января 2021 года, № 1091 от 3 февраля 2020 года.

Разрешен вопрос о судебных расходах.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 12 октября 2021 года решение суда отменено и вынесено новое решение.

В удовлетворении иска Е.И. отказано.

Иск Л.С. удовлетворен полностью.

Взысканы с Е.И. в пользу Л.С. денежная компенсация стоимости $\frac{1}{2}$ доли в спорной квартире в размере 5 112 500 тенге, судебные расходы 66 125 тенге, всего 5 178 625 тенге.

В ходатайстве заявитель, не соглашаясь с постановлением суда апелляционной инстанции, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции, указывая на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Выслушав объяснения заявителя Е.И. и её представителя Н.С., поддержавших доводы ходатайства, возражения Л.С. и её представителя Н.А., исследовав материалы дела, обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия считает ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 ГПК, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения допущены по данному делу судом апелляционной инстанции.

Материалами дела достоверно установлено, что с 7 июля 2000 года по 21 октября 2008 года С.В. и Е.И. состояли в зарегистрированном браке.

25 апреля 2003 года Е.И. (в период брака Е.И.) с согласия супруга С.В. была приобретена спорная квартира, право собственности на которую зарегистрировано 22 ноября 2003 года в регистрирующем органе за Е.И. как общая долевая форма собственности.

21 октября 2008 года брак между супругами расторгнут, после чего С.В. обратился в суд с иском к Е.И. о разделе спорной квартиры в натуре между собственниками.

Однако впоследствии С.В. отозвал свой иск.

Определением городского суда от 25 декабря 2008 года иск оставлен без рассмотрения, после чего С.В. выехал в Российскую Федерацию и более не обращался с аналогичными требованиями к ответчику.

Таким образом, при жизни С.В. доли собственников в спорной квартире не определялись, между супругами брачный договор или иное соглашение при приобретении спорной квартиры не составлялись.

13 марта 2012 года С.В. умер в Российской Федерации.

Л.С., 23 октября 1986 года рождения, приходится покойному С.В. дочерью.

После смерти отца Л.С. обратилась к нотариусу Т.Ю. с заявлениями о принятии наследства, которой выданы свидетельства:

- о праве на наследство по закону № 439 от 19 сентября 2012 года на пенсионные накопления со всеми инвестиционными доходами С.В.;

- о праве собственности № 16568 от 14 января 2021 года на $\frac{1}{2}$ доли собственности отца в спорной квартире;

- о праве на наследство по закону № 16569 от 14 января 2021 года на неимущественные права и обязанности покойного отца на регистрацию права собственности на $\frac{1}{2}$ доли собственности в спорной квартире;

- о праве на наследство по закону № 16691 от 3 февраля 2021 года дополнительно, аналогично второму и дополнительно отражающее долю собственности в спорной квартире.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Е.И. и отказывая в удовлетворении иска Л.В., суд первой инстанции применил трехлетний срок исковой давности, сославшись на положения статей 177, 180 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), пунктов 3 и 6 статьи 36 Закона Республики Казахстан «О браке и семье» (далее – Закон), действовавшего на момент расторжения брака.

По мнению суда первой инстанции, после расторжения брака С.В. обратился в суд с иском о разделе имущества, в дальнейшем по его заявлению иск оставлен без рассмотрения. Более никаких действий по определению своей доли в совместном имуществе, в том числе по разделу имущества, он не предпринимал. При жизни С.В. не распорядился своей долей в совместном имуществе (спорной квартире). При этом суд исходил из того, что на протяжении длительного времени Е.И. сама владеет спорной квартирой, несет бремя её содержания.

Не согласившись с такими выводами, отказывая в иске Е.И. и удовлетворяя иск Л.С., суд апелляционной инстанции указал на бессрочность права собственности в силу требований пункта 5 статьи 188 ГК и посчитал, что раздел спорной квартиры не производился, доля покойного личной собственностью Е.И. не признавалась. Следовательно, спорная квартира оставалась в общей совместной собственности супругов и на долю С.В. распространялись нормы наследственного права.

По мнению судебной коллегии, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, в связи с неправильным толкованием норм материального права и несоответствием выводов установленным по делу обстоятельствам в соответствии с подпунктами 3), 4) части 1, подпунктом 3) части 2 статьи 427 ГПК.

В соответствии с пунктами 3 и 6 статьи 36 Закона, действовавшего на момент расторжения брака и до принятия Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружес-

тве) и семье» от 26 декабря 2011 года № 518-IV (далее – Кодекс), в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Согласно пунктам 1-3, 6 статьи 37 Кодекса раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака (супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества супругов должно быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в порядке медиации или в судебном порядке.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак (супружество) которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности с момента расторжения брака (супружества).

В силу пункта 20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)» № 5 от 28 апреля 2000 года течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе

имущества, являющегося общей совместной собственностью, брак (супружество) которых расторгнут (пункт 6 статьи 37 Кодекса), следует исчислять при расторжении брака (супружества) в суде – со дня вступления решения в законную силу, при расторжении брака (супружества) в регистрирующих органах – со дня регистрации расторжения брака (супружества) в книге регистрации актов гражданского состояния.

Суд при вынесении решения о расторжении брака (супружества) обязан разъяснить сторонам о применении к спорам о разделе совместно нажитого имущества трехлетнего срока исковой давности и порядке его исчисления.

Брак между супругами был расторгнут по их совместному заявлению, о чем в книге регистрации актов о расторжении брака произведена актовая запись № 60-249-08-1000914 от 21 октября 2008 года.

Следовательно, с данного времени исчисляется срок исковой давности у С.В. по требованию о разделе имущества.

Между тем, покойный С.В. ещё при жизни пропустил трехлетний срок исковой давности для обращения в суд с требованием об определении и выделе доли в общем имуществе (спорной квартире). Заявленный С.В. при жизни иск оставлен судом без рассмотрения по его волеизъявлению, что свидетельствует об его отказе от соответствующего права, предусмотренного статьями 219, 221, 223 ГК, статьями 37, 38 Кодекса.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции обоснованно по заявлению ответчика Е.И. применен срок исковой давности. Спорная квартира либо её доля не входили в наследственную массу покойного С.В., соответственно, отсутствовало право наследования её у наследника Л.С.

Выдачей нотариусом наследнику оспариваемых свидетельств о правах собственности и вступлении в наследство

по закону необоснованно были нарушены права и законные интересы Е.И.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Действия Л.С. и нотариуса этим принципам гражданского законодательства не соответствуют.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 109 ГПК в пользу заявителя ходатайства – ответчика подлежат взысканию с истца судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче ходатайства в кассационном порядке в сумме 25 562 тенге.

Руководствуясь подпунктом 2) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 12 октября 2021 года по данному делу отменить с оставлением в силе решения городского суда от 3 июля 2021 года.

Взыскать с Л.С. в пользу Е.И. судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 25 562 (двадцать пять тысяч пятьсот шестьдесят два) тенге.

Ходатайство Е.И. удовлетворить.

Судья

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*Споры, связанные с разделом
наследственного имущества*

Принимая во внимание невозможность раздела по правилам пунктов 3-5 статьи 218 ГК, местными судами принято решение о разделе имущества путем реализации квартир с публичных торгов с последующим распределением суммы между наследниками

1 июня 2022 года

№ 6001-22-00-3зн/147

М. обратилась в суд с иском к А. о разделе наследственного имущества, мотивируя требования тем, что стороны не пришли к добровольному соглашению по разделу наследственного имущества.

Решением Экибастузского городского суда Павлодарской области от 26 октября 2021 года иск удовлетворен частично.

Постановлено продать с публичных торгов квартиры, расположенные в городе Экибастузе Павлодарской области по адресу: улица М., дом 28, квартира № 19 и улица Б., дом 117, квартира № 28, с последующим распределением вырученной суммы между участниками долевой собственности М. и А., соразмерно их долям.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 23 декабря 2021 года решение суда оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила без изменения по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что М. и А. в равных долях (по 1/2) являются наследниками по завещанию после смерти своих отцов, соответственно, Т. и Б. Наследственное имущество состоит из двух квартир, расположенных в городе Экибастузе Павлодарской области: 3-комнатной квартиры по улице М., дом 28, квартира № 19 (далее – 3-комнатная квартира), и

2-комнатной квартиры по улице Б., дом 117, квартира № 28 (далее – 2-комнатная квартира).

Согласно справке от 27 июля 2021 года среднерыночная стоимость 3-комнатной квартиры составляет 7 689 000 тенге.

Согласно отчету об оценке от 16 июля 2021 года рыночная стоимость 2-комнатной квартиры составляет 5 007 000 тенге.

Стороны, вступив в права наследования, обязательства по содержанию недвижимости не исполняют, коммунальные услуги не оплачивают.

В связи с этим наследственное имущество имеет обременения в виде арестов и запрещений, наложенных частными судебными исполнителями во исполнение судебных актов о взыскании с собственников жилья задолженности по коммунальным платежам.

М. подачу иска мотивировала тем, что стороны не пришли к добровольному соглашению по разделу наследственного имущества. Просила выделить ей 3-комнатную квартиру с выплатой ответчику компенсации за разницу в стоимости долей в двух квартирах в размере 1 341 000 тенге, ответчику передать 2-комнатную квартиру.

А., возражая против заявленных требований, просила произвести раздел с учетом долгов по каждой квартире и оставить ей 3-комнатную квартиру, указывая, что с детства

проживала в ней вместе с отцом, в настоящее время проживает с супругом и двумя малолетними детьми, другого жилья не имеет.

Судами принято решение о продаже с публичных торгов двух квартир, с последующим распределением вырученной суммы между сторонами-участниками долевой собственности, соразмерно их долям.

Судебная коллегия считает, что выводы судебных инстанций являются правильными, соответствуют установленным обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства (статья 1074 настоящего Кодекса), не будет лишен права наследовать (статья 1045 настоящего Кодекса) и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником (статья 1056 настоящего Кодекса).

При разрешении спора местные суды правильно руководствовались нормам статьи 218 ГК, регламентирующей вопросы раздела имущества, находящегося в долевой собственности, и выдела доли.

По правилам пункта 1 статьи 218 ГК имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 218 ГК при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законодательными актами или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу,

находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

В случаях, когда доля соответствующего собственника является незначительной, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

По делу установлено, что каждая из наследников заинтересована в получении 3-комнатной квартиры. При этом полагает, что противная сторона не располагает достаточными денежными средствами для выплаты компенсации за разницу в стоимости двух квартир, поскольку М. является инвалидом с детства 3 группы, бессрочно, получает пособие по инвалидности, А. нигде не работает, воспитывает двоих малолетних детей.

Материалами дела подтверждается, что нижестоящими судебными инстанциями неоднократно принимались меры к приведению сторон к мирному урегулированию спора, однако предложенные взаимные условия сторонами не приняты.

При этом одним из условий являлось погашение задолженности по коммунальным платежам и снятие арестов, с последующим переходом права собственности на квартиру каждому собственнику, тогда как согласно части 3 статьи 176 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан заключение мирового соглаше-

ния под отлагательным условием не допускается.

Меры к примирению сторон и заключению мирового соглашения принимались также судом кассационной инстанции.

В частности, обсуждались условия о передаче истцу 2-комнатной квартиры с выплатой ей ответчиком компенсации за разницу в стоимости долей в размере 2 500 000 тенге и оставлении ответчику 3-комнатной квартиры, с отнесением на каждую из сторон расходов по погашению задолженности и снятию арестов в отношении переданной недвижимости.

Однако стороны не пришли к согласию ввиду отсутствия у А. материальной возможности для выплаты компенсации истцу.

Согласно пункту 6 статьи 218 ГК при невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него по правилам, изложенным в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, суд принимает решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

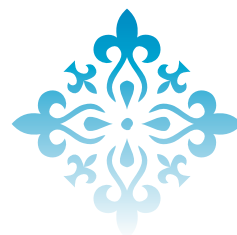
Принимая во внимание невозможность раздела по правилам пунктов 3-5 статьи 218 ГК, местными судами принято решение о разделе имущества путем реализации квартир с публичных торгов с последующим распределением суммы между наследниками.

Учитывая все обстоятельства по делу, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что в данном конкретном случае продажа квартир с публичных торгов представляется наиболее целесообразным способом раздела наследственного имущества, поскольку стороны не достигли соглашения по возникшему спору, не располагают материальной возможностью и денежными средствами для возмещения разницы в стоимости объектов недвижимости, при этом истец не заинтересована в сохранении имущества.

Продажа имущества с публичных торгов обеспечивает получение рыночной стоимости недвижимости, права участника долевой собственности обеспечиваются получением части вырученной суммы соразмерно доле в имуществе.

Доводы заявителя о нуждаемости в жилье и необходимости распределения наследства в виде самостоятельных объектов не являются основанием для отмены судебных актов, поскольку ответчик, желая оставить за собой 3-комнатную квартиру, не приняла реальные меры к соблюдению имущественных интересов другого наследника – истца, участвующего в разделе и выплате ей компенсации.

Вместе с тем, оспариваемые судебные акты не препятствуют сторонам заключить мировое (медиативное) соглашение на стадии исполнения.



ОТКАЗАЛАСЬ ОТ НАСЛЕДСТВА НА КРАЙНЕ НЕВЫГОДНЫХ УСЛОВИЯХ

Мать похоронила дочь, после смерти которой открылось наследство – однокомнатная квартира (6001-22-00-3ГП/266).

Спустя две недели после похорон мать – единственный наследник первой очереди нотариально удостоверила отказ от наследства в пользу другой дочери.

Придя в себя, мать обратилась в суд с иском к ответчику о признании заявления об отказе от наследства недействительным. Отметила, что отказалась от наследства, не понимая значения своих действий, поддавшись на уговоры ответчика, которая воспользовалась ее подавленным и болезненным состоянием. Дочь уговорила мать оформить у нотариуса отказ.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы мать при подписании заявления об отказе от наследства находилась в состоянии психической болезни, не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что выводами экспертов подтверждается подписание заявления истцом в состоянии психической болезни. Поэтому сделка совершена истцом вследствие заблуждения и стечения тяжелых

обстоятельств, на крайне невыгодных для нее условиях. В результате истец осталась без жилья и временно проживает в специализированном кризисном центре.

Апелляция отменила это решение, ссылаясь на то, что заявление об отказе от наследства является ничтожным документом и отказ истца от наследства в пользу ответчика нельзя приравнивать к оспоримой сделке. Поэтому факт подписания истцом заявления в таком состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий или руководить ими, не являлся основополагающим.

Верховный Суд не согласился с выводами апелляции, поскольку материалами дела подтверждается факт вынужденного отказа истцом от наследства вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для нее условиях, чем другая сторона и воспользовалась.

Постановление апелляции отменено.

Оставлено в силе решение суда первой инстанции.

*Источник:
Пресс-служба Верховного Суда*



К 25-ЛЕТИЮ НОТАРИАТА

*Алла Астамирова,
нотариус Нотариальной палаты
Северо-Казахстанской области*

ИСТОРИИ НОТАРИАТА ПОСВЯЩАЕТСЯ

Мы празднуем сегодня Юбилей,
Какая знаменательная дата,
Хотим поздравить от души коллег
С 25-летием Нотарита!

Приветствуем мы с гордостью друзей,
Юстицию, Палату, адвокатов,
Предпринимателей, юристов и людей,
Кто тесно с нами связан, меценатов.

Хотим мы донести до торжества
Эпохи зарождения и развития,
Закону день за днём служа,
Мы подведём итоги всех событий.

История была стара как мир,
И началась когда-то в Древнем Риме,
Чтоб не было обманов и транжир,
Долги и займы стали записными.

Затем Закон издали на Руси
Предвестник договоров, хоть и рано,
Упоминают часто в летописи
Судебник государя Иоанна.

Иваном Грозным были продлены
Реформы, установленные дедом.
Ряды особых грамот введены
И Правила, предписанные следом.

Династия Романовых активно
Все сделки властью стала укреплять,
В Земском приказе мерой превентивной
все акты, ссуды, купчие писать.

Активизировались площадные подъячьи,
И дьяки думные в приказах, городах
Чтоб защитить неграмотных, незрячих,
«Кормясь пером» работать «на купцах».

И, наконец, в эпоху становленья,
При Алексей Михайловиче вдруг
Впервые был составлен Кодекс-Уложение,
Как свод законов, предписаний круг.

До первого нотаро-положенья
все сохраняли тот порядок и закон,
Делили сделки на два вида в уложении,
И акт о завещаньях первых подтверждён.

Петром Великим был централизован
Порядок актов, и Палата создана,
Хоть Оружейная, но всё же под надзором
Писцов и комиссаров собрала.

Юстиц-коллегий создали немало,
Чтоб за конторами следить вместе с судом,
Екатерина их поупразднила
и Департамент создала потом.

Затем нотариусов в должность утвердили
Для сделок и торговли в основном,
Их крепостной порядок отменили
И дальше череда других реформ.

После реформ, в эпоху Александра
Нотариальные дела, как ураган,
Сначала Положение в проектах
С законодательством по типу разных стран.

Попробовали также как и Запад
нотариальное отдельно от суда,
Как разделили с лучшим результатом,
Так институт развился хоть куда.

Во время революции декреты
Поупраздняли буржуазные суды,
И Положенья части отменили,
Губернские отделы создали.

Канторы исчезали, но на деле
Нотариус народный, секретарь
Трудились в исполкомах, и в отделах
Рабочий отмечали календарь.

И наконец-то власти порешили,
Что ведь канторы нужно поощрять,
В составе органов юстиции отныне
от государства сделки совершать.
И вновь нотариальные канторы
Пооткрывались, укрепился штат.
Где не было кантор, суды в подспорье,
Стал развиваться Гос.Нотариат.

После принятия единого Закона,
Республики в составе ССР
Свои Законы вскоре утвердили
И разработали Инструкции для мер.

Наш Казахстан стал независимым
и сильным,
с устройством и системой правовой,
Нотариат стал более стабильным,
Экономичный и Договорной.

Гражданский оборот всё ускорялся,
И собственность как частная росла,
И рынок по-другому развивался,
И стало много больше ремесла.

Назрела эра новая для изменений
От государства только лишь контроль,
Для экономики, с учётом улучшений,
Нотариату отводилась роль.

Он должен развиваться, укрепляться,
стать институтом частно-правовым,
Быть внебюджетным, но и охраняться,
Законом новым и порядком уставным.

И грянул новый тип нотариата,
И статус был в Законе утверждён,
И появилась Первая Палата
Частных нотариусов в каждый регион.

Теперь нас много в городах и сёлах,
Наш институт развился и окреп,
И даже дети учат сразу в школах
Нотариус – особый человек.

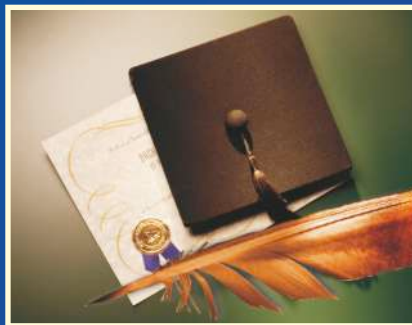
Он независим, и не в услуженьи,
Юрист высококлассный, деловой,
Кроме закона он не в подчиненьи
Рассудит миром спор со стороной.

Окажет он услуги безвозмездно
Тем, кто нуждается в защите больше всех,
Для всех быть постарается полезным,
Не думая про деньги и успех.

Нотариусов бывших не бывает,
Ведь в этой сфере дали мы обет,
Всю деятельность кого-то защищая,
Служили мы Фемиде столько лет.

Выдерживали кризис и паденья,
Являлись стержнем правовых реформ,
Мы заслужили только уваженье,
За соблюденье прав, публичных норм.

Сегодня в 25-й день рожденья
Мы подведём итоги, результат
И с гордостью озвучим, без сомненья,
Жизнь и Любовь для нас – Нотариат!



NOTARY



Қазақстан Республикасы
Нұр-Сұлтан қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Нур-Султан
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26