



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



6'2025

[www.notariat.kz](http://www.notariat.kz)





# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ  
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК  
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ  
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

## В НОМЕРЕ:

К XIX Съезду РНП

2 стр.

## НОВОСТИ

Новости Республиканской нотариальной палаты

6 стр.

## ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, МНЕНИЕ

**Жанар Кумарбекова**

Семейные права, супружеская доля  
и наследование в Казахстане: сравнительный  
анализ с российской практикой

10 стр.

**Центр повышения квалификации нотариусов РНП**

Вопросы и ответы по итогам обучающих мероприятий

19 стр.

**Динара Аптикаликова, Жанат Доскалиева,  
Гульжан Изимова, Галия Султанова**

Развитие законодательства в цифровой сфере:  
актуальные проблемы и перспективы.  
Цифровизация нотариата в Казахстане

34 стр.

## В помощь нотариусам

Правовая природа и порядок расторжения  
договоров дарения

39 стр.

Об оплате нотариальных услуг при оформлении  
сделок по ипотечному жилищному займу

42 стр.

## ОБОБЩЕНИЕ

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ  
ЗА 2024 ГОД И 9 МЕСЯЦЕВ 2025 ГОДА

44 стр.

## Журнал 2001 жылдан бастап шығады

**Меншік иесі:** Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі №4512 – Ж

**Редакциялық кеңес:** Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

**Бас редактор:** Толқын Әлиева

**Корректор:** Ғалия Сұлтанова

**Беттеу:** Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: npr\_npr@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax\_dk@mail.ru

www.profixmax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс №9623

© Республикалық нотариаттық палата,  
«Бюллетень нотариуса», 2025 жыл.

6'2025  
ҚАРАША-ЖЕЛТОҚСАН

WWW.NOTARIAT.KZ

*Организационный комитет  
по проведению выборов  
председателя РНП*

В связи с досрочным сложением полномочий председателя Республиканской нотариальной палаты (*далее – РНП*) согласно подпункту в) пункта 6.24 и в соответствии с пунктом 6.2 Устава Республиканской нотариальной палаты, утвержденного IX Съездом Представителей территориальных нотариальных палат Республики Казахстан 27 апреля 2012 года (*далее – Устав*), избрание председателя РНП отнесено к исключительной компетенции Съезда РНП.

Согласно пункту 6.4 Устава съезд РНП созывается по решению Правления РНП, которым определяются повестка дня Съезда, дата и место его проведения, порядок избрания делегатов, формируется Организационный комитет по проведению выборов. Съезд РНП может проводиться в онлайн и оффлайн формате. Формат проведения Съезда определяется решением Правления РНП.

Согласно пункту 6.5 Устава решение о созыве очередного Съезда РНП принимается Правлением РНП за два месяца до даты его проведения. Правление РНП в течение 15 дней с момента принятия решения о созыве Съезда, но не позднее 30 дней до дня проведения Съезда, уведомляет об этом ТНП, с указанием повестки дня, даты, места его проведения и норм представительства.

Правление РНП протокольным решением Правления РНП от 7 ноября 2025 года решило созвать внеочередной XIX Съезд Республиканской нотариальной палаты. Определить дату проведения Съезда – **23 января 2026 года**, формат проведения – оффлайн.

Утвердить норму представительства в количестве 5 делегатов от каждой территориальной нотариальной палаты, утвердить порядок их избрания – «открытое голосование». Поручить председателям ТНП в срок

до **10 января т.г.** провести общее собрание на местах и представить списки делегатов на предстоящий Съезд, с приложением выписки из протокола общего собрания.

Утвердить следующую повестку дня XIX внеочередного Съезда РНП:

- Об отчете и.о. председателя Республиканской нотариальной палаты о деятельности Правления Республиканской нотариальной палаты.
- Об отчете Ревизионной комиссии Республиканской нотариальной палаты о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Республиканской нотариальной палаты.
- О выборах Председателя Республиканской нотариальной палаты.

**Уведомление о назначении Съезда по проведению выборов председателя РНП, дате его проведения и повестке дня направлено в Территориальные нотариальные палаты (*далее – НП*) 14 ноября 2025 года.**

*Справочно: Делегаты на Съезд РНП избираются на общих собраниях членов ТНП в соответствии с решением Правления РНП. Общие собрания членов ТНП созываются и проводятся в порядке, установленном Уставами ТНП (пункт 6.7 Устава).*

*Оплата командировочных расходов избранных на Съезд РНП делегатов осуществляется за счет средств ТНП (пункт 6.8).*

*Съезд РНП считается правомочным, если в его работе принимают участие делегаты, избранные от не менее трех четвертей членов Республиканской нотариальной палаты.*

*Решения принимаются Съездом РНП открытым или тайным голосованием, большинством голосов от числа присутствующих делегатов Съезда.*

Форма голосования (тайная или открытая) устанавливается Съездом (пункт 6.9 Устава).

Для установления полномочий делегатов Съезда избирается Мандатная комиссия.

Выдаваемые Мандатной комиссией мандаты делегатов действительны только на период работы проводимого Съезда (пункт 6.10 Устава).

Для подсчета голосов делегатов по принимаемым на Съезде решениям по вопросам, включенным в повестку дня Съезда, избирается Счетная комиссия (пункт 6.11 Устава)

Один делегат от ТНП на Съезде имеет один голос. Голосование по доверенности другим лицом на Съезде РНП не допускается (пункт 6.11 Устава).

Для оперативной работы с принимаемыми на Съезде документами, может быть избрана Редакционная комиссия для подготовки проектов решения, резолюции (пункт 6.12 Устава).

Члены Мандатной, Счетной и Редакционной комиссий избираются простым большинством голосов делегатов Съезда. (пункт 6.13 Устава).

Для решения организационных вопросов по проведению выборов Правлением РНП утвержден состав организационного комитета по проведению выборов – Рыспекова Г.О. (исполнительный директор РНП), от представителей ТНП: Походяева Ю.В. (нотариус Нотариальной палаты (далее – НП) Карагандинской области) и Молдабеков Н.К. (нотариус НП Акмолинской области). Председателем оргкомитета назначена Рыспекова Г.О.

**Справочно:** согласно пункту 6.4-1. Устава Организационный комитет по проведению выборов (далее – Оргкомитет) состоит из трех человек, избираемых Правлением, и функционирует в период организации и проведения Съезда (выборного).

Деятельность Организационного комитета по проведению выборов, порядок и условия регистрации, перечень докумен-

тов кандидатов в Председатели РНП и иные вопросы, связанные с выборами, регулируются Положением об Организационном комитете по выборам, утвержденном решением Правления РНП от 27 августа 2018 года (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 2.8. Положения оргкомитет рассматривает вопросы посредством проведения заседаний, которые могут быть проведены заочно.

В пункте 3.2 Положения предусмотрено, что в случае досрочного прекращения полномочий председателя РНП выборы должны быть произведены не позднее **трех месяцев** со дня прекращения полномочий.

**Справочно: председателем РНП сложены полномочия 23 октября 2025 года, Съезд назначен на 23 января 2026 года, то есть в течение 3 месяцев.**

- В выборах РНП участвуют делегаты съезда, избранные на общих собраниях нотариусов НП (пункт 3.3 Положения).

- Кандидатом в Председатели РНП могут быть частные нотариусы отвечающие требованиям, предусмотренным Законом Республики Казахстан «О нотариате» и Уставом, являющиеся членами ТНП, входящей в состав РНП.

- Кандидатом в Председатели РНП может быть нотариус, имеющий стаж работы нотариусом не менее десяти лет и состоящий непосредственно членом нотариальной палаты не менее пяти лет (пункт 3.4 Положения).

- Выдвижение кандидатов в органы управления РНП осуществляется Правлением РНП либо общим собранием ТНП (пункт 3.5 Положения).

- Правление РНП либо общее собрание ТНП вправе принять решение о выдвижении только одной кандидатуры в Председатели РНП (пункт 3.6 Положения).

- Решение о выдвижении кандидата от Правления РНП принимается большинством голосов путем открытого голосования и оформляется протоколом заседания Правления РНП.

Решение о выдвижении кандидата от ТНП принимается общим собранием членов ТНП и оформляется протоколом общего собрания ТНП (пункт 3.7 Положения).

- Любой член ТНП имеет право выдвинуть свою кандидатуру в Председатели РНП в порядке самовыдвижения при наличии 2/3 членов ТНП о поддержке его кандидатуры пункт 3.8 Положения).

- **Выдвижение начинается со дня направления уведомления в ТНП о проведении Съезда и заканчивается за 30 дней до даты проведения Съезда, то есть до 23 декабря 2025 года (пункт 3.9 Положения).**

- Кандидаты свою агитационно-разъяснительную работу проводят за счет собственных средств (пункт 3.10 Положения).

- Для регистрации кандидата в Председатели РНП в Оргкомитет не позднее чем за 30 дней до даты проведения съезда, то есть до 23 декабря, представляются следующие документы:

- решение правления РНП или ТНП о выдвижении кандидата в Председатели РНП и резюме;

- биографические данные кандидата, с указанием его фамилии, имени, отчества, даты рождения, места работы, занимаемой должности и места жительства;

- нотариально заверенную копию диплома об образовании;

- нотариально заверенную копию трудовой книжки;

- копию лицензии нотариуса;

- справку о членстве в ТНП с указанием даты вступления за подписью Председателя ТНП;

- кандидат в Председатели РНП в порядке самовыдвижения помимо вышеуказанных документов предоставляет: личное заявление кандидата в Председатели РНП, решение собрания 2/3 членов ТНП о выдвижении его кандидатуры в порядке самовыдвижения и предвыборную программу.

- Представленные в Оргкомитет материалы кандидата в Председатели РНП позднее вышеуказанного срока к рассмотрению не принимаются (пункт 3.11 Положения).

- При условии своевременного предоставления в РНП указанных выше документов и соответствия кандидатуры в Председатели РНП требованиям, установленным Законом и Уставом, Оргкомитет вносит его фамилию в список кандидатов в Председатели РНП (пункт 3.12 Положения).

- **Регистрация кандидатов в Председатели РНП заканчивается за 10 дней до проведения выборов, то есть 13 января 2026 года (пункт 3.13 Положения).**

- Оргкомитет проверяет правильность оформления поступивших документов, соответствие выдвижения кандидата требованиям законодательства о нотариате и Устава РНП, принимает решение о регистрации кандидата либо мотивированное решение об отказе в регистрации. О принятом решении Оргкомитет извещает кандидатов в срок не позднее чем за 5 дней до выборов, то есть до 18 января 2026 года.

Решение Оргкомитета об отказе в регистрации может быть обжаловано в Правление РНП (пункт 3.14 Положения).

- Кандидат вправе в любое время снять свою кандидатуру (пункт 3.15 Положения).

- **Список кандидатов в Председатели РНП публикуется на сайте РНП в новостной ленте (пункт 3.16 Положения).**

Согласно решению Правления РНП от 7 ноября 2025 года поручено председателям ТНП в срок до 10 января 2026 года провести общее собрание на местах и представить списки делегатов на предстоящий Съезд, с приложением выписки из протокола общего собрания.

В связи с чем общее собрание по выборам депутатов на внеочередной XIX Съезд Республиканской нотариальной палаты должно быть проведено до

**10 января в сроки и в соответствии с уставами нотариальных палат.**

*Справочно:*

**- Выборы Председателя РНП осуществляются тайным голосованием, подсчет голосов осуществляется Счетной комиссией в количестве не менее трех человек, члены которой избираются Съездом (пункт 3.17 Положения).**

- Выборы Председателя РНП могут проводиться в два тура на этом же Съезде, в случае участия в выборах нескольких кандидатов.

В случае если ни один из кандидатов на должность Председателя РНП не наберет большинства голосов, назначается второй тур голосования, проводящийся на этом же съезде.

Во втором туре в список для голосования включаются два кандидата, за которых было отдано наибольшее количество голосов.

Кандидат, набравший во втором туре голосования наибольшее количество голосов, считается избранным Председателем РНП (пункт 3.18 Положения).

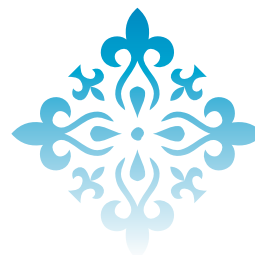
- В случае признания выборов Председателя РНП несостоявшимися, выборы Председателя назначаются и проводятся не позднее чем через три месяца со дня признания данных выборов несостоявшимися (пункт 3.19 Положения).

- В случае признания выборов Председателя РНП несостоявшимися, выдвижение кандидатов на должность Председателя осуществляется с обязательным соблюдением требований, установленных настоящим Положением (пункт 3.20 Положения).

- В случае признания выборов Председателя несостоявшимися, Съездом в тот же день решается вопрос о продлении полномочий Председателя до момента оглашения результатов новых выборов Председателя, либо об исполнении его обязанностей на этот период заместителем Председателя РНП (пункт 3.21 Положения).

**- Результаты голосования объявляются на съезде РНП в день проведения выборов (пункт 3.22 Положения).**

- Председатель РНП избирается сроком на четыре года (пункт 3.23 Положения).



## РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

**Республикалық нотариаттық палата Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесінің 10 жылдығына арналған халықаралық форумға қатысты**

2025 жылғы 10 желтоқсанда Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесі жанындағы Сот төрелігі академиясы Түркі желісіне төрағалығы шеңберінде Жоғары Сот Кеңесінің 10 жылдығына орай «Адам құқықтарын қорғау және тиімді сот төрелігі: ұлттық дәстүрлер мен халықаралық стандарттардың теңгерімі» тақырыбында халықаралық форум өткізді.

Іс-шара жұмысына Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнара Оразқызы Рыспекова қатысты.

Форум барысында адам құқықтарын қамтамасыз ету, сот төрелігі тетіктерін жетілдіру, сот институттарының тәуелсіздігін нығайту, сондай-ақ ұлттық құқықтық дәстүрлерді қазіргі халықаралық стандарттармен үйлестіру мәселелері талқыланды. Түркі құқықтық кеңістігі аясындағы мемлекетаралық ынтымақтастықты кеңейтуге ерекше көңіл бөлінді.

Республикалық нотариаттық палатаның форумға қатысуы ЖСК жанындағы Сот төрелігі академиясымен әріптестік қатынастарды дамыту контексінде ерекше маңызға ие. Естеріңізге сала кетейік, 2025 жылғы 14 шілдеде РНП және Сот төрелігі академиясы білім беру және ғылыми-зерттеу қызметі саласындағы ынтымақтастық туралы Меморандумға қол қойды, онда құқықтық салада біліктілікті арттыру және ғылыми әлеуетті дамыту бойынша бірлескен жобаларды іске асыру қарастырылған.

Сонымен қатар, қатысушылардың баяндамаларында Түркі әлемі елдерінің кәсіби интеграциясын нығайтудың маңыздылығы атап өтілді. 2023 жылғы 5 қазанда Анкарада Түркі әлемі елдерінің нотариустар одағын құру туралы Меморандумға қол

**Республиканская нотариальная палата приняла участие в международном форуме, посвящённом 10-летию Высшего Судебного Совета Республики Казахстан**

10 декабря 2025 года Академией правосудия при Высшем Судебном Совете в рамках председательства Республики Казахстан в Тюркской сети был проведён международный форум на тему: «Защита прав человека и эффективное правосудие: баланс национальных традиций и международных стандартов», приуроченный к 10-летию Высшего Судебного Совета.

В работе мероприятия приняла участие исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Гүлнара Оразовна Рыспекова.

В ходе форума обсуждались ключевые вопросы обеспечения прав человека, совершенствования механизмов правосудия, укрепления независимости судебных институтов, а также гармонизации национальных правовых традиций с современными международными стандартами. Особое внимание экспертов было уделено расширению межгосударственного сотрудничества в рамках тюркского правового пространства.

Участие Республиканской нотариальной палаты в форуме имеет особое значение в контексте развития партнёрских отношений с Академией правосудия при ВСС. Напомним, что 14 июля 2025 года РНП и Академия правосудия подписали Меморандум о сотрудничестве в области образовательной и научно-исследовательской деятельности, предусматривающий реализацию совместных проектов по повышению квалификации и развитию научного потенциала в правовой сфере.

Кроме того, в выступлениях участников отмечена важность укрепления профессиональной интеграции стран тюркского мира. 5 октября 2023 года в Анкаре подписан



қойылды, бұл халықаралық өзара іс-қимылды кеңейтудегі маңызды қадам болды.

Республикалық нотариаттық палата форумды ұйымдастырушыларға алғысын білдіреді және Қазақстан Республикасының Жоғары Сот Кеңесін 10 жылдығымен құттықтайды, тиімді, әділ және адам құқықтарын қорғауға бағдарланған сот төрелігін нығайтуда одан әрі табыстар тілейді.

Меморандум о создании Союза нотариусов стран Тюркского мира, что стало важным шагом в расширении международного взаимодействия.

Республиканская нотариальная палата выражает признательность организаторам форума и поздравляет Высший Судебный Совет Республики Казахстан с 10-летием, желая дальнейших успехов в укреплении эффективного, справедливого и ориентированного на защиту прав человека правосудия.

### Президент әкімшілік әділет мәселелері бойынша түзетулерге қол қойды

Қазақстан Республикасы Президенті «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне әкімшілік әділет, норма шығару және заң көмегін ұйымдастыру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңға қол қойды.

Аталмыш заңмен «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне

### Президент подписал поправки по вопросам административной юстиции

Президент Республики Казахстан подписал Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административной юстиции, нормотворчества и организации юридической помощи».

Указанным Законом внесены изменения в Закон Республики Казахстан от 18 июля

салық салу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2025 жылғы 18 шілдедегі Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер енгізілді.

Сонымен 1-баптың 9-тармағы 1) тармақшасының он бірінші абзацындағы «мүлікке билік етуге қатысты» деген сөздер «осы Заңның 34-бабы 1-тармағының 1), 2), 3), 4), 5), 14), 15-1), 16) және 17) тармақшаларында белгіленген» деген сөздермен ауыстырылды.

Осылайша, 1 қаңтардан бастап нотариус мәмілелерді және шаруашылық серіктестіктерінің құрылтай құжаттарын куәландырғанда, мұраға сенімгерлік басқарушыны тағайындағанда, мұраға құқық туралы және ерлі-зайыптылардың және ортақ бірлескен меншік құқығындағы мүлкі бар өзге адамдардың ортақ мүліктегі үлеске меншік құқығы туралы куәліктер берерде, ақшаны депозитке қабылдағанда, атқарушылық жазбаларды және вексель наразылықтарын жасағанда, сондай-ақ, сақтауға құжаттар және бағалы қағаздар қабылдағанда жасына байланысты зейнеткерлер нотариаттық тарифті төлеуден босатылмайды.

2025 жылғы 18 шілдеде «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне салық салу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңмен жасына байланысты зейнеткерлер мүлікке билік етуге қатысты нотариаттық іс-әрекеттерді қоспағанда, барлық нотариаттық іс-әрекеттер бойынша нотариаттық тарифті төлеуден босатылды.

2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения».

В частности, в абзаце одиннадцатом подпункта 1) пункта 9 статьи 1 слова «касающихся распоряжения имуществом» заменены словами «установленных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5), 14), 15-1), 16) и 17) пункта 1 статьи 34 настоящего Закона».

Таким образом, с 1 января пенсионеры по возрасту не будут освобождаться от уплаты нотариального тарифа при совершении следующих нотариальных действий: удостоверение сделок; удостоверение учредительных документов хозяйственных товариществ; назначение доверительного управляющего наследством; выдача свидетельств о праве на наследство; выдача свидетельств о праве собственности на долю в общем имуществе супругов и иных лиц, имеющих имущество на праве общей совместной собственности; принятие в депозит денег; совершение исполнительных надписей; совершение протестов векселей; принятие на хранение документов и ценных бумаг.

В то время как ранее, 18 июля 2025 года, Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения» пенсионеры по возрасту освобождались от уплаты нотариального тарифа по всем нотариальным действиям, за исключением нотариальных действий, касающихся распоряжения имуществом.

### Қазақстандық нотариустар Санкт-Петербургтегі Халықаралық конференцияға қатысты

2025 жылғы 12-13 желтоқсанда Санкт-Петербург қаласында Ресей Федерациясының Федералды нотариаттық палатасы ұйымдастырған «Нотариат және қазіргі заман: трансшекаралық мұрагерлік, теория және практика» атты халықаралық конференция өтті.

Ұйымдастырушылар жалпыадамзаттық басымдықтар мен қазіргі заманның маңызды

### Казахстанские нотариусы приняли участие в международной конференции в Санкт-Петербурге

12-13 декабря 2025 года в городе Санкт-Петербурге состоялась международная конференция «Нотариат и современность: трансграничное наследование, теория и практика», организованная Федеральной нотариальной палатой Российской Федерации.

Организаторы отметили актуальность и современную повестку конференции, направ-



құндылық бағдарларын бекітуге бағытталған конференцияның өзектілігі мен қазіргі күн тәртібін атап өтті. Іс-шара аясында трансшекаралық мұрагерліктің теориялық және практикалық аспектілері, сондай-ақ халықаралық құқықтық байланыстарды дамыту жағдайындағы нотариаттық қызметтің өзекті мәселелері қаралды.

Қазақстан Республикасының нотариаттық қоғамдастығы атынан конференция жұмысына нотариустар Юлия Походяева, Гүлжан Ешаева, Әсел Баубекова, Людмила Нағуманова, сондай-ақ Республикалық нотариаттық палатаның Тәртіптік комиссиясының төрағасы, Астана қаласының нотариусы Олег Полумордвинов қатысты.

Конференция барысында Олег Полумордвинов «Трансшекаралық мұрагерлік шеңберіндегі өсиет. Шет мемлекетте жасалған өсиет» тақырыбында сөз сөйледі. Баяндамада құқықтық реттеу мен халықаралық контексте мұрагерлік құқық нормаларын қолдану практикасының өзекті мәселелері қамтылды.

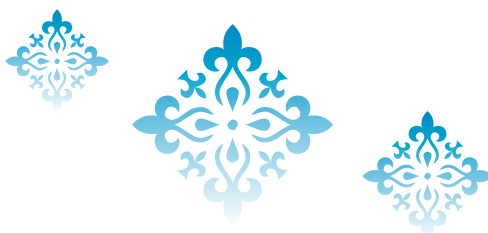
Қазақстандық нотариустардың халықаралық кәсіби іс-шараларға қатысуы қазіргі заманғы сын-қатерлер мен үрдістерді ескере отырып, тәжірибе алмасуға, мемлекетаралық ынтымақтастықты нығайтуға және нотариаттық практиканы дамытуға ықпал етеді.

ленную на утверждение общечеловеческих приоритетов и важнейших ценностных ориентиров современности. В рамках мероприятия были рассмотрены теоретические и практические аспекты трансграничного наследования, а также актуальные вопросы нотариальной деятельности в условиях развития международных правовых связей.

От имени нотариального сообщества Республики Казахстан в работе конференции приняли участие нотариусы Юлия Походяева, Гульжан Ешаева, Асель Баубекова, Людмила Нагуманова, а также председатель Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты, нотариус города Астаны Олег Полумордвинов.

В ходе конференции Олег Полумордвинов выступил с докладом на тему «Завещание в рамках трансграничного наследования. Завещание, составленное в иностранном государстве», в котором осветил актуальные вопросы правового регулирования и практики применения норм наследственного права в международном контексте.

Участие казахстанских нотариусов в международных профессиональных мероприятиях способствует обмену опытом, укреплению межгосударственного сотрудничества и развитию нотариальной практики с учетом современных вызовов и тенденций.



*Жанар Кумарбекова,  
нотариус НП Туркестанской области*

## СЕМЕЙНЫЕ ПРАВА, СУПРУЖЕСКАЯ ДОЛЯ И НАСЛЕДОВАНИЕ В КАЗАХСТАНЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ С РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКОЙ

Статья представлена  
Нотариальной палатой  
Туркестанской области

Президент страны Касым-Жомарт Токаев в Послании народу Казахстана особый акцент делает на семейных ценностях, поддержке института семьи и детства. 14 сентября, в день празднования Дня семьи, Президент в своем поздравлении отметил о том, что государство уделяет особое внимание популяризации семейных ценностей, правовой защите матери и ребенка<sup>1</sup>.

Граждане обращаются к нотариусам для урегулирования имущественных отношений внутри семьи, поскольку нотариат имеет очень важные преимущества – исключение судебных споров, экономия средств и времени.

Однако многие граждане недостаточно осведомлены о нотариате в сфере брачно-семейных отношений, так как за 2024 год нотариусами совершено более 12 млн нотариальных действий и из них только 0,5112% это брачные договоры (6 242),

свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов (56 114) и соглашения об уплате алиментов (1 086)<sup>2</sup>.

Согласно законодательству Республики Казахстан, имущество, приобретенное супругами во время брака на возмездной основе, относится к их общей совместной собственности, независимо от того, на имя кого из супругов оно оформлено<sup>3</sup>.

При этом супруг, который в период брака не имел самостоятельного дохода, но занимался воспитанием детей, ведением домашнего хозяйства или по иным уважительным причинам не работал, имеет такие же права на общее имущество, как и супруг, который получал доход<sup>4</sup>.

В случае прекращения брака общее совместно нажитое имущество супругов, по общему правилу, делится поровну<sup>5</sup>. Распространённое заблуждение заключается в том, что такое правило действует только при

<sup>1</sup> Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 2.09.2019 г. // [https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana](https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana)

<sup>2</sup> Обобщение итоговых информации территориальных нотариальных палат за 2024 год // Бюллетень нотариуса // 1'2025 год/

<sup>3</sup> статья 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»

<sup>4</sup> См. там же

<sup>5</sup> статья 38 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»

расторжении брака. Однако в соответствии с законом брак прекращается также вследствие смерти одного из супругов.

Что касается супружеской доли при наследовании, в казахстанском законодательстве нет прямой нормы, говорящей «половина всего имущества – супружеская доля, а остальное – наследство». Такой вывод делается на основании наследственного права: при смерти одного из супругов его доля в совместной собственности подлежит определению, и эта часть может включаться в наследственную массу.

Нотариус не выделяет супружескую долю, если между супругами заключён брачный договор или соглашение о разделе имущества, устанавливающее режим раздельной собственности. Однако важно учитывать, что если брачный договор предусматривает раздельный режим исключительно на случай расторжения брака, такие условия не применяются при прекращении брака вследствие смерти. В этом случае действует режим общей совместной собственности, и супружеская доля пережившему супругу будет выделена в обязательном порядке<sup>6</sup>.

В какой момент гражданин утрачивает статус супруга по законодательству Республики Казахстан?

Согласно законодательству Республики Казахстан, статус супруга сохраняется до момента официального прекращения брака, независимо от фактических отношений между супругами. В соответствии со статьями 15 и 16 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», брак прекращается: вследствие смерти одного из супругов или объявления его умершим; вследствие расторжения брака.

Момент прекращения брака определяется юридически: при расторжении брака в органах РАГС – дата внесения записи акта о расторжении брака; при расторжении брака

через суд – дата вступления решения суда в законную силу<sup>7</sup>.

В силу пункта 1 статьи 23 Кодекса брак (супружество), расторгнутый в судебном порядке, считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу, т. е. по истечении одного месяца после вынесения судом решения в окончательной форме (статья 403 ГПК) или после вынесения апелляционного постановления. Указанное положение не распространяется на случаи, когда брак (супружество) был расторгнут в судебном порядке до 24 декабря 1998 года – дня официального опубликования Закона Республики Казахстан от 17 декабря 1998 года № 321-І «О браке и семье», поскольку в этих случаях брак (супружество) считается прекращенным с момента регистрации развода (статья 40 Кодекса о браке и семье КазССР)<sup>8</sup>.

Поэтому если супруг умер до вступления решения суда в законную силу либо до внесения записи о расторжении брака органами РАГС, то другой супруг не утрачивает статус супруга, имеет право на супружескую долю и является наследником первой очереди, включая возможность быть обязательным наследником (ст. 1069 ГК РК).

В научной литературе высказываются критические подходы к столь формальному критерию. Так, коллега из Екатеринбурга, нотариус Глушкова Е.М., анализируя<sup>9</sup> аналогичную практику в России, отмечает, что формальный юридический подход, при котором супруг сохраняет статус лишь потому, что решение суда не вступило в силу, зачастую не отражает реального положения вещей. По её мнению, если супруги фактически прекратили отношения и находятся в активном бракоразводном процессе, сохранение наследственных прав может выглядеть несправедливым и не соответствовать предполагаемой воле умершего.

Она указывает на то, что в некоторых зарубежных правовых порядках применяется иной подход: с момента фактического

<sup>6</sup> ст. 39-43 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»

<sup>7</sup> Ст. 23 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»

<sup>8</sup> П. 27 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года №5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)»

<sup>9</sup> Влияние брачно-семейных правоотношений на процесс наследования/Е.М.Глушкова//Нотариальный Вестник, №8, 2025 г.

начала бракоразводного процесса супруги утрачивают взаимные наследственные права, поскольку считается, что их семейная связь фактически прекращена.

Несмотря на эти критические мнения, казахстанская судебная практика в целом занимает однозначную позицию: действует исключительно юридический критерий прекращения брака; фактические отношения, длительное раздельное проживание или подача заявления о разводе не влияют на статус супруга; переживший супруг обладает всеми правами – на супружескую долю и наследство – до момента вступления решения суда в силу или регистрации расторжения брака в РАГС.

Такой подход обеспечивает правовую определённость, но, как верно отмечает Глушкова, не всегда соответствует социальной справедливости или предполагаемой воле наследодателя.

Однако при этом важно отметить, что законодательство РК содержит исключительный механизм, позволяющий в редких ситуациях учитывать фактическое прекращение брака – это ч. 2 ст. 1070 ГК РК (устранение супруга от наследования). На практике эта норма применяется редко, но показательным является постановление кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 18 июня 2014 года № 2к-466<sup>10</sup>. В данном деле суд пришёл к выводу, что, несмотря на формально действующий брак, супруги фактически прекратили семейные отношения и не проживали совместно более пяти лет до открытия наследства, при этом наследодатель создал новую семью, вёл отдельное хозяйство и имел иные центры жизненных интересов.

Кассационная инстанция признала, что совокупность обстоятельств (многолетнее раздельное проживание, отсутствие общего хозяйства, наличие новой фактической семьи, брачный договор, отсутствие взаимной поддержки) свидетельствует о фактическом прекращении брака задолго до смерти, и применила ч. 2 ст. 1070 ГК РК, устранив супругу от наследования.

Этот пример показывает, что, хотя в вопросе момента прекращения брака суды строго придерживаются юридического критерия, в наследственных спорах они допускают оценку фактических обстоятельств, если речь идёт не об утрате статуса супруга, а именно о возможности его устранения от наследования. Тем самым казахстанское право сочетает формальную определённость и ограниченную возможность учёта фактических реалий семейных отношений.

Режим общей совместной собственности способен существенно осложнить раздел наследственного имущества в ситуации, когда у умершего имеются дети от предыдущего брака. Это связано с тем, что и по российскому, и по казахстанскому законодательству дети наследодателя, рождённые как в браке, так и вне брака, наследуют на равных основаниях как наследники первой очереди.

Таким образом, дети от первого брака имеют право претендовать на долю наследства, сформированную из имущества, нажитого умершим во втором или последующем браке, даже если это имущество было приобретено совместно с другим супругом.

Российское законодательство предусматривает, что всё имущество, приобретённое супругами во время брака на возмездной основе, относится к их совместной собственности, независимо от того, на кого оно оформлено (ст. 34 Семейного кодекса РФ).

В 2017 году Верховный Суд РФ рассмотрел знаковое дело по иску сына от первого брака. Он требовал включить в наследственную массу умершего отца: 1/2 доли в праве собственности на земельный участок; 1/2 стоимости автомобиля, который вторая супруга продала сразу после смерти мужа.

При этом всё имущество было оформлено только на вторую жену.

Верховный Суд РФ встал на сторону сына, указав, что: «*оформление имущества на одного из супругов не отменяет режима*

<sup>10</sup> [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31671272&pos=6;-106#pos=6;-106&sel\\_link=1004514596](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31671272&pos=6;-106#pos=6;-106&sel_link=1004514596)

совместной собственности, если имущество приобретено в браке»<sup>11</sup>.

**Суд признал, что половина имущества принадлежала умершему, и эта доля должна быть включена в наследственную массу для распределения между наследниками первой очереди, включая детей от первого брака.**

Казахстанское право использует аналогичный подход.

Согласно статье 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», имущество супругов, приобретённое в браке на возмездной основе, является их общей совместной собственностью, независимо от того, на чье имя оно приобретено.

По статье 1061 Гражданского кодекса РК наследниками первой очереди являются: дети наследодателя, супруг, родители.

Дети от предыдущих браков наследуют наравне с другими детьми и супругом.

На практике это означает: сначала выделяется супружеская доля пережившему супругу (как правило, 1/2); доля умершего супруга в совместном имуществе входит в наследственную массу; эта доля делится между наследниками первой очереди, включая детей от предыдущих браков.

Даже если имущество было оформлено исключительно на второго супруга, это не препятствует признанию половины имущества долей умершего и её включению в наследственную массу.

Казахстанские суды последовательно исходят из того, что правовой режим имущества определяется законом, а не формой государственной регистрации права собственности.

**Таким образом, дети от предыдущего брака вправе требовать включения в наследственную массу доли умершего в совместно нажитом имуществе, приобретённом в последующих браках.**

### Сравнение

Вопрос	Россия	Казахстан
Режим имущества супругов	Совместная собственность	Совместная собственность
Оформление на одного супруга	Не влияет	Не влияет
Наследники первой очереди	Дети, супруг, родители	Дети, супруг, родители
Права детей от предыдущих браков	На равных основаниях	На равных основаниях
Включение доли умершего в наследство	Обязательно, даже если имущество оформлено на второго супруга	Обязательно, аналогично
Судебная практика	Формальный юридический подход	Формальный юридический подход

Обе системы исходят из принципа: *«Состав имущества умершего определяется режимом общей совместной собственности, а не тем, на кого оформлены документы»*.

При определении режима собственности супругов в делах, осложнённых иностранным элементом, ключевым является правильное определение права, подлежащего применению к имущественным отношениям супругов. Это имеет принципиальное значение в наследственных спорах, когда

имущество находится в одной стране, а брак, проживание супругов или их гражданство – в другой.

Российская судебная практика демонстрирует, что определение применимого права способно кардинально изменить исход дела.

**В другом деле, рассмотренном Верховным Судом РФ<sup>12</sup>, дочь от предыдущего брака обратилась в суд с требованием признать за ней долю в земельном участке, приобретённом второй супругой её**

<sup>11</sup> Верховный суд РФ разъяснил, как делится общее имущество супругов // <https://rg.ru/2017/09/27/verhovnyj-sud-rf-raziasnil-kak-delitsia-obshchee-imushchestvo-suprugov.html>

<sup>12</sup> Решение Верховного суда: Определение № 78-КГ13-35 от 21.01.2014 Судебная коллегия по гражданским делам // <https://www.zakonrf.info/suddoc/e618bb3f795f8e1f1986afb6ed6c8436/>

отца в России. В обоснование она указала, что участок приобретён в браке и потому является общей собственностью супругов, следовательно, у её отца была супружеская доля, подлежащая включению в наследственную массу.

Однако Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении требований, указав: отец (гражданин Финляндии) и вторая супруга проживали совместно на территории Финляндии; в силу пункта 1 статьи 161 СК РФ имущественные права супругов определяются правом государства совместного места жительства; финское законодательство устанавливает отдельный режим собственности супругов, если иное не предусмотрено брачным договором.

Таким образом, спорный земельный участок был признан личной собственностью второй супруги, и супружеская доля умершего не возникла. Соответственно, дочь не могла претендовать на наследование доли в данном имуществе.

В Казахстане вопросы применимого права регулируются нормами международного частного права, закреплёнными в Гражданском кодексе РК (Особенная часть), Законе РК «О правовых актах», международных договорах, а также нормами Кодекса «О браке (супружестве) и семье».

По общему правилу, аналогичному российскому, имущественные отношения супругов определяются правом государства их совместного места жительства, а при его отсутствии – правом государства, гражданином которого являются оба супруга.

Если совместное место жительства находится за пределами Казахстана, то режим имущества определяется иностранным правом, даже если имущество расположено в Казахстане или наследственное дело ведётся в Казахстане.

Это означает, что в Казахстане может возникнуть ситуация, аналогичная рассмотренной в Российской Федерации: супруги проживают в стране, где действует отдельный режим собственности, имущество зарегистрировано только на одного супруга, второй супруг не приобретает супружескую долю, в наследственную массу включается только имущество, принадлежащее умершему по праву собственности, а не по режиму супружеской доли.

Таким образом имущество, приобретённое во время брака, может не являться совместной собственностью, если применимое иностранное право устанавливает отдельный режим имущества супругов.

При наличии иностранного элемента нотариус обязан определить: совместное место жительства супругов; их гражданство; наличие брачного договора и его применимое право; нормы иностранного права о режиме имущества супругов.

Если иностранное право предусматривает режим отдельной собственности, то имущество, принадлежащее на праве собственности пережившему супругу не включается в состав наследства, дети от предыдущего брака не могут требовать выделения «супружеской доли» умершего, так как такой доли не существует.

## Сравнение

Вопрос	Россия	Казахстан
Применимое право к имуществу супругов	Право государства совместного места жительства	Право государства совместного места жительства
Если супруги жили за рубежом	Применяется иностранное право	Применяется иностранное право
Возможность отсутствия супружеской доли	Да, если иностранное право устанавливает отдельный режим	Да, аналогично
Последствие для наследников от первого брака	Не могут претендовать на долю, если супружеской доли не было	То же самое

И российское, и казахстанское право при наличии иностранного элемента опираются на принцип: «Режим имущества

супругов определяется правом государства их совместного проживания».

Это означает, что дети от первого брака не могут автоматически рассчитывать на наследование доли в имуществе, приобретённом вторым супругом, если в стране проживания супругов действует раздельный режим собственности.

Такая практика подчёркивает важность определения применимого права при наследственных спорах с иностранным элементом, поскольку от этого напрямую зависит состав наследственной массы и права наследников.

Если выделение супружеской доли в отношении вещей и классических имущественных активов не вызывает значительных затруднений, то ситуация существенно усложняется, когда речь идёт о сложных объектах, включающих в себя различные правовые элементы. **Особое место среди таких объектов занимает доля в уставном капитале ТОО, хозяйственных обществ, поскольку она сочетает в себе имущественные права и корпоративные (членские) права.**

Именно в этой категории активов вопросы, связанные с правами пережившего супруга, могут создать риски как для деятельности самой компании, так и для интересов остальных участников.

**Показательным в этом отношении является спор, рассмотренный Верховным Судом Российской Федерации в 2023 году<sup>13</sup>.**

По обстоятельствам дела умер участник общества с ограниченной ответственностью, владевший долей 51% в уставном капитале. Пережившая супруга получила свидетельство о праве на супружескую долю и, как следствие, стала обладателем 25,5% доли.

После этого общество и второй участник обратились в суд с требованием: передать обществу 25,5% доли, перешедшие супруге, ссылаясь на положение устава, согласно которому наследники могут стать

участниками общества только с согласия остальных участников, однако такого согласия получено не было.

Супруга возражала, указывая, что она не наследник, а получила долю как переживший супруг на основании семейного законодательства, следовательно, положения устава о порядке принятия наследников к ней не применяются.

Однако Верховный Суд РФ сформировал важную правовую позицию, подчеркнув двойственную природу доли: имущественная составляющая (стоимость доли, право на дивиденды); корпоративная составляющая (право участия в управлении, голосование, контроль, доступ к информации).

Суд указал: переживший супруг имеет гарантированное право только на имущественную часть доли, но не приобретает автоматически корпоративные права, если устав общества предусматривает согласие остальных участников для вступления в состав участников.

Таким образом, супруга умершего участника сохраняет право на денежный эквивалент доли, однако не становится участником общества и не получает право участия в управлении, если остальные участники не дали согласия.

**В казахстанском праве имущественные и корпоративные права участника ТОО разграничены. К имущественным правам относятся стоимость доли, право на получение части чистого дохода и право на часть имущества при ликвидации общества; корпоративные права включают право участия в управлении, голосования и иные права, вытекающие из устава и законодательства. Эти имущественные права могут входить в состав общего имущества супругов, если доля была приобретена в браке<sup>14</sup>.**

Переход доли к наследникам регулируется гражданским законодательством и уставными документами общества. Закон

<sup>13</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 по делу № А40-284789/2021 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-06042023-n-305-es22-26611-po-delu-n-a40-2847892021/>

<sup>14</sup> Наследование доли в товариществе с ограниченной ответственностью/С. Сизинцев// <https://defacto.kz/ru/content/nasledovanie-doli-v-too>

допускает ограничение перехода доли наследнику – например, требование согласия остальных участников или иные условия, предусмотренные учредительными документами ТОО; при этом в случае отказа в принятии наследника в состав участников наследнику обычно полагается денежная компенсация (действительная стоимость доли)<sup>15</sup>.

Практически это означает: переживший супруг вправе претендовать на имущественную часть доли (ее денежную стоимость), если эта доля входила в совместное имущество супругов; однако приобретение корпоративных прав (вступление в состав участников и реализация управленческих полномочий) может потребовать согласия других участников и регулироваться уставом общества. В целом все вопросы, связанные с применением законодательства, регулирующего отношения между участниками товарищества с ограниченной и дополнительной ответственностью, и разрешения споров, связанных с долями участников, отображены в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», а также в методических рекомендациях РНП по удостоверению договоров отчуждения доли в уставном капитале ТОО<sup>16</sup>.

Практические рекомендации: наследнику (пережившему супругу) целесообразно в установленный срок (шесть месяцев со дня открытия наследства) подать нотариусу заявление о принятии наследства и при наличии интереса к доле общества – письменное заявление о намерении вступить в права участника с приложением свидетельства о наследстве и запроса у исполнительного органа ТОО информации о порядке принятия наследника. При несогласии участников возможны иные пути – продажа

(переуступка) доли, получение денежной компенсации либо обращение в суд для защиты нарушенных прав<sup>17</sup>.

И в российском, и в казахстанском праве супружеская доля даёт пережившему супругу имущественные права, но не гарантирует автоматического получения статуса участника общества, если в уставе установлен разрешительный порядок или другие ограничения.

Это обеспечивает баланс между семейно-правовыми интересами пережившего супруга и необходимостью сохранить устойчивость корпоративного управления и защиту интересов других участников.

Наследственная масса формируется не только из конкретных вещей, но и из имущественных прав и обязательств умершего. Однако не все обязательства и права переходят к наследникам.

К категории обязательств, неразрывно связанных с личностью умершего, относят алиментные обязательства родителей, совершеннолетних и несовершеннолетних детей, супругов и других членов семьи, а также их права на получение алиментов.

Согласно статье 1038 Гражданского кодекса Республики Казахстан наследство умершего гражданина переходит к наследнику (наследникам) на условиях универсального правопреемства как единое целое.

В соответствии с частью первой пункта 1 статьи 1040 раздела 6 ГК в состав наследства входит принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Таким образом, в состав наследства входят не только принадлежавшие наследодателю на день смерти имущество, имущественные права, но и обязанности, то есть долги.

По общим правилам наследованию подлежат долги по коммунальным платежам, по кредитам, договорные долги, пени,

<sup>15</sup> Переход доли участника ТОО его наследникам в порядке наследования/Д.Ячменев// [https://dogovor24.kz/articles/perehod\\_doli\\_uchastnika\\_too\\_ego\\_naslednikam\\_v\\_porjadke\\_nasledovaniya-278.html](https://dogovor24.kz/articles/perehod_doli_uchastnika_too_ego_naslednikam_v_porjadke_nasledovaniya)

<sup>16</sup> Методические рекомендации по удостоверению договоров отчуждения доли в уставном капитале ТОО, утвержденные Правлением РНП от 24.02.2020 г.//

<sup>17</sup> Переход доли в уставном капитале ТОО, 17.07.2024 /А.Искаков// <https://mg-partner.com/novosti/perehod-doli-v-ustavnom-kapitale-too>

штрафы и неустойки, начисленные налоговыми службами, и т.п. То есть, если при жизни наследодатель не оплачивал коммунальные услуги, штрафы и свои кредиты, то выплаты перейдут непосредственно к получателю наследства.

Для приобретения наследства наследник должен его принять.

В состав наследства не входят права и обязанности, связанные непосредственно с личностью наследодателя. Например: право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью человека; алименты; права членства в организациях, являющихся юридическими лицами, если иное не установлено законодательными актами или договором; права на пенсионные выплаты; пособия и другие выплаты на основании трудового законодательства и законов Республики Казахстан в сфере социального обеспечения; личные неимущественные права, не связанные с имущественными.

В РФ действует норма (ст. 1183 ГК РФ), при которой выплаты алиментов, причитающиеся на момент смерти, могут быть получены членами семьи напрямую в течение 4 месяцев со дня открытия наследства; алименты на будущие периоды после смерти также прекращаются; разница заключается в деталях сроков и процедур предъявления требований.

В российском законодательстве (ранее в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г.) существовало правило, что обязанность содержать детей могла переходить к наследнику в пределах его имущества. Современное российское право переносит на наследников лишь фактически возникшую задолженность до смерти должника.

В России Верховный суд РФ также подчеркнул<sup>18</sup>, что неисполненная при жизни обязанность по алиментам превращается в обычное денежное требование, которое наследники обязаны выполнить в пределах стоимости полученного ими наследства.

Наследники несут ограниченную ответственность по алиментам – только за задолженность, возникшую при жизни наследодателя. Будущие алиментные выплаты, начисляемые после смерти, не включаются в наследственную массу.

Алиментные обязательства в Республике Казахстан имеют особый правовой режим и относятся к числу обязанностей, неразрывно связанных с личностью их участников. В соответствии со ст. 1040 Гражданского кодекса РК права и обязанности, вытекающие из алиментных обязательств, не входят в состав наследства. Следовательно, в случае смерти лица, получавшего алименты, их выплата на будущие периоды прекращается на основании пункта 1 статьи 176 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье».

При этом законодательство Казахстана не содержит нормы, аналогичной статье 1183 Гражданского кодекса РФ, которая допускает выплату начисленных, но не полученных при жизни сумм непосредственно членам семьи без процедуры наследования. В казахстанском праве начисленные, но не полученные при жизни суммы не могут быть переданы членам семьи в упрощенном порядке, поскольку они не входят в состав наследства. Исполнительное производство по взысканию алиментов в случае смерти взыскателя или должника прекращается в соответствии с общими правилами законодательства об исполнительном производстве.

Таким образом, в отличие от российского правового регулирования казахстанское законодательство не предусматривает возможности получения членами семьи умершего начисленных алиментов вне наследственной процедуры или независимо от неё, что подтверждает персональный характер алиментных прав и обязательств.

В России с 24 ноября 2025 года нотариусы обязаны проверять наличие задолженностей наследодателя и уведомлять наследников о размере кредитного долга или его отсутствии<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 1.03.2016 № 45-КГ16-1 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01032016-n-45-kg16-1/>

<sup>19</sup> ФНП разъяснила, как будет работать новый закон о долгах по наследству // <https://realty.rbc.ru/news/69243d719a7947e0115fd4a2>

По закону (ст. 61.1 «Основ законодательства о нотариате») нотариус в течение трёх рабочих дней после открытия наследственного дела направляет запрос в Центральный каталог кредитных историй, а затем извещает наследников в письменной форме – по почте, электронной почте или лично.

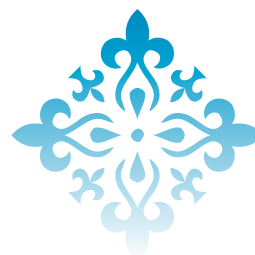
Эти нововведения направлены на защиту наследников от неожиданных долгов и помогают принять обоснованное решение о вступлении в наследство или отказе от него.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что семья – это не просто социальный институт, требующий правового регулирования. Семья – это союз близких, но в то же время совершенно разных людей со своими характерами, потребностями и чувствами, которые не всегда поддаются правовому регулированию.

Процесс наследования часто осложняется правами пережившего супруга, а также

правами детей от разных браков. Тем не менее современное гражданское и семейное законодательство Республики Казахстан направлено на всестороннюю поддержку семьи и защиту каждого её члена, в том числе через институт нотариата, который обеспечивает правовую защиту и порядок при решении брачно-семейных и наследственных вопросов.

С целью упрощения наследственного процесса и исключения автоматического включения супружеской доли в состав наследства граждане могут использовать брачный договор, а размер и способы выплаты алиментов – определить через соглашение об уплате алиментов. Применение этих правовых инструментов позволяет снизить вероятность споров между наследниками, гарантировать защиту имущественных интересов всех членов семьи и обеспечить справедливое распределение наследства.



## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО ИТОГАМ ОБУЧАЮЩИХ МЕРОПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗОВАННЫХ ЦЕНТРОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ

*\*Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции журнала  
и Центром повышения квалификации нотариусов при РНП*

*На вопросы слушателей отвечает  
магистр юридических наук, нотариус/медиатор г. Алматы  
на тему «Апостилирование документов.  
Подлинность подписи переводчика»*

**Каким образом апостиль должен быть прикреплён к документу – обязательно ли должен быть вклеен или прошит? Обратился клиент с апостилированным документом из США. Апостиль был прикреплён степлером к распечатанному электронному документу.**

Апостиль, который оформляется в разных странах, может быть прикреплён различными способами – степлером, люверсами, другими крепёжными приспособлениями, лентами или нитками.

Например, в Турции правый верхний угол как самого документа, так и апостиля подгибается на 5-7 см, и эти подгибы скрепляются сначала степлером, а затем круглой печатью, заправленной штемпельной красной мастикой, организации, проставляющей апостиль. Также апостиль может быть распечатан на стикере и приклеен на обратной стороне документа.

**Часто из Объединённых Арабских Эмиратов и стран Европейского Союза присылают документы на отдельных не прошитых листах. Апостиль или консульская легализация от документа отдельно и говорят, что так выдали, что делать?**

Если из указанных стран присылают не прошитые документы на отдельных листах, то нотариус в Республике Казахстан вправе отказать в принятии таких документов до устранения нарушений.

В Республике Казахстан и большинстве стран с континентальной системой права документы должны быть прочно соединены (прошиты и скреплены).

Раздельные листы без скрепления не позволяют точно установить, к какому документу относится апостиль или консульская легализация.

Это создаёт риск подлога или подмены документа.

Поэтому нужно вернуть документ и попросить отправителя прошить документ с апостилом или консульской легализацией, скрепить подписью и печатью уполномоченного компетентного органа.

**В Соединённых Штатах Америки 2 типа нотариуса: Public Notary и Civil Law Notary. Доверенность какого из этих нотариусов можно принять для удостоверения договора купли-продажи имущества в Республике Казахстан?**

В Республике Казахстан можно принять доверенность, выданную нотариусом из США, но только при соблюдении ряда условий.

1. Civil Law Notary – это нотариус по гражданскому праву, специалист, работающий преимущественно во Флориде, Луизиане и Пуэрто-Рико, который составляет, заверяет и регистрирует юридические документы, имеющие сильную юридическую силу, в отличие от нотариуса по общему

праву, который только заверяет подписи. Полномочия такого нотариуса приближены к нотариусам стран с континентальной системой права. Он предоставляет юридические консультации, занимается международными сделками и совершает действия, имеющие вес в зарубежных системах гражданского права, преодолевая разрыв между общим правом США и мировой юридической практикой, что требует обширной юридической подготовки и назначения на государственном уровне.

2. Public Notary – это государственный нотариус, наиболее распространённый тип в США. Полномочия такого нотариуса ограничены: он просто удостоверяет подпись, не проверяя содержание документа.

Следовательно, для удостоверения договора купли-продажи имущества в Республике Казахстан можно принять доверенность, удостоверенную любым из данных нотариусов, однако она должна иметь апостиль и нотариально засвидетельствованный перевод на казахский или русский язык.

Также рекомендую вам проверить как подлинность самой доверенности, так и подлинность апостиля.

**Из Федеративной Республики Германия присылают доверенности на русском языке, где нотариус просто свидетельствует подлинность подписи, не понимая содержания данного документа. А поверенный по данной доверенности хочет продать имущество. Но в такой доверенности нотариус не удостоверился в волеизъявлении гражданина. Может ли в данном случае нотариус Республики Казахстан принять такую доверенность?**

Согласно законодательству Республики Казахстан:

Для совершения сделки по отчуждению имущества доверенность должна быть:

1. Нотариально удостоверенной п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

2. Содержать волеизъявление доверителя:

что он доверяет конкретному лицу совершить сделку; какие действия может совершать поверенный (продать, подписывать договор купли-продажи, получать деньги и т. д.).

3. Оформлена с участием нотариуса, удостоверившего не только подпись, но и саму доверенность.

Так как в ФРГ нет двух видов нотариусов, как в США, то в данном случае государственный нотариус ФРГ не понимает содержание документа, так как доверенность составлена на русском языке, просто удостоверяет подпись и не несёт ответственности за содержание доверенности.

Поэтому рекомендую вам попросить доверителя оформить доверенность у государственного нотариуса в ФРГ на немецком языке с письменным переводом, выполненным присяжным переводчиком с подтверждением воли доверителя.

При принятии такой доверенности надлежит проверить подлинность доверенности и апостиля.

**Клиент – гражданин РК, но проживает в Канаде, нужно заявление-отказ от него. С его слов выяснилось, что на русском языке государственный нотариус Канады не оформляет заявление. Как быть?**

Заявителю нужно оформить заявление у государственного нотариуса Канады на английском языке с письменным переводом, выполненным присяжным переводчиком с подтверждением воли заявителя.

При принятии такого заявления надлежит проверить подлинность доверенности и апостиля.

**Был договор о взаимном признании между Украиной и Республикой Казахстан документов об образовании. Требуется ли апостиль для документов, исходящих из Украины до 2024 года?**

Нет, апостиль не требуется для документов, выданных в Украине до 2024 года на основании Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Кабинетом Министров Украины о взаимном признании и эквивалентности документов об

образовании и учёных степенях от 2001 года.

После мая 2024 года на документы, исходящие из Украины, требуется апостиль, так как Украина вышла из Минской конвенции 1993 года, отменявшей легализацию, и теперь для признания документов необходима легализация через апостиль согласно Гаагской конвенции.

### Какая процедура оформления документов на апостилирование?

1. Нотариус Республики Казахстан удостоверяет копию документа.

2. Клиент сдает удостоверенную копию документа на апостилирование в ЦОН и затем получает документ с апостилем.

3. Далее переводчик переводит удостоверенную копию документа и апостиль, например, на английский язык.

4. Нотариус Республики Казахстан свидетельствует подлинность подписи данного переводчика и подшивает распечатанный текст перевода к удостоверенной и апостилированной копии документа.

### Сохраняет ли нотариус Республики Казахстан копии переводов переводчиков и проставленные на них свои удостоверительные надписи?

Нет, нотариус Республики Казахстан не хранит копии переводов переводчиков, но я вам рекомендую сохранять копии таких документов на случай возникновения спорных моментов, например, в суде.

### На основании Сертификата IELTS может ли нотариус Республики Казахстан свидетельствовать верность перевода с английского языка на русский язык?

Что такое IELTS? Международная система тестирования по английскому языку (IELTS) – это самый популярный в мире тест на знание английского языка для высшего образования и глобальной миграции. Сертификат IELTS действителен в течение двух лет с даты сдачи экзамена, и по истечении этого срока организации не принимают его.

Поэтому я рекомендую свидетельствовать верность перевода с английского языка на русский язык при наличии высшего лингвистического образования.

### У переводчика диплом бакалавра по специальности «Переводческое дело». В приложении посмотреть с какого языка он может переводить?

Я рекомендую сделать запрос в университет и действовать согласно полученному ответу.

*Тыңдармандардың сұрақтарына  
з.ғ.к., MNU Teaching professor  
Ұлбала Қудиярова*

*«Факторинг шартының азаматтық-құқықтық сипаттамасы»  
тақырыбында жауап берді*

### Цессия мен факторинг шартының айырмашылығын нақтылап түсіндіріп беріңіз.

Факторинг шартына, шын мәнінде, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 339-347-баптарының ережелері қолданылады. Яғни цессия шартының ережелері қолданылады және олардың ұқсастықтары болса да, айырмашылығы едәуір. Цессия шарты – бұл талап етуді беру құқығы, яғни субъектілері Цедент (алғашқы несие беруші) талап етуді беру құқығын

береді, ал Цессионарий (жаңа несие беруші) талап ету құқығын қабылдап борышкерден талап ете алады. Сонда цедент пен цессионарий арасында талап ету құқығының өтуі болып табылады. Цессия шартының объектісі ақшалай талап, зат беруге, жұмыс орындауға, қызмет көрсетуге арналған талаптар, яғни цессия шартының объектісі кең, кез келген азаматтық құқықтық талап бола алады.

Факторинг шарты (ақшалай талапты беріп қаржыландыру) бойынша субъек-

ктілері қаржы агенті, ол банктер, микроқаржы ұйымдар, факторингтік компаниялар бола алады, ал клиент (алғашқы кредитор), ол заңды тұлғалар не кәсіпкерлік қызметпен айналысатын тұлғалар өз талабын береді, ал борышкер үшінші тұлға болып табылады. Факторинг шартының негізгі мәні, қаржы агенті клиентке ақша береді, ал клиент агентке ақшалай талапты үшінші тұлға арқылы береді. Негізінен шарт қаржы агенті мен клиент арасында ақшалай талапты беріп қаржыландыру бойынша жүзеге асады. Факторинг шартының объектісі тек ақшалай талап болады, яғни басқа ештеңе объект бола алмайды. Екі жағдайда борышкер үшінші тұлға болып табылады.

### **Нотариус факторинг шартына қатысушылардан қандай құжаттарды міндетті түрде талап етуі керек?**

Нотариус факторинг шартына қатысушылардан міндетті түрде талап ететін құжаттар негізгі шарт, ол қарыз шарты, бұған қоса талап ету құқығын растайтын құжаттар (ол шот-фактура, тапсыру беру актілер және т.б.), борышкер туралы мәліметтер (атауы, БСН/ЖСН, мекенжайлар және т.б.). Бұдан басқа талап ету құқығы тыйым салынбағанын тексеру (заңмен не шартпен), ұсынған құжаттардың заңға сәйкестігі және тараптардың әрекет қабілеттігін тексеру.

### **Борышкер болып табылатын тұлға факторинг шарты кезінде өз қарсылығын білдіре алады ма? Тәжірибеде факторинг шартын даулаған жағдайлар орын алды ма?**

Негізінен борышкер қаржы агенті мен клиент арасындағы ақшалай талапты беріп қаржыландыру шартына қатысты ешқандай қарсылық білдіре алмайды, себебі ол фактор мен клиент арасындағы ерікті шарт, сондықтан үшінші тұлғаның келісім керек емес. Факторинг шарты тек қаржы агенті мен клиент арасындағы шарт, ол өзара, ақылы, нақты да, консенсуалды шарт болып табылады. Сонымен қатар, ҚР АҚ 735-бабына сәйкес, борышқордың қаржы агентіне ақшалай талапты орындауына сәйкес, борышқор

қаржы агентіне ол клиенттен немесе қаржы агентінен ақшалай талаптың аталған қаржы агентіне берілгендігі туралы жазбаша хабарлама алған жағдайда төлем жүргізуге міндетті. Хабарламада орындалуға жататын ақшалай талап нақты белгіленуге және төлем жүргізілуі тиіс қаржы агенті көрсетілуі керек. Борышқордың өтініші бойынша қаржы агенті қисынды мерзімде борышқорға ақшалай талаптың қаржы агентіне шындығында берілгеніне дәлелдеме ұсынуға міндетті. Егер қаржы агенті бұл міндетті орындамаса, борышқор клиенттің алдындағы өзінің міндеттемелерін орындау үшін оған аталған талап бойынша төлем жүргізуге құқылы. Борышқордың қаржы агенті алдында ақшалай талапты орындауы ҚР АҚ ережелеріне сәйкес борышқорды клиенттің алдындағы тиісті міндеттемелерінен босатады.

Жалпы, тәжірибеде факторинг шартына қатысты (нақты қаржы агенті мен клиент арасында) сот даулары аз болғанымен, осы борышкерлердің қаржы агентіне міндеттемені тиісінше орындамауына қатысты даулар өте көп, және көп жағдайда қаржы агентінің талабы қанағаттандырылып жатады, себебі тараптар арасында шарт бар, борышкер болып табылатын үшінші тұлғалар мерзімінде қарыз ақшаны төлемеген жағдайлар орын алады.

### **Егерде борышкер факторинг туралы хабарламаны алғанын мойындамаса – факторинг компаниясының әрекеті қандай?**

Біріншіден ол мүмкін емес, себебі тараптар арасында шарт жасалғанда шарттың пәнінде тікелей көрсетіледі, яғни борышкерге қай тұлғаға төлем жасау керектігі туралы барлық мәліметтер беріледі, сол арқылы борышкер төлем жүргізуі тиіс. Осыған орай, ҚР АҚ 733-бабына сәйкес талапты беруге тыйым салудың жарамсыздығына қатысты, қаржы агентіне ақшалай талапты беру, тіпті клиент пен оның борышкері арасында оған тыйым салу немесе оны шектеу туралы келісім болғанда да жарамды болып табылады және аталмыш белгіленген ереже клиент пен борышкер арасындағы оған тыйым салу немесе оны шектеу туралы

қолда бар келісімді бұза отырып талапты беруге байланысты клиентті борышкер алдындағы міндеттемелерден немесе жауаптылықтан босатпайды. Яғни борышкер факторинг туралы хабарламаны алға-

нын мойындамасада, шарт негізінде қаржы агенті борышкерден міндеттемені орындауын соттан (егер тараптар арасында келіспеушілік орын алса) талап ете алады.

*На вопросы слушателей отвечает доцент, профессор, тренер-медиатор  
Мира Жаскайрат  
на тему «Семейно-правовые аспекты реализации репродуктивных прав  
при применении вспомогательных репродуктивных технологий»*

**Как Вы думаете, нужно ли в договоре предусматривать способы обеспечения обязательств в отношении Заказчиков на случай отказа, уклонения от выплаты вознаграждения и расходов, их неплатежеспособности, поскольку выплата гонорара осуществляется только после рождения ребенка.**

Договор суррогатного материнства имеет гражданско-правовую природу (ГК РК). По ГК любая сторона вправе защищать свои имущественные права. Суррогатная мать выполняет высокорисковую услугу → обеспечение оплаты является законным способом защиты её интересов. На практике без обеспечения возникают тяжёлые конфликты, включая судебные споры, отказ от детей и неоплата.

Предусматривать способы обеспечения обязательств в договорах о суррогатном материнстве необходимо и это профессионально оправдано. В связи с тем, что выплата вознаграждения суррогатной матери действительно происходит после рождения ребёнка, то есть после полного исполнения ею своих обязанностей, а риски заказчиков — отказ, уклонение от оплаты, задержка выплат, неплатежеспособность — несут прямую угрозу интересам суррогатной матери.

Рекомендации из реальной практики РФ, Казахстана и международных соглашений.

1. Депонирование (эскроу-счёт) как самый надёжный способ.

Заказчики вносят сумму вознаграждения + расходы на специальный счёт (у нотариуса, банка или оператора), доступ к которому появляется после родов.

Преимущество: исключает риск отказа от оплаты.

2. Банковская гарантия. Заказчики предоставляют гарантию банка на сумму вознаграждения. Если они не платят — банк платит.

3. Залог (денежных средств, имущества) реже используется, но юридически работает. Предмет залога обеспечивает выплату вознаграждения.

4. Предварительные платежи / авансовая система. Можно предусмотреть фиксированный аванс при наступлении беременности, ежемесячное содержание, компенсации расходов, окончательный расчёт — после родов. Это снижает риск полной неоплаты.

5. Штраф (неустойка) за отказ от договора. Договор должен включать ответственность за отказ заказчиков после наступления беременности, ответственность за уклонение от выплат, ответственность за несвоевременное внесение средств.

6. Страхование ответственности заказчиков. Пока это не стандарт для РК, но юридически возможно. Полис покрывает риск неоплаты.

**В чём заключается роль нотариуса при оформлении согласия супругов на использование вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ)? Какова юридическая сила нотариального удостоверения, и каким образом оно влияет на последующее признание родительства или процесс разрешения возможных споров?**

В соответствии со ст. 156-159 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения»

ранения» согласие супругов на применение ВРТ является обязательным, а для отдельных видов ВРТ (например, донорские программы, суррогатное материнство) требуется нотариально удостоверенное согласие.

Роль нотариуса заключается в следующем: удостоверить волеизъявление супругов; установить личность и дееспособность; убедиться, что стороны понимают правовые последствия; зафиксировать юридический факт согласия, исключающий последующие споры из-за «неосведомлённости» или «несогласия». Таким образом, нотариус обеспечивает доказательственную защиту и предсказуемость правовых последствий ВРТ.

Нотариально удостоверенное согласие обладает повышенной доказательственной силой (ст. 152 ГПК РК — нотариальные документы имеют доказательственную силу официальных документов); предустановленным презюмируемым согласием супруга на проведение ВРТ и последующие юридические последствия, включая происхождение ребёнка; невозможностью последующего отказа от согласия со стороны супруга под предлогом принуждения, незнания либо непонимания содержания документа (фиксируется нотариусом).

Нотариально удостоверенное согласие является ключевым юридическим основанием признания родительства в программах ВРТ; препятствует спорам о происхождении ребёнка, поскольку супруг, давший нотариальное согласие, не может оспаривать отцовство/материнство, если ребёнок рождается в рамках применённой технологии; служит доказательством того, что супруг знал, согласился и принял возможные последствия. В случаях суррогатного материнства нотариальное согласие является одним из обязательных документов для государственной регистрации рождения и признания генетических родителей.

Нотариально оформленное согласие снижает риск судебных разбирательств между супругами и медицинской организацией; защищает ребёнка от правовой неопределённости; исключает возможность

оспаривания родительства на основании отсутствия участия в зачатии или биологической связи (ст. 196 КоБС РК). Таким образом, нотариальное удостоверение выполняет превентивную защитную функцию, минимизируя риски для всех участников ВРТ: супругов, медиков, суррогатной матери и будущего ребёнка.

### **Как оформляется правовой статус ребёнка в программах суррогатного материнства в чрезвычайных ситуациях:**

**- если суррогатная мать умирает при родах;**

**- если до рождения ребёнка умирают родители-заказчики?**

**Каковы риски для родственников заказчиков в части дальнейшего усыновления или удочерения ребёнка, и что можно предусмотреть в договоре суррогатного материнства для минимизации таких рисков?**

Если суррогатная мать умерла при родах, согласно КоБС РК, родители-заказчики признаются родителями ребёнка при наличии письменного соглашения о суррогатном материнстве и генетической связи. Смерть суррогатной матери не влияет на происхождение ребёнка, и ребёнок регистрируется на заказчиков в обычном порядке.

В случае смерти родителей заказчиков ребёнок юридически остаётся без установленных родителей, поскольку признание происхождения от заказчиков невозможно. Ребёнок передаётся государству, далее — в процедуру усыновления.

Ближайшие родственники заказчиков не имеют автоматического приоритета и могут усыновить ребёнка только в общем порядке — существует риск, что ребёнок будет передан другой семье.

Эти ситуации действительно являются правовым риском программы суррогатного материнства.

Договор может содержать заранее выраженную волю заказчиков о предпочтительном опекуне (родственнике) на случай их смерти; обязательство суррогатной матери передать ребёнка указанному лицу;

положение о финансовом обеспечении ребёнка до оформления опеки; рекомендации заказчикам оформить отдельное нотариальное распоряжение или завещание, где указать желаемого опекуна ребёнка.

Однако окончательное решение об усыновлении всё равно принимает суд и органы опеки, поэтому договор не может гарантировать преимущественное право родственников, но может значительно снизить правовые риски.

### **В каком случае эмбрионы могут быть использованы без согласия одного из супругов?**

По Закону РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» использование эмбрионов, их перенос, хранение, уничтожение возможны только с письменного согласия обоих супругов; смерть одного из супругов, развод, утрата связи или конфликт — прекращают возможность использования эмбрионов, если нет заранее оформленного письменного согласия на использование после смерти (а в РК оно не предусмотрено законом).

Исключений законодательство РК не содержит.

*На вопросы слушателей отвечает  
к.ю.н., доцент, профессор, тренер-медиатор  
Мира Жаскайрат  
на тему «Механизм семейно-правового регулирования  
имущественных отношений супругов»*

### **Можно ли удостоверить брачный договор супругов, зарегистрировавших брак за пределами РК и имеющих разное гражданство, если договор регулирует только имущество, находящееся на территории Республики Казахстан?**

Да, можно. Согласно ст. 39 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» супруги вправе заключить брачный договор, устанавливающий режим имущества по своему усмотрению. По ст. 1085 ГК РК супруги могут выбрать применимое право к имущественным отношениям.

Если стороны указывают, что договор применяется только к имуществу, находящемуся в РК, нотариус вправе удостоверить такой договор.

### **Можно ли включить в брачный договор положение о том, что любое имущество супругов, находящееся за пределами РК и приобретённое в период брака, считается их общей совместной собственностью со ссылкой на ст. 34 КоБС РК и нормы иностранного законодательства?**

Да, такое положение возможно при соблюдении двух условий:

супруги добровольно выбирают режим совместной собственности;

законодательство иностранного государства допускает изменение законного режима имущества по соглашению супругов.

Ст. 34 КоБС РК допускает установление иного режима по соглашению. Ст. 1085 ГК РК позволяет сторонам выбрать право, регулирующее имущественные отношения.

Но нотариус должен предупредить супругов, что при регулировании имущества за рубежом может быть использована коллизонная привязка *lex rei sitae* – закон места нахождения имущества. Поэтому фактическая исполнимость пункта будет зависеть от права иностранного государства.

### **Обязательно ли указывать в брачном договоре точные статьи законодательства иностранного государства?**

Так как речь идёт об имуществе, находящемся за пределами РК, и супруги ссылаются на нормы иностранного закона, нотариус должен удостовериться, что закон другой страны действительно предусматривает возможность выбора брачного режима, номер статьи указан корректно.

Если нотариусу сложно самостоятельно установить содержание иностранной нормы, допускается представление сторонами легализованной выписки или официального текста.

**Будет ли корректно включить в договор формулировку: «Имущество супругов, находящееся за пределами РК, является их совместной собственностью в соответствии со ст. 34 КоБС РК и ст. X Кодекса страны X»?**

Да, формулировка корректна при условии, что нормы иностранного законодательства это допускают. С точки зрения права РК, брачный договор может устанавливать любой режим имущества (ст. 39 КоБС РК).

Однако нотариус должен учесть, что режим имущества за рубежом фактически регулируется законом страны, где находится имущество. Поэтому указание норм иностранного права обязательно для правовой определённости.

**Возникают ли препятствия для удостоверения договора, если супруги выбирают в брачном договоре право Республики Казахстан?**

Ст. 1085 ГК РК прямо допускает выбор супругами применимого права вне зависимости от гражданства и места заключения брака.

Нотариус удостоверяет договор на территории РК согласно законодательству РК.

**Имущество – нежилые коммерческие помещения с земельным участком – было приобретено супругом до регистрации брака (в 2008 году). Брак заключён в 2011 году. После вступления в брак супругами были осуществлены строительство, реконструкция и реновация отдельных частей указанного объекта: возведены новые литеры (боксы, гаражи и др.), оформлены и зарегистрированы акты ввода в эксплуатацию. При этом на одни объекты оформлено право собственности, на другие — зарегистрированы изме-**

**нения идентификационных характеристик. Всё имущество при жизни было зарегистрировано на имя супруга как «индивидуальная собственность». В 2017 году супруг умер. Возникает вопрос: следует ли рассматривать этот объект недвижимости (в целом или в части) как общую совместную собственность супругов, и требуется ли обращение в суд для определения доли пережившей супруги, учитывая наличие спора между наследниками, в том числе несовершеннолетней внебрачной дочерью умершего?**

Имущество, приобретённое до брака, является собственностью каждого из супругов

– пп. 1) п. 1 ст. 35 КоБС РК: собственностью каждого из супругов является имущество, принадлежавшее ему до вступления в брак.

Имущество, нажитое в период брака, – общая совместная собственность супругов

– ст. 33 КоБС РК: имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

Добрачное имущество может быть признано совместной собственностью, если:

– в период брака за счёт общего имущества супругов, личного имущества другого супруга либо его личного труда были произведены вложения, существенно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.) – ст. 36 КоБС РК.

Факт регистрации имущества на одном супруге не является решающим для вопроса о его правовом режиме (общая/личная собственность), но важен для наследственной практики и работы нотариуса.

При наследовании имущества, находящегося на праве совместной собственности супругов, сначала определяется доля пережившего супруга, и только доля умершего входит в наследственную массу.

Базовый объект (коммерческие помещения с зем. участком, приобретены в 2008 г.). Изначально это личная собственность мужа, поскольку приобретено до регистрации брака (2008 г. – до брака 2011 г.). По общему

правилу такой объект не является общей совместной собственностью.

**Строительство / реконструкция / реновация после заключения брака.**

После регистрации брака были построены новые литеры (боксы, гаражи и т.п.), произведены реконструкция, реновация части объекта, оформлены акты ввода в эксплуатацию, часть объектов зарегистрирована как вновь возникшее право собственности, часть – как изменение идентификационных характеристик.

Здесь нужно разделить:

**Новые самостоятельные объекты недвижимости (новые литеры)**

Если отдельные литеры (гаражи, боксы и т.п.) созданы в период брака, с высокой вероятностью – за счёт доходов супругов в браке (заработная плата, доходы от бизнеса и пр.), которые по ст. 33 КоБС относятся к общему имуществу, то такие объекты по своей юридической природе следует рассматривать как совместно нажитое имущество супругов, даже если зарегистрированы на мужа как «индивидуальная собственность».

То, что в реестре всё оформлено на мужа, не отменяет презумпции совместной собственности имущества, приобретённого в браке; это лишь создаёт необходимость судебного установления.

**Улучшение исходного добрачного объекта (реконструкция/реновация)**

Если реконструкция, капитальный ремонт, расширение, переоборудование исходного объекта существенно увеличили его стоимость и эти вложения производились за счёт общих средств супругов и/или личного труда пережившей супруги, то вступает в действие ст. 36 КоБС РК – добрачное имущество может быть признано общей совместной собственностью супругов.

В судебной практике именно через ст. 36 рассматриваются подобные случаи: суды исследуют характер работ (косметический ремонт или капитальная реконструкция), источники финансирования, величину прироста стоимости объекта.

Исходный объект, приобретённый до брака, по закону остаётся личной собствен-

ностью мужа, если только не будет доказано, что за счёт общих средств/труда супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие его стоимость (тогда возможно признание его общей собственностью полностью или в части на основании ст. 36 КоБС РК).

Новые литеры и пристройки, созданные в браке, при наличии финансирования из общих средств и отсутствии брачного договора, как правило, квалифицируются как совместно нажитое имущество, независимо от того, что они зарегистрированы на мужа.

С учётом описанных обстоятельств (строительство и реконструкция в браке, акты ввода в эксплуатацию, спор между наследниками) можно сделать обоснованный вывод:

Да, по крайней мере часть данного объекта (новые построенные литеры, а возможно и весь объект в целом при доказательстве значительного увеличения стоимости) подлежит признанию общей совместной собственностью супругов.

**Нужно ли пережившей супруге обращаться в суд за выделом доли?**

С практической точки зрения – да, необходимо судебное обращение, потому что наследники (в т.ч. несовершеннолетняя внебрачная дочь) спорят с пережившей супругой о статусе имущества.

При наличии спора нотариус, как правило, не вправе сам признавать имущество общим и выделять супружескую долю, он действует в пределах представленных правоустанавливающих документов. Спор о праве решается только судом.

В суде пережившая супруга может заявить требования о признании спорного имущества (всего объекта либо части литеры) общей совместной собственностью супругов; об определении её доли в этом имуществе (как правило, 1/2, если иное не вытекает из доказательств и не заявлено о неравенстве долей – ст. ст. 37-38 КоБС РК).

После вступления решения суда в законную силу доля пережившей супруги исключается из наследственной массы,

наследование происходит только в отношении доли умершего супруга (его  $\frac{1}{2}$  или иная доля, определённая судом).

Таким образом, указанный объект недвижимости не может автоматически рассматриваться как полностью личная собственность умершего супруга только на том основании, что он был приобретён до брака и зарегистрирован на его имя. Поскольку после регистрации брака за счёт, вероятно, общих средств супругов и их совместных усилий были осуществлены строительство новых литер, реконструкция и реновация части объекта с оформлением актов ввода в эксплуатацию, имеются основания для применения ст. ст. 33 и 36 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» и признания соответствующих частей объекта (а при доказанности существенного увеличения стоимости – и всего объекта) общей совместной собственностью супругов.

В условиях наличия спора между наследниками, в том числе несовершеннолетней внебрачной дочерью, вопрос о правовом режиме имущества и размере доли пережившей супруги подлежит разрешению в судебном порядке. Пережившей супруге целесообразно обратиться в суд с требованиями о признании спорного имущества совместно нажитым и об определении её доли в нём; только после этого возможно корректное определение состава наследственной массы и распределение наследственных долей.

**Пара намерена заключить брачный договор до регистрации брака и желает включить в него условие о том, что в случае супружеской измены имущество переходит к «потерпевшему» супругу. Допускает ли законодательство Республики Казахстан установление подобных условий в брачном договоре, и как поступить нотариусу в такой ситуации?**

Законодательство РК не допускает включение в брачный договор условий, затрагивающих личные неимущественные отношения между супругами или устанавливающих ответственность за их нарушение.

По ст. 40 КоБС РК брачный договор может регулировать только имущественные права и обязанности супругов, но не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов; регулировать личные отношения; предусматривать штрафы, санкции и иные последствия за поведение личного характера, включая измену.

Поэтому условие «о передаче имущества в случае измены» является недействительным и не подлежит включению в договор.

Рекомендация: предложить сторонам сформулировать имущественные условия без увязки с личным поведением (например, заранее определить режим имущества, доли, порядок раздела), но без указания измены как основания.

**Заключён договор купли-продажи с рассрочкой платежа, переход права собственности не регистрировался до полного расчёта. На момент окончательного расчёта продавцы (супруги) уже расторгли брак. Как правильно оформить государственную регистрацию перехода права собственности? Допустимо ли расторгнуть первоначальный договор и заключить новый, если стороны не желают повторно оплачивать нотариальные действия, и отсутствует спор по факту полной оплаты?**

Расторгать договор и заключать новый не требуется. Если договор купли-продажи с рассрочкой был изначально заключён обоими супругами-продавцами, то их последующий развод не влияет на действительность договора и обязанность передать имущество покупателю после полной оплаты (ст. 273 ГК РК). Для регистрации перехода права собственности достаточно подтверждения полного расчёта по договору; подписания продавцами акта приёма-передачи (если он не подписан ранее).

Развод не лишает бывших супругов права действовать как стороны уже заключённого договора: они остаются солидарными продавцами, и регистрация перехода права осуществляется на основании первоначального договора и документов об

исполнении. Заключение нового договора или расторжение старого не требуется и экономически нецелесообразно.

**Можно ли в брачном договоре заранее указать условия раздела имущества? Например, определить, какая недвижимость останется каждому из супругов после заключения брачного договора или в случае прекращения брака?**

Статьи 39-40 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» позволяют супругам устанавливать в брачном договоре режим имущества, включая кому какое имущество принадлежит, порядок владения, пользования и распоряжения, правила раздела имущества на будущее.

Главное ограничение: нельзя включать условия, затрагивающие личные отношения и устанавливающие санкции за поведение личного характера.

Но распределить имущество и определить, кому какая недвижимость будет принадлежать, — полностью допустимо и соответствует законодательству РК.

**Каковы правовые последствия брачного договора в случае смерти одного из супругов? Продолжает ли брачный договор действовать после смерти и сохраняется ли установленный в нём режим имущества при определении состава наследственной массы?**

Брачный договор прекращает своё действие как договор между супругами. После смерти одного из супругов брачный договор не может порождать новые права и обязанности, потому что один из субъектов прекратил существование. Это следует из

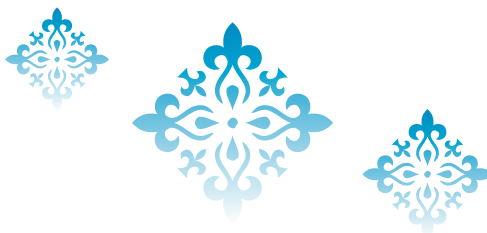
правовой природы договора, он регулирует имущественный режим супругов, а режим действует до момента определения наследственной массы.

БД определяет, какое имущество принадлежало супругам при жизни. Именно этот режим используется нотариусом при определении доли пережившего супруга, определении, что входит в наследственную массу умершего.

То есть брачный договор работает как «правило», которое существует до момента наследования. Брачный договор не применяется после раздела наследства. Он не создаёт новых обязательств, не регулирует наследников и не действует «на будущее» после смерти. Он только определяет состав имущества на дату смерти. Брачный договор прекращается с момента смерти одного из супругов, но установленный им режим имущества сохраняет силу для целей определения состава наследства.

Брачный договор продолжает действовать после смерти супругов — но только в части определения, какое имущество принадлежало каждому. На основании этого определяется состав наследственной массы. После этого его действие фактически завершается.

Установленные брачным договором имущественные режимы продолжают действовать для целей определения состава наследственной массы. Сам брачный договор как взаимное соглашение прекращается со смертью супруга, но его положения о режиме имущества сохраняют юридическую силу для разграничения долей супругов на момент смерти.



## Проект брачного договора по законодательству РК

Город \_\_\_\_\_,  
(число, месяц, год)

Мы, нижеподписавшиеся: гр. \_\_\_\_\_, проживающий по адресу: \_\_\_\_\_, в дальнейшем именуемый «Сторона 1», с одной стороны, и гр-ка \_\_\_\_\_, проживающая по адресу \_\_\_\_\_, в дальнейшем именуемая «Сторона 2», с другой стороны, в дальнейшем совместно именуемые «Стороны», заключили настоящий брачный договор о нижеследующем.

## Статья 1. Предмет договора

1.1. Гр. \_\_\_\_\_ и гр-ка \_\_\_\_\_, являющиеся супругами (брак зарегистрирован в \_\_\_\_\_ года, актовая запись № \_\_\_\_\_) (вариант: вступающие в брак), определяют свои имущественные права и обязанности в браке и в случае его расторжения.

## Статья 2. Срок брачного договора

2.1. Настоящий брачный договор заключается на \_\_\_\_\_ срок (вариант: на неопределенный срок).

## Статья 3. Право собственности на имущество супругов

3.1. На момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 1 находится следующее имущество:

3.2. На момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 2 находится следующее имущество:

3.3. Имущество, находящееся на момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 1, которое безвозмездно переходит в собственность Стороны 2: \_\_\_\_\_

3.4. Имущество, находящееся на момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 1, которое переходит в собственность Стороны 2 с выплатой Стороной 2 Стороне 1 денежной компенсации:

\_\_\_\_\_ - размер компенсации  
\_\_\_\_\_ - размер компенсации

3.5. Имущество, находящееся на момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 2, которое безвозмездно переходит в собственность Стороны 1: \_\_\_\_\_

3.6. Имущество, которое на момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 2, которое переходит в собственность Стороны 1 с выплатой Стороной 1 Стороне 2 денежной компенсации:

\_\_\_\_\_ - размер компенсации  
\_\_\_\_\_ - размер компенсации

3.7. Имущество, которое на момент заключения настоящего договора в собственности Стороны 1, которое переходит в собственность Стороны 2: \_\_\_\_\_ в обмен на вышеуказанное имущество Сторона 2 передает в собственность Стороны 1 следующее имущество, находящееся в собственности Стороны 2 на момент заключения настоящего договора \_\_\_\_\_

3.8. Режим общей совместной собственности устанавливается на следующее имущество, являвшееся собственностью Стороны 1 к моменту заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

3.9. Режим общей совместной собственности устанавливается на следующее имущество, являвшееся собственностью Стороны 2 к моменту заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

3.10. Режим общей долевой собственности устанавливается на следующее имущество, являвшееся собственностью Стороны 1 к моменту заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_. Доля Стороны 1 в праве собственности на данное имущество (наименование имущества) составляет \_\_\_\_%, доля Стороны 2 - \_\_\_\_%.

3.11. Режим общей долевой собственности устанавливается на следующее имущество, являвшееся собственностью Стороны 2 к моменту заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

(наименование имущества) \_\_\_\_\_. Доля Стороны 1 в праве собственности на данное имущество составляет \_\_\_\_%, доля Стороны 2 - \_\_\_\_%.

3.12. Виды имущества, которое будет приобретено во время брака после заключения настоящего договора, будут являться собственностью Стороны 1 вне зависимости от вкладов Сторон в приобретение данного имущества (можно предусмотреть иной порядок, поставив право собственности на имущество в зависимости от вкладов Сторон): \_\_\_\_\_

3.13. Виды имущества, приобретенного во время брака после заключения настоящего договора, будут являться собственностью Стороны 2 вне зависимости от вкладов Сторон в приобретение данного имущества \_\_\_\_\_

3.14. Режим общей совместной собственности устанавливается на следующие виды имущества, которое будет приобретено во время брака после заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

3.15. Режим общей совместной собственности устанавливается на следующие виды имущества, которое будет приобретено во время брака после заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ наименование имущества) \_\_\_\_\_. Доля Стороны 1 в праве собственности на данное имущество составляет \_\_\_\_%, доля Стороны 2 - \_\_\_\_%.  
(Примечание к пунктам 3.12 - 3.15. В п. 3.12 -3.15 можно предусмотреть иной порядок, поставив право собственности на имущество в зависимости от вкладов Сторон).

Статья 4. Порядок распоряжения имуществом, в том числе совершения сделок с ним

4.1. Имуществом, находящимся в собственности каждой из Сторон в соответствии с п. \_\_\_\_ настоящего договора, Сторона, в чьей собственности находится это имущество, распоряжается (в том числе совершает сделки) самостоятельно. Согласия второй Стороны на распоряжение этим имуществом на это не требуется.

4.2. Виды имущества, находящегося в общей совместной собственности Сторон в соответствии с п. \_\_\_\_ настоящего договора, которым Сторона 1 распоряжается (в том числе совершает сделки) самостоятельно (согласия Стороны 2 на распоряжение этим имуществом не требуется): \_\_\_\_\_

4.3. Виды имущества, находящегося в общей совместной собственности Сторон в соответствии с п. \_\_\_\_ настоящего договора, которым Сторона 2 распоряжается (в том числе совершает сделки) самостоятельно (согласия Стороны 1 на распоряжение этим имуществом не требуется): \_\_\_\_\_

4.4. Виды имущества, находящегося в общей совместной собственности Сторон в соответствии с п. \_\_\_\_ настоящего договора, которым Стороны распоряжаются (в том числе совершают сделки) по взаимному согласию:

4.5. Виды имущества, находящегося в общей долевой собственности Сторон в соответствии с п. \_\_\_\_ настоящего договора, которым распоряжается (в том числе совершает сделки) та из Сторон, которой другая Сторона выдала доверенность \_\_\_\_\_

Стороны могут совместно распорядиться (в том числе совершить сделку) имуществом, указанным в данном пункте. При этом ни одной из Сторон не требуется доверенности другой Стороны.

Статья 5. Способы участия супругов в общих доходах и доходах друг друга

5.1. Стороны совместно владеют, пользуются и распоряжаются видами общих доходов.

5.2. Стороны совместно владеют, пользуются и распоряжаются видами личных доходов Стороны 1.

5.3. Стороны совместно владеют, пользуются и распоряжаются видами личных доходов Стороны 2.

Статья 6. Права по владению или пользованию одним супругом личным имуществом другого супруга

6.1. Сторона 1 вправе в своих личных целях (вариант: в общих целях семьи) пользоваться \_\_\_\_\_, являющимся личным имуществом Стороны 2.

6.2. Сторона 1 не вправе в своих личных целях пользоваться \_\_\_\_\_, являющимся личным имуществом Стороны 2.

6.3. Сторона 2 вправе в своих личных целях (вариант: в общих целях семьи) пользоваться \_\_\_\_\_, являющимся личным имуществом Стороны 1.

6.4. Сторона 2 не вправе в своих личных целях пользоваться \_\_\_\_\_, являющимся личным имуществом Стороны 1.

Статья 7. Порядок несения каждым из супругов семейных расходов

7.1. Стороны совместно несут все виды семейных расходов.

Статья 8. Права и обязанности супругов по взаимному содержанию и обеспечению одним из супругов другого супруга в период брака.

8.1. Стороны совместно несут следующие виды личных расходов Стороны:

\_\_\_\_\_ Личные расходы Стороны 1, не указанные в части первой настоящего пункта, Сторона несет самостоятельно.

8.2. Стороны совместно несут следующие виды личных расходов Стороны 2:

\_\_\_\_\_ Личные расходы Стороны 2, не указанные в части первой настоящего пункта, Сторона несет самостоятельно.

Статья 9. Материальные обязательства супругов по отношению к друг другу в случае расторжения брака

9.1. После расторжения брака Стороны совместно несут следующие виды личных расходов Стороны 1:

\_\_\_\_\_ - в течение \_\_\_\_\_ лет

\_\_\_\_\_ - в течение \_\_\_\_\_ лет

\_\_\_\_\_ - пожизненно.

\_\_\_\_\_ Личные расходы Стороны 1, не указанные в части первой настоящего пункта, Сторона 1 несет самостоятельно.

9.2. После расторжения брака Стороны совместно несут следующие виды личных расходов Стороны 2:

\_\_\_\_\_ - в течение \_\_\_\_\_ лет

\_\_\_\_\_ - в течение \_\_\_\_\_ лет

\_\_\_\_\_ - пожизненно.

\_\_\_\_\_ Личные расходы Стороны 2, не указанные в части первой настоящего пункта, Сторона 2 несет самостоятельно.

9.3. В случаях, предусмотренных законодательством, Стороны несут обязанности по взаимному содержанию друг друга после прекращения брака в порядке и размере, предусмотренном законодательством.

Статья 10. Порядок раздела совместного имущества супругов в случае расторжения брака

10.1. В случае расторжения брака в личную собственность Стороны 1 переходит следующее имущество, находящееся на момент заключения настоящего договора в общей совместной собственности Сторон: \_\_\_\_\_

10.2. В случае расторжения брака в личную собственность Стороны 2 переходит следующее имущество, находящееся на момент заключения настоящего договора в общей совместной собственности Сторон: \_\_\_\_\_

10.3. В случае расторжения брака в личную собственность Стороны 1 переходит следующее имущество, нажитое супругами после заключения настоящего договора и находящееся в их общей совместной собственности: \_\_\_\_\_

10.4. В случае расторжения брака в личную собственность Стороны 2 переходит следующее имущество, нажитое супругами после заключения настоящего договора и находящееся в их общей совместной собственности: \_\_\_\_\_

10.5. В случае расторжения брака к Стороне 1 переходят следующие долги, являющиеся на момент заключения настоящего договора общими долгами Сторон: \_\_\_\_\_

10.6. В случае расторжения брака к Стороне 2 переходят следующие долги, являющиеся на момент заключения настоящего договора общими долгами Сторон: \_\_\_\_\_

10.7. В случае расторжения брака к Стороне 1 переходят следующие общие долги, которые возникнут у Сторон после заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

10.8. В случае расторжения брака к Стороне 2 переходят следующие общие долги, которые возникнут у Сторон после заключения настоящего договора: \_\_\_\_\_

10.9. В случае расторжения брака, если стоимость имущества, которое перейдет в личную собственность одной из сторон, будет выше стоимости имущества, которое перейдет в личную собственность другой Стороны, первая Сторона выплатит другой Стороне компенсацию в размере указанного превышения.

Оценка имущества осуществляется соглашением Сторон, а в случае недостижения соглашения - \_\_\_\_\_

Статья 11. Ответственность сторон по личным и общим обязательствам.

11.1. Если одна из Сторон вступает в сделку за счет своего личного имущества, ее ответственность по обязательству наступает за счет ее личного имущества, а также доли в общей собственности супругов.

11.2. Если одна из Сторон вступает в сделку в личных интересах, но за счет общего имущества, ее ответственность по обязательству наступает за счет ее личного имущества и доли в общей собственности супругов.

11.3. Если одна из Сторон вступает в сделку за счет личного имущества, но в интересах семьи, то ответственность наступает за счет имущества, находящегося в общей собственности Сторон.

При недостаточности этого имущества Стороны несут по указанным обязательствам солидарную ответственность личным имуществом каждого из них.

11.4. Если одна из Сторон вступает в сделку за счет общего имущества и в интересах семьи, то ответственность наступает за счет имущества, находящегося в собственности Сторон.

При недостаточности этого имущества Стороны несут по указанным обязательствам солидарную ответственность личным имуществом каждого из них.

11.5. Если обе Стороны являются стороной по сделке, они обе несут ответственность по сделке общим имуществом.

При недостаточности этого имущества Стороны несут по указанным обязательствам солидарную ответственность личным имуществом каждого из них.

11.6. Стороны отвечают общим и личным имуществом также за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, по правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Статья 12. Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего договора

12.1. За нарушение условий настоящего брачного договора (неисполнение, ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств) виновная Сторона обязана возместить второй Стороне причиненные убытки, под которыми понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или должна будет произвести для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые эта Сторона получила бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы ее право не было нарушено (упущенная выгода).

12.2. За неисполнение (ненадлежащее исполнение) \_\_\_\_\_ (указать имущественную обязанность путем ссылки на соответствующий пункт настоящего брачного договора и характеристику наруше-

ния), виновная Сторона уплачивает второй Стороне пеню в размере \_\_\_\_\_ % от \_\_\_\_\_ за каждый день просрочки.

12.3. За неисполнение (ненадлежащее исполнение) \_\_\_\_\_ (указать имущественную обязанность путем ссылки на соответствующий пункт настоящего брачного договора) виновная Сторона наряду с возмещением убытков уплачивает второй Стороне штраф в сумме \_\_\_\_\_

Пункты 12.4. - 12.9. зарезервированы для определения ответственности за конкретные виды нарушения настоящего брачного договора.

12.10. Пени и штрафы, а также убытки, уплачиваемые в соответствии с настоящей статьей, включаются в состав личного имущества той Стороны, в пользу которой они уплачиваются.

12.11. Сторона не может ссылаться на неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего брачного договора другой Стороной в той мере, в которой это неисполнение является результатом его собственного действия или бездействия.

#### Статья 13. Изменение и расторжение брачного договора

13.1. Настоящий брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению Сторон.

13.2. Соглашение об изменении или расторжении настоящего брачного договора совершается в той же форме, что и сам настоящий брачный договор.

13.3. Односторонний отказ от исполнения настоящего брачного договора не допускается.

По требованию одной из Сторон настоящий брачный договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены гражданским законодательством для изменения и расторжения договора.

#### Статья 14. Дополнительные условия

14.1. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим брачным договором, стороны руководствуются Гражданским кодексом РК и Законом РК «О браке и семье», а также иным законодательством РК.

14.2. Расходы по составлению и заверению настоящего брачного договора оплачивает \_\_\_\_\_

14.3. Настоящий договор удостоверен в 3-х экземплярах, из которых первый остается в делах нотариальной конторы, второй выдается \_\_\_\_\_, третий выдается \_\_\_\_\_.

#### Подписи:

1. Прочитан, моей воле соответствует \_\_\_\_\_

2. Прочитан, моей воле соответствует \_\_\_\_\_

(число, месяц, год (прописью))

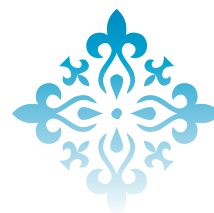
Настоящий договор удостоверен мной \_\_\_\_\_, нотариусом \_\_\_\_\_

Договор подписан сторонами в моем присутствии. Личность сторон установлена, их дееспособность, а также \_\_\_\_\_ проверены.

Зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_.

Взыскано государственной пошлины \_\_\_\_\_.

Нотариус \_\_\_\_\_



*Динара Аптикаликова, Жанат Доскалиева,  
Гульжан Изимова, Галия Султанова,  
нотариусы НП Актюбинской области*

---

## РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЦИФРОВОЙ СФЕРЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. ЦИФРОВИЗАЦИЯ НОТАРИАТА В КАЗАХСТАНЕ

---

Статья предоставлена  
Нотариальной палатой  
Актюбинской области

Цифровизация является одним из ключевых факторов, определяющих развитие современной юридической системы в Казахстане. Особое внимание этому процессу уделяется в сфере нотариата. На сегодняшний день информационные технологии стремительно развиваются и интегрируются во все сферы современной жизни. С появлением новых форматов общественных отношений цифровизация юридических услуг приобретает все большую актуальность.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года утверждена Государственная программа «Цифровой Казахстан», нацеленная на повышение уровня жизни каждого жителя страны за счет использования цифровых технологий. Активное применение информационно-коммуникационных технологий в правовой сфере обуславливает важность дальнейшего развития института нотариата в данном направлении.

На этом фоне немаловажно обеспечить безопасность и сохранность юридически значимых сведений, повышение скорости и качества получения нотариальных услуг гражданами. Основанием для разработки проекта ЕНИС послужила Программа развития «электронного правительства» Республики Казахстан на 2008-2010 годы. С 10 октября

2010 года ЕНИС запущен в эксплуатацию по всей территории Республики Казахстан.

За годы функционирования ЕНИС внес огромный вклад в совершенствование единой государственной базы данных, снизил количество правонарушений нотариальных действий как со стороны населения, так и нотариусов благодаря интеграции с государственными базами данных физических и юридических лиц, регистра недвижимости и информационной системой «Регистрационный пункт ЗАГС».

Нотариат выполняет важнейшую функцию – обеспечение достоверности и законности гражданского оборота, гарантирование прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В условиях развития электронного документооборота и внедрения технологий удалённого взаимодействия возникает необходимость трансформации нотариальной деятельности. В Казахстане переход на цифровые технологии в нотариальной деятельности оказывает значительное влияние на скорость, доступность и надежность нотариальных услуг. Однако в процессе этого перехода возникают определенные проблемы, которые требуют комплексного решения.

В последние годы Казахстан активно внедряет цифровые технологии в различные сферы государственной и частной деятель-

ности и в этом вопросе нотариат не стал исключением.

В целях дальнейшего расширения возможностей нотариата путем совершения электронных действий Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариата» от 15 февраля 2021 года создана централизованная электронная система репозитория и электронный архив нотариуса для хранения нотариально удостоверенных документов.

Нотариусы наделены правом совершать нотариальные действия в электронной форме с использованием электронно-цифровой подписи и ввести уникальный идентификационный номер, присвоенный в электронном реестре и который указывается в бумажной версии документа. Такие идентификационные коды автоматически регистрируются в базе данных и не могут быть изменены, отменены или подделаны. Данные, имеющиеся в реестре, таким образом, являются уникальными и защищенными от фальсификации.

Одним из важных шагов в этом направлении стало введение Электронного нотариального реестра (ЕНИС), интегрированной с государственными базами данных. Это позволило обеспечить оперативную проверку правоспособности участников, наличия ограничений и обременений, а также регистрацию нотариальных действий в электронном формате. Кроме того, ЕНИС позволяет нотариусам в электронном виде удостоверять и хранить документы, а чуть позднее введено в электронном формате совершение исполнительных надписей. Обязанности нотариусов по внесению сведений (например, незамедлительное внесение сведений о нотариальных действиях и открытии наследства — не позднее следующего рабочего дня) закреплены законодательством. С апреля 2023 года по всему Казахстану (после завершения пилотного проекта в ряде областей) введено в электронном формате удостоверение доверенностей. Чуть позже ряд нотариальных услуг, таких как заявления об отсутствии брака, консультация нотариуса и получение согласия супругов на совершение сделки, переведены в онлайн-формат.

За 2024 год, согласно сведениям, проведено нотариальных действий в онлайн-режиме: доверенностей – 134746, согласий – 63124, заявлений об отсутствии брака – 6659 и

проведено консультаций – 282, что говорит о привлекательности для населения данных видов услуг.

Статьей 7-1 Закона РК «О нотариате» (введена Законом от 15.02.2021 № 5-VII) вводится понятие удалённого нотариального действия, включая оформление сделок с использованием видеосвязи, электронной цифровой подписи (ЭЦП) и информационных систем. Законом разрешено удостоверение сделок в электронной форме с сохранением юридической силы, а также введены новые нормы, касающиеся равнозначности электронного и бумажного документа. Согласно Правилам совершения нотариальных действий (приказ Минюста РК № 359 от 30 апреля 2021 г., вступил в силу с 1 июля 2021 г.) при совершении равнозначности нотариус создаёт скан оформленного им документа, подписывает его своей ЭЦП и размещает в ЕНИС, так получается электронный образ бумажного документа. С другой стороны, нотариус, получивший куар-код у клиента, формирует из электронного документа бумажный, подписывая его также своим ЭЦП. На бумажном документе проставляется удостоверительная надпись и подпись нотариуса с печатью.

С 1 января 2022 года в области нотариата введён в эксплуатацию централизованный электронный репозиторий для хранения архива. В настоящее время ЕНИС помимо общей информации, включает в себя электронный реестр нотариальных действий, реестр наследственных дел, реестр учета завещаний и нотариальный электронный репозиторий.

В связи с все более увеличивающимся объемом внедрения в нотариат электронной документации с 1 июля 2021 года внедрились экстерриториальность сделок с недвижимым имуществом. Это закреплено Законом Республики Казахстан от 15 февраля 2021 года № 5-VII, внесшим изменения в Закон «О нотариате», также был исключён пункт 2 статьи 54, который ранее ограничивал возможность удостоверения таких сделок по месту нахождения объекта недвижимости. Теперь стороны могут обращаться к любому нотариусу по всей стране, независимо от расположения объекта сделки.

Кроме того, расширен перечень электронных нотариальных действий. Теперь нотариусы удостоверяют равнозначность электронного документа документу на бумажном носителе, совершенного нотариусом, так и

документа на бумажном носителе электронному документу, совершенном нотариусом. В результате устанавливается равная юридическая сила исходных и производных документов, а также обеспечивается мобильность их передачи лицу.

Дополнением к Закону РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» 7 января 2003 года № 370 правовой статус электронного документа и ЭЦП признан их равнозначными бумажным носителям и подписи от руки. И теперь вся правовая основа онлайн-сделок (заявлений, согласий, удалённых консультаций) обеспечивается с помощью электронных сервисов, в том числе через Енис и eGov посредством видеосвязи. Все эти электронные действия фиксируются в ЕНИС и каждому нотариальному документу присваиваются QR-коды, что повышает защищённость от подделки и по которым можно проверить любое нотариальное действие (за исключением равнозначности, которому куар-код не присваивается). Полноценные сделки с недвижимостью полностью в онлайн-режиме пока не разрешены, но возможны при экстерриториальном обращении к нотариусу (лично через другого нотариуса в другом регионе). Правительством обсуждаются меры по модернизации сферы нотариата, процесс внедрения личных кабинетов нотариусов в Е-нотариате, автоматическое распределение между нотариусами исполнительных надписей, а также усиление мониторинга и контроля данных процессов и деюрократизация. Пилотный проект «Цифровой нотариат», запущенный в апреле 2023 года, позволяет оформлять доверенности, консультации, заявления и согласия супругов через мобильное приложение eGov Mobile, срок которого продлён до 31 декабря 2025 года.

### **Проблемы цифровизации нотариата в Казахстане**

Несмотря на очевидные преимущества цифровых технологий, внедрение их в нотариат Казахстана сопряжено с рядом проблем.

– Правовая неопределенность. Одной из основных проблем является недостаточная правовая регламентация использования электронных нотариальных услуг. Хотя в стране существует нормативная база для цифровизации, некоторые аспекты (например, юридическая сила электронных документов, вопросы хранения и защиты данных) остаются спорными.

– Киберугрозы и безопасность данных. Переход к электронному нотариату повышает риски кибератак и утечек личных данных. В условиях постоянно меняющихся технологий защиты информации встает вопрос о том, насколько эффективно система может противостоять современным угрозам, таким как фишинг, хакерские атаки и другие виды интернет-мошенничества.

– Проблемы с доступом и цифровыми компетенциями. В Казахстане, несмотря на высокую степень проникновения интернета, остаются районы с ограниченным доступом к интернет-услугам, что затрудняет внедрение цифровых услуг на местах. Кроме того, не все граждане и даже нотариусы обладают необходимыми цифровыми навыками, что ограничивает использование электронных услуг. Хотя ЕНИС по замыслу должна обеспечивать доступ к реестрам недвижимости, юридических лиц, движимого имущества и т.д., на практике нотариусы не имеют прямого доступа к этим данным. Им приходится устанавливать дополнительное программное обеспечение и получать ЭЦП как физлицам, что не всегда удобно, а некоторые по силам лишь IT-специалистам. Нотариусы часто вызывают IT-специалистов для настройки той или иной программы, для установки ЭЦП-ключа и т.д., не имея возможности и навыков проконтролировать работу данных специалистов. Это вызывает опасения за сохранность электронных документов, задержки, увеличение затрат и неудобства, в том числе при оформлении наследственных дел и сделок как с движимым, так и с недвижимым имуществом.

– Юридические проблемы, связанные с признанием электронных нотариальных актов. В международной практике существуют разные подходы к признанию электронных нотариальных актов, и для Казахстана еще необходимо решить, как они будут восприниматься в других странах, особенно в случае международных сделок. Система ЕНИС принадлежит АО «НИТ». Закон не наделяет Минюст полномочиями принудительно обеспечивать доступ нотариусам. В результате, при неуплате абонентской платы доступ блокируется и деятельность нотариуса фактически приостанавливается, что нарушает право граждан на юридическую помощь и право нотариуса на труд и достойное вознаграждение. В последнее время случаются такие частные сбои, технические перерывы в работе ЕНИС, что мешают нотариусам вести полно-

ценный рабочий процесс, нарушают работу нотариусов и тормозят совершение нотариальных действий и предоставление услуг. Использование электронных систем для нотариата несёт в себе и такие угрозы, как уязвимость к утечкам, технические сбои и недоступность данных из-за ошибок в системе.

### **Нерешенные проблемы:**

Что касается проблемных моментов при оформлении онлайн-услуг: частые технические сбои прерывают процедуру оформления, что вызывает неудобства у граждан и нотариусов, в частности, при срыве связи с Клиентом, база ЕНИС не предоставляет возможности отработать заявку с Клиентом до конца, не предусмотрена обратная связь с Клиентом. Также считаем, что население не до конца осведомлено о возможностях работы с Кабинетом Клиента e-notary в приложении eGov mobile, к примеру, где скачать готовый документ, как найти контакты нотариуса, отработавшего заявку. Считаем необходимым провести разъяснительную работу среди населения не только РНП, но и ТНП посредством социальных сетей, СМИ о возможностях удаленной работы с нотариусом. Не все лица принимают онлайн оформленные доверенности и согласия, зачастую ломбарды, банки, что вызывает недоверие к нотариусам со стороны граждан, приходится переделывать документ, что несет в себе двойные затраты и неудобства. Иногда случающиеся технические сбои прерывают оформительские процедуры, вызывают неудобства у граждан и нотариусов. Имеются и такие моменты, когда клиенты ради праздного интереса или по просьбе «друзей», «знакомых» просто звонят и сбрасывают звонок, при этом зафиксировать кто это звонил невозможно. Мне кажется нужно как-то фиксировать такие звонки (пустозвонов) и при превышении определенного лимита закрывать им доступ к информационным системам. Эти проблемы указывают на системные несовершенства: техническую, организационную и правовую.

Несмотря на то что проект пилотный, и, как видит практика, вызывает только положительные моменты данной процедуры как у граждан, так и у нотариусов, необходимо расширить список предлагаемых онлайн нотариальных услуг, разнообразить виды заявлений, согласий, помимо супружеских, например, согласие на вылет/выезд ребенка

без сопровождения взрослых, согласие на легализацию строений соседями и т.д.

В заключение можно сделать следующие выводы по решению этих проблем: а) предоставить прямой цифровой доступ нотариусам к базам; б) законодательно закрепить ответственность оператора в целях обеспечения стабильности работы системы ЕНИС; в) проводить технологический мониторинг для исключения злоупотреблений; г) определить нотариат в цифровом обществе как активного, а не формального института.

### **Перспективы развития законодательства в цифровой сфере нотариата**

Для того чтобы цифровизация нотариата стала успешной и стабильной, необходимо продолжать совершенствование законодательства в данной сфере.

Одним из выходов считаем, внесение изменений в Закон РК «О нотариате» от 14 июля 1997 года №155. Так, например, было бы весьма неплохо внести четкое определение перечня доверенностей, которые возможно выдать посредством электронной базы, так как в данный момент нет прямого законодательного ограничения по полномочиям в электронных доверенностях, в связи с этим между нотариусами возникают споры и разногласия. К примеру, нельзя выдавать доверенности на распоряжение имуществом, (хотя такое и игнорируется некоторыми нотариусами), но это ссылки на письма, приказ, а в нашем законе нет четких запретов. Также и по другим действиям это пока регулируется пилотным проектом, который продлен до 31.12.2025 года, думаем, что возможно внести такие изменения и закрепить в нашем законодательстве расширение сферы действия электронных инструментов, таких как: заявлений и согласий любых видов, доверенностей на управление имуществом, на аренду или залог движимого и/или недвижимого имущества, на управление автотранспортом, удостоверение юридически значимых фактов в электронном виде без судебного разбирательства, например, исправление ошибок в личных данных и т.д. Удостоверение юридически значимых фактов, таких как исправление в документах n-р, одной-двух букв для установления родства наследников с наследодателем при оформлении наследства очень актуальная тема. Также считаем, что можно внедрить в электронную систему отмену совершенных онлайн нотариальных

действий, за исключением согласий. По нашему мнению, возможно также законодательно закрепить правила на выдачу согласий только на определенный объект недвижимости или с указанием срока действия согласия. После совершения сделки с указанной недвижимостью или истечения срока действие согласия теряло бы силу, потому что в настоящее время возможно выдать одно согласие на приобретение любой недвижимости, без указания адреса, которое может использоваться десятилетиями. В настоящее время вопрос с согласиями очень неопределённый, расплывчатый: нет чётких правил по его выдаче, нет срока его действия, нет возможности его отменить (только через судебные органы, что считаем неправильным). Для более полного и подробного разъяснения можно выпустить методические рекомендации, где подробно можно описать все действия для выдачи электронных документов. Эти поправки будут четко регулировать электронное нотариальное удостоверение, юридическую силу электронных документов и правила их хранения. Важно внедрить такие изменения, которые обеспечат правовую уверенность и защиту интересов всех сторон сделок.

Нужно укрепить безопасность цифровых данных. Для обеспечения надежности и безопасности нотариальных электронных услуг необходимо инвестировать в системы защиты данных, включая использование криптографии, усиленных электронных подписей, двухфакторной аутентификации и других современных технологий.

Также необходимо повысить цифровую грамотность населения и нотариусов. Важно провести широкую работу по информированию граждан по использованию электронных сервисов, а также усилить поддержку со стороны государства для улучшения цифровой инфраструктуры в удаленных регионах.

Казахстану также стоит развивать международное сотрудничество в области цифровизации нотариата с другими государствами. Это включает в себя признание электронных нотариальных актов в рамках международных соглашений, а также установление стандартов для цифрового нотариата, которые будут действовать на международном уровне. В настоящее время данные документы используются только на территории Респуб-

лики Казахстан, другие страны не признают электронные нотариальные документы. Это неудобно людям и нотариусам. Признание и принятие в оборот электронных нотариальных документов другими государствами будет повышать авторитет и востребованность нотариусов.

Цифровизация нотариата в Казахстане открывает новые возможности для улучшения качества нотариальных услуг, их доступности и скорости. Однако для того, чтобы обеспечить успешную и безопасную цифровизацию, необходимо решить ряд проблем, таких как правовая неопределенность, безопасность данных, доступ к интернету и цифровая грамотность населения. Важно продолжать сотрудничество и внедрять современные технологии защиты. Таким образом развивать законодательство и инфраструктуру, поддерживать международную социализацию. Нотариат в Казахстане имеет огромный потенциал для развития, но требует комплексного подхода и постоянного совершенствования. Всё это будет влиять на темпы и направление развития. На этом фоне немаловажно обеспечить безопасность и сохранность юридически значимых сведений, повышение скорости и качества получения нотариальных услуг гражданами.

К тому же было бы неплохо расширить перечень предоставляемых нотариальных услуг цифрового формата, например, согласие на выезд ребенка, гарантийное обязательство, добавить различные виды заявлений и согласий, что на «ура» воспримется многими пользователями. В наше время занятости и дефицита времени цифровой нотариат занимает огромную достойную нишу, его развитие и увеличение действий положительно скажется на развитии нотариата в целом. Благодаря новшествам нотариат идет в ногу со временем и как можно дальше отодвигает момент его исчезновения и невостребованности, который уже долгое время прогнозируют некоторые эксперты.

В целом, нотариат в Казахстане ждёт дальнейшая модернизация, интеграция с цифровыми технологиями и укрепление его роли в правовой системе. Мы думаем, что цифровизация обещает сделать нотариальные услуги удобнее и эффективнее для всех, не нарушая при этом его традиционных истоков.

## В ПОМОЩЬ НОТАРИУСАМ

### Сыйға тарту шарттарын бұзудың құқықтық табиғаты мен тәртібі

РНП атына Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Тіркеу қызметі және заңгерлік қызметтер көрсетуді ұйымдастыру комитетінен (бұдан әрі – Комитет) азаматтардан, сондай-ақ нотариаттық қауымдастық өкілдерінен сыйға тарту шарттарын бұзудың құқықтық табиғаты мен тәртібіне қатысты өтініштері туралы хат келіп түсті.

«Қолданыстағы азаматтық заңнама нормаларын түсіндіру кезінде аталған салада жиі қателіктер жіберілетіндігі тәжірибеде көрсетіліп отыр, бұл қосымша түсіндірмелер беруді қажет етеді.

Азаматтық кодексінің 506-бабының 1-тармағына сәйкес сыйға тарту шарты бойынша бір тарап (сыйға тартушы) басқа тараптың (сыйды алушының) меншігіне затты не өзіне немесе үшінші тұлғаға мүліктік құқықты (талапты) тегін береді немесе беруге міндеттенеді не оны үшінші тұлғаның алдындағы мүліктік міндеттен босатады немесе босатуға міндеттенеді.

Сыйға тарту шарты – екіжақты, өтеусіз мәміле болып табылады және шарт нысанасына қарай жазбаша түрде жасалуы талап етіледі. Сыйға тартушы өзіне белгілі бір мүлікті басқа тұлғаға тегін беру, оны үшінші тұлға алдындағы мүліктік міндеттемеден босату немесе мүліктік талапты өзіне не үшінші тұлғаға беру жөнінде міндеттеме алады. Сыйға тартушының өз міндеттемесін тиісті дәрежеде орындауы және сый алушының сыйды тиісті дәрежеде қабылдауы шарттың орындалғанын білдіреді, ал мұндай орындалу осы шарттық құқықтық қатынасты тоқтатуға әкеледі (Азаматтық кодексінің 368-бабы).

Демек, сый беріліп, сый алушы оны қабылдаған сәттен бастап сыйға тартушының міндеттемесі орындалған және тоқтатылған болып есептеледі.

Азаматтық кодексінде сыйға тартуға тыйым салу, шектеу және күшін жою жағдайлары көзделген. Алайда сыйға тарту шартын

### Правовая природа и порядок расторжения договоров дарения

В РНП поступило письмо Комитета регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции Республики Казахстан (далее – Комитет) о том, что поступают обращения граждан, а также профессионального нотариального сообщества, касающиеся вопросов правовой природы и порядка расторжения договоров дарения.

«Практика показывает, что в указанной сфере нередко возникают ошибки в толковании действующих норм гражданского законодательства, что обуславливает необходимость дополнительных разъяснений.

Согласно пункту 1 статьи 506 Гражданского кодекса по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед третьим лицом.

Договор дарения – это двусторонняя сделка, безвозмездная, требующая обязательной письменной формы в зависимости от объекта договора. При этом даритель принимает на себя обязанность передать какое-либо имущество в дар безвозмездно другому лицу, либо освободить его от имущественных обязанностей в отношении третьих лиц; либо передать имущественное требование к себе либо к третьему лицу. Надлежащее исполнение принятой на себя обязанности дарителем и принятие дара одариваемым в надлежащей форме означает исполнение договора и такое исполнение прекращает данное договорное правоотношение (статья 368 Гражданского кодекса).

Так, после передачи дара и принятия его одариваемым обязательство дарителя считается прекращённым.

В свою очередь, Гражданским кодексом предусмотрены случаи запрещения дарения, ограничения дарения, отмены дарения.

бұзу тек сый нысанасы берілгенге дейін ғана мүмкін.

Атап айтқанда, 507-баптың 1-тармағына сәйкес, сый алушы өзіне сый берілгенге дейін кез келген уақытта одан бас тартуға құқылы. Бұл жағдайда сыйға тарту шарты бұзылған деп есептеледі.

Сый алушы сыйға тарту шарты бойынша қандай да бір қарсы міндеттемелерді көтермейді, себебі бұл қатынас өзінің табиғаты бойынша өтеусіз мәміле болып табылады. Сыйға тартушы өз міндетін сыйды беру арқылы орындайды, ал сый алушы тек құқықтарға ие болады. Осыған байланысты шарттың орындалғаннан кейін оны «бұзу» заңнамамен көзделмеген, себебі бұл жағдайда міндеттеменің өзі тоқтатылған болып табылады және бұзу пәні жоқ.

Жылжымайтын мүлік пен көлік құралдарына қатысты тәжірибеде азаматтардың құқықтық сауаттылығының жеткіліксіздігіне байланысты шартты «бұзу» және «күшін жою» ұғымдарын шатастыру фактілері жиі кездеседі. Мұндай жағдайда азаматтар нотариустарға шартты «бұзу» туралы өтінішпен жүгінеді. Әдетте, түсіндіру жұмыстары барысында нотариус шын мәнінде «күшін жою» институтын қолдануға негіздер бар екенін анықтап, тараптарға мәміленің құқықтық табиғатын түсіндіргеннен кейін өз құзыреті шегінде тиісті нотариаттық іс-әрекетті орындайды.

«Күшін жою» институты шартты «бұзуға» теңестірілмейтінін айта кету қажет. Сонымен қатар, заңда сыйдан бас тартудың шектеулі негіздері көзделген, атап айтқанда:

- сыйға тартушының өміріне, оның отбасы мүшелерінің немесе жақын туыстарының біреуіне қастандық жасаса не сый берушіге қасақана дене жарақатын салса;

- сыйға тартушы үшін үлкен мүліктік емес құндылық болып саналатын сыйланған затты ұстауы оның біржола жойылу қаупін тудырса;

- дара кәсіпкердің немесе заңды тұлғаның сыйға тартуды банкроттық туралы заңнамаға қайшы түрде жүзеге асырса;

- сый алушы қайтыс болса (егер бұл шартта көзделген болса).

Егер тараптар өзара келісім бойынша сыйға тарту шартын бұзу туралы өтінішпен

Однако расторжение договора дарения законом предусмотрено только до передачи ему объекта дарения.

В частности, пункт 1 статьи 507 Гражданского кодекса устанавливает, что одаряемый вправе в любое время до передачи ему дара отказаться от него. В этом случае договор дарения считается расторгнутым.

Одаряемый в договоре дарения не несет никаких встречных обязанностей в силу особой конструкции данного правоотношения – безвозмездная сделка. Даритель свою обязанность выполняет при передаче дара, а одаряемый не несет никаких обязанностей, у него имеются только права.

Полагаем, что в силу указанной особенности «расторжение» договора после его исполнения законом не предусмотрено. Соответственно, институт расторжения, применимый к действующим обязательственным отношениям, в данном случае утрачивает предмет регулирования.

В отношении недвижимого имущества и транспортных средств на практике нередко встречаются случаи, когда участники гражданских правоотношений, не обладая достаточными правовыми познаниями, ошибочно отождествляют понятия «расторжение» и «отмена» договора дарения, обращаясь к нотариусам с просьбой о «расторжении» договора. В процессе разъяснительной беседы нотариус, как правило, устанавливает, что фактически имеются основания для применения «отмены» и после надлежащего разъяснения сторонам правовой природы совершаемого действия осуществляет соответствующее нотариальное действие в пределах своей компетенции.

Следует отметить, что институт «отмены» дарения не тождественен «расторжению» договора. Вместе с тем, законодатель устанавливает ограниченные основания для отмены дарения, а именно:

- покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения;

- обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты;

нотариуска жүгінсе, нотариус тараптарға орындалған өтеусіз міндеттемелерге шартты бұзу институтын қолданудың мүмкін еместігін түсіндіріп, олардың ерік білдіруін құқықтық тұрғыда ресімдеудің заңды жолдары жөнінде тиісті түсініктеме беруі тиіс.

Кез келген шарттық қатынасты бұзу тек әрекет етуші міндеттемелер болған жағдайда және, әдетте, тараптардың бірінің немесе екеуінің өз міндеттемелерін тиісінше орындамауымен байланысты жүзеге асырылады (тауар, жұмыс, қызмет сапасының кемшіліктерін анықтау, міндеттемелерді орындамау, төлемнің болмауы және т.б.). Шартты бұзу, әдетте, өтеулі шарттық міндеттемелерге қолданылады.

Егер шарт тиісті түрде орындалған болса, онда шарттық қатынас тоқтатылады, сәйкесінше мұндай жағдайда бұзуға не тоқтатуға жататын міндеттеме болмайды.

Тараптардың сыйға тарту шартын өзара келісім бойынша бұзу туралы өтініштер түскен жағдайда, нотариус тараптарға орындалған сыйға тарту шарттарына қатысты бұзу емес, тек қана сыйды қайтарып алу (жою) немесе жаңа ерік беру институттары қолданылатынын түсіндіруі қажет.

Жоғарыда баяндалғанды қорытындылай келе, Комитет осы түсіндірмені нотариустардың назарына жеткізіп, сыйға тарту шартына және азаматтардың оны бұзу мәселелеріне қатысты нотариаттық іс-әрекеттерді жүзеге асырған кезде қолданыстағы заңнама нормаларын басшылыққа алуды сұрайды».

– совершение дарения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в нарушение положений о банкротстве.

– смерть одаряемого (если это было предусмотрено договором).

В случае обращения сторон к нотариусу с заявлением о расторжении договора дарения по взаимному согласию, нотариусу следует разъяснить сторонам невозможность применения института расторжения к исполненным безвозмездным обязательствам и предоставить соответствующие разъяснения относительно допустимых механизмов оформления их волеизъявления.

Расторжение двустороннего правоотношения по любым основаниям возможно только при наличии данного правоотношения, в частности в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей одной либо обеими сторонами (обнаружение недостатков товара, работы, услуги; длительное неисполнение заключенной сделки, неоплата либо частичная неоплата и т.д.). Расторжение договора применяется относительно возмездных договорных обязательств.

Если договор был надлежащим образом исполнен, то договорное правоотношение/обязательство прекращается, соответственно оно отсутствует и расторгать «ничего», как и «прекращать» (оно уже было прекращено надлежащим исполнением обеими сторонами). Тем самым отсутствующее договорное обязательство не может быть расторгнуто.

В случае поступления обращений от сторон с просьбой о расторжении договора дарения по взаимному согласию, нотариус должен разъяснить сторонам, что в отношении исполненных договоров дарения применимы только институты отмены или нового волеизъявления, но не расторжения.

В связи с вышеизложенным Комитет просит довести настоящее разъяснение до сведения нотариусов и руководствоваться вышеуказанными нормами действующего законодательства при совершении нотариальных действий, связанных с договором дарения и обращениями граждан по вопросам их расторжения».

## Ипотекалық тұрғын үй заемы бойынша мәмілелерді ресімдеу кезінде нотариаттық қызметтерді төлеуге қатысты туралы

РНП атына Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Тіркеу қызметі және зангерлік қызметтер көрсетуді ұйымдастыру комитетінен (бұдан әрі – Комитет) ипотекалық тұрғын үй заемы бойынша мәмілелерді ресімдеу кезінде нотариаттық қызметтерді төлеуге қатысты мәселелер жөнінде азаматтардан өтініштер түсу туралы хат келді.

«Қолданыстағы заңнамаға сәйкес нотариустар нотариаттық іс-әрекеттерді жүзеге асырғаны үшін мемлекеттік баждың мөлшерін Салық кодексіне (611-бап «Нотариаттық әрекеттер жасағаны үшін мемлекеттік баж мөлшерлемелері») және техникалық және құқықтық сипаттағы қосымша қызметтер көрсеткені үшін төлемді «Нотариат туралы» Заңға (30-1-бап «Жекеше нотариус нотариаттық іс-әрекеттер жасаған кезде құқықтық және техникалық сипаттағы қызметтер көрсетуге ақы төлеу») сәйкес алады.

Заңның 30-1-бабы 1-тармағының 1) тармақшасына сәйкес жеке нотариус қала аумағындағы жылжымайтын мүлікті (жер учаскелерін, тұрғын үйлерді, пәтерлерді, саяжайларды, гараждарды, құрылыстарды және өзге де жылжымайтын мүлікті) иеліктен шығару туралы шарттарды, егер мәміле ипотекалық тұрғын үй заемы есебінен алынатын жылжымайтын мүлікті сатып алу мақсатында жасалса, куәландырғаны үшін 2 айлық есептік көрсеткіш (бұдан әрі – АЕК) мөлшерінде ақы алады.

Салық кодексінің 611-бабына сәйкес ипотекалық тұрғын үй заемы есебінен алынатын жылжымайтын мүлікті сатып алу мақсатында жасалатын мәмілелер бойынша қала аумағында жылжымайтын мүлікті (жер учаскелері, тұрғын үйлер, саяжайлар, гараждар, құрылыстар және өзге де жылжымайтын мүлік) иеліктен шығару туралы шарттарды куәландырғаны үшін мемлекеттік баж 2 АЕК көлемінде алынады.

Осылайша, заң жылжымайтын мүлікті ипотекалық тұрғын үй заемы есебінен сатып алу мақсатында жасалатын сатып алу-сату шарттарын куәландырған кезде нотариус мемлекеттік баждың және құқықтық-техникалық қызмет көрсету ақысының қатаң

## Об оплате нотариальных услуг при оформлении сделок по ипотечному жилищному займу

В РНП поступило письмо Комитета регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции Республики Казахстан (далее – Комитет) о том, что продолжают поступать обращения граждан, связанные с вопросами оплаты нотариальных услуг при оформлении сделок по ипотечному жилищному займу.

«В настоящее время нотариусы за совершение нотариальных действий взимают ставку государственной пошлины согласно Налоговому кодексу (статья 611 «Ставки государственной пошлины за совершение нотариальных действий») и оплату за услуги правового и технического характера согласно Закону «О нотариате» (статья 30-1 «Оплата услуг правового и технического характера при совершении нотариальных действий частным нотариусом»).

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 30-1 Закона частный нотариус при удостоверении договоров об отчуждении недвижимого имущества (земельных участков, жилых домов, квартир, дач, гаражей, сооружений и иного недвижимого имущества) в городской местности, если сделка совершается в целях приобретения недвижимого имущества за счет средств, полученных по ипотечному жилищному займу, взимает оплату в размере 2 месячных расчетных показателей (далее – МРП).

Также согласно статье 611 Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс) за удостоверение договоров об отчуждении недвижимого имущества (земельных участков, жилищ, дач, гаражей, сооружений и иного недвижимого имущества) в городской местности, если сделка совершается в целях приобретения недвижимого имущества за счет средств, полученных по ипотечному жилищному займу, государственная пошлина взимается в размере 2 МРП.

Таким образом, законодатель четко определяет, что при удостоверении договоров купли-продажи недвижимого имущества, приобретаемого за счет средств ипотечного жилищного займа, нотариус обязан приме-

түрде белгіленген мөлшерлерін — 4 АЕК көлемінде қолдануға міндетті екенін нақты айқындайды.

Алайда, тәжірибеде Комитет заңда белгіленген мөлшерлемелерден айтарлықтай ауытқуларды анықтады. Жекелеген жеке нотариустардың заңда көзделген мөлшерден жоғары ақы алуы фактілері бар. Мұндай әрекеттер Салық кодексі мен «Нотариат туралы» Заң талаптарының тікелей бұзылуы болып табылады және нотариаттық қызметті жүзеге асыруда жол берілмейді.

Ерекше алаңдаушылық тудыратын мәселе – қолданыстағы нормаларға қайшы келетін 10 АЕК мөлшерінде ақы алу практикасы бар, сондай-ақ 17 АЕК-ке дейін өндіру фактілері тіркелген. Мұндай әрекеттер азаматтардың жағдайын айтарлықтай нашарлатады, негізсіз қаржылық кедергілер туындатады және нотариаттық қызметтердің қолжетімділігі қағидаттарын өрескел бұзуға әкеп соғады.

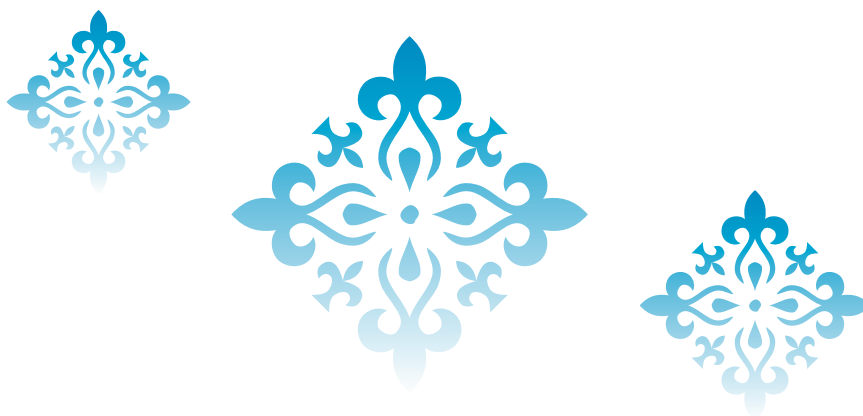
Осындай бұзушылықтарға жол бермеу мақсатында барлық жеке нотариустарға нотариаттық іс-әрекеттер үшін заңда белгіленген мөлшерлемелерді қатаң сақтаудың міндетті екендігін жеткізу қажет деп санаймыз. Бұл талаптарды сақтамау кәсіби этиканы және заңнаманы бұзу ретінде қаралып, тиісті шаралар қабылдауға негіз болады».

нять строго фиксированные размеры государственной пошлины и оплаты услуг правового и технического характера — в размере 4 МРП.

Однако на практике Комитетом выявлены случаи существенного отклонения от установленных законодательством ставок. Имеют место факты, когда отдельные частные нотариусы взимают оплату, превышающую предусмотренный законом размер. Такие действия являются прямым нарушением требований Налогового кодекса и Закона «О нотариате» и недопустимы при осуществлении нотариальной деятельности.

Особую обеспокоенность вызывает ситуация, когда в нарушение действующих норм практикуется взимание 10 МРП, а также зафиксированы случаи взыскания до 17 МРП. Подобные действия существенно ухудшают положение граждан, создают необоснованные финансовые барьеры и свидетельствуют о грубом нарушении принципов доступности нотариальных услуг.

В целях исключения подобных нарушений представляется необходимым **довести до сведения всех частных нотариусов** о неукоснительном соблюдении установленных законодательством ставок за нотариальные действия. Несоблюдение данных требований должно рассматриваться как нарушение профессиональной этики и законодательства, влекущее соответствующие меры реагирования».



## СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ ЗА 2024 ГОД И 9 МЕСЯЦЕВ 2025 ГОДА

28 ноября 2025 года

город Астана

Во исполнение плана работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2025 года и в связи с подготовкой проекта нормативного постановления проведено обобщение судебной практики по делам о наследовании за 2024 год и 9 месяцев 2025 года.

Предыдущее обобщение проведено в марте 2024 года, целью настоящего обобщения является изучение правильности применения судами норм материального и процессуального права, соответствие судебной практики выводам предыдущего обобщения, а также выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения норм права.

### Нормативно-правовая база

Нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения и подлежащими применению при рассмотрении дел анализируемой категории, являются:

- Конституция Республики Казахстан;
- Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года;
- Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и протокола к ней от 28 марта 1997 года;
- Гражданский кодекс Казахской ССР (далее - ГК Казахской ССР);
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее - ГК Республики Казахстан, ГК);

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК);
- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»;
- Закон Республики Казахстан «О нотариате»;
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан (далее - ВС РК) от 29 июня 1999 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее - Нормативное постановление);
- нормативное постановление ВС РК от 28 июня 2022 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;
- Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденные Приказом Министра юстиции РК от 31 января 2012 года № 31.

### Статистические данные

Статистические данные по делам анализируемой категории сформированы на основании представленной местными судами информации и показателей АИС «Төрелік».

**В 2024 году** районными и приравненными к ним судами всего окончено - **7064** дела, из них:

- с вынесением решения - 5201 дело (удовлетворено - 4681, отказано 520).

**За 9 месяцев 2025 года** районными и приравненными к ним судами всего окончено - **4860** дел, из них:

- с вынесением решения - 3594 дела (удовлетворено - 3163, отказано - 431);

В разрезе областей выглядит следующим образом:

№	Регион	год	Всего окончено	С вынесением решения	удов	отказ
1	Астана	2024	193	143	119	24
		2025	150	123	104	19
2	Алматы	2024	813	637	540	97
		2025	575	443	361	82
3	Шымкент	2024	180	129	89	40
		2025	132	89	68	21
4	Алматинская область	2024	999	840	786	54
		2025	570	461	380	81
5	Акмолинская область	2024	279	220	166	54
		2025	138	111	92	19
6	Актюбинская область	2024	226	179	162	17
		2025	160	114	103	11
7	Атырауская область	2024	51	32	27	5
		2025	39	27	22	5
8	ВКО	2024	693	186	168	18
		2025	490	248	234	14
9	Жамбылская область	2024	355	275	244	31
		2025	204	142	123	19
10	ЗКО	2024	184	129	115	14
		2025	134	115	94	21
11	Карагандинская область	2024	539	445	399	46
		2025	326	244	207	37
12	Костанайская область	2024	447	223	200	23
		2025	324	174	167	7
13	Кызылординская область	2024	61	41	26	15
		2025	47	30	22	8
14	Мангистауская область	2024	234	214	211	3
		2025	191	172	169	3
15	Павлодарская область	2024	469	372	352	20
		2025	330	244	216	28
16	СКО	2024	90	56	45	11
		2025	80	50	43	7
17	Туркестанская область	2024	160	107	90	17
		2025	123	82	65	17
18	область Абай	2024	611	540	526	14
		2025	538	470	461	9
19	область Жетісу	2024	432	395	384	11
		2025	248	206	189	17
20	область Ұлытау	2024	48	38	32	6
		2025	61	49	43	6
Итого		2024	7064	5201	4681	520
		2025	4860	3594	3163	431

### Качество отправления правосудия Судом апелляционной инстанции

В 2024 году всего рассмотрено 555 дел, из них отменено - 96, изменено - 27.

За 9 месяцев 2025 года рассмотрено 363 дела, из них отменено - 53, изменено - 23.

Наибольшее количество отмен в 2024 году допущено в следующих регионах: Алматы (44), Алматинская область (15),

Карагандинская (6), область Жетісу (5), Костанайская (4).

- за 9 месяцев 2025 года: Алматы (25), Алматинская область (7), Шымкент, область Жетісу по 4 дела.

**В кассационном порядке ВС** пересмотрено в 2024 году - 9 дел, за 9 месяцев 2025 года - 10 дел:

Регион	2024		2025	
	отм	изм	отм	изм
Алматы	-	3	2	-
Астана	1	-	1	-
Шымкент	1	-	-	-
Алматинская область	-	-	2	-
Атырауская область	-	-	-	-
Жамбылская область	-	-	1	-
Карагандинская область	2	-	-	-
Костанайская область	1	-	-	-
Мангыстауская область	1	-	-	-
Павлодарская область	-	-	1	-
ВКО	-	-	-	1
ЗКО	-	-	1	-
область Абай	-	-	1	-
<b>Итого:</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>1</b>

### Общие положения

В соответствии с требованиями пункта 1 Нормативного постановления, разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Новый закон, вносящий какие-либо изменения и дополнения в прежний порядок регулирования отношений по наследованию, применяется к тем правам и обязанностям, которые возникают после введения его в действие.

В предыдущем обобщении разъяснялось, что с 1 июля 1999 года, то есть с введением в действие ГК Республики Казахстан (Особенная часть) изменился ранее существовавший порядок принятия наследства.

В соответствии со статьей 542 ГК Казахской ССР, действовавшего до 1 июля 1999 года, для приобретения наследства наследник должен был его принять.

Признавалось, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным

имуществом или когда он подал в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

С введением в действие 1 июля 1999 года ГК Республики Казахстан (Особенная часть) существенно изменились правила принятия наследства, стала действовать «презумпция принятия наследства», то есть наследник приобретал право на причитающееся ему наследство со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства, не будет лишен права наследовать и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником.

С 3 февраля 2007 года стал действовать прежний порядок принятия наследства (Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан

(Общая и Особенная части)» от 12 января 2007 года).

В отдельных случаях суды не учитывают, что при рассмотрении дела следует руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Решением Мугалжарского районного суда Актюбинской области от 16 мая 2024 года удовлетворен иск Г.В.В. к ГУ «Аппарат акима города Кандыагаш Мугалжарского района Актюбинской области» о восстановлении срока для принятия наследства и признании его принявшим наследство. В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

По обстоятельствам дела следует, что наследодатель Г.В.Н. умерла 13 декабря 2000 года, то есть в период, когда действовала презумпция принятия наследства, однако при обращении истца к нотариусу Актюбинского нотариального округа К. за получением свидетельства о праве на наследство ей было отказано за пропуском срока для принятия наследства.

*Такие ошибки являются систематическими, незнание отдельными нотариусами закона влечет необоснованное обращение граждан в суды, которые не пресекают неправомерные действия нотариусов, чем способствуют дальнейшему нарушению прав граждан.*

Судам следует знать, что круг наследников также определяется по законодательству, действовавшему на момент открытия наследства. На момент действия ГК Казахской ССР существовало только три очереди наследников, с 1 июля 1999 года ГК РК определил шесть очередей наследников по закону, с 3 февраля 2007 года круг наследников вновь изменен.

В период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года в ГК отсутствовал институт наследственной трансмиссии, с 3 февраля 2007 года изменились правила наследования по праву представления.

Таким образом, ввиду различного правового регулирования одного и того же вопроса в разные периоды суды должны применять нормы права на момент открытия наследства.

### **Подсудность**

В соответствии с ГПК существует следующая подсудность гражданских дел, возникших из наследственных правоотношений.

Частью 3 статьи 31 ГПК определена исключительная подсудность дел по искам о признании недостойным наследником, признании наследства выморочным, восстановлении срока для принятия наследства, продлении срока для отказа от наследства.

Дела по вышеперечисленным искам рассматриваются по месту открытия наследства.

Ранее в обобщении разъяснялись вопросы подсудности дел по искам о восстановлении срока для принятия наследства ввиду противоречия пункта 12 Нормативного постановления части 3 статьи 31 ГПК. До внесения соответствующих изменений в Нормативное постановление судам рекомендовано руководствоваться нормами ГПК, то есть иски о восстановлении срока для принятия наследства или продлении срока для отказа от наследства должны предъявляться в суд по месту открытия наследства.

Согласно статье 1043 ГК местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения имущества или его основной части.

Определением Аксуского районного суда области Жетісу от 23 октября 2024 года необоснованно возвращен иск А.Т. к О. и другим о восстановлении срока для принятия наследства ввиду неподсудности дела данному суду. В основание возврата суд указал, что умерший А.М. был зарегистрирован в городе Талдыкорган.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда области Жетісу от 10 декабря 2024 года определение суда первой инстанции отменено, иск направлен в тот же суд.

Согласно сведениям системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов (СИО ПСО) умерший А.М. при жизни был зарегистрирован в селе Жансугуров Аксуского района. Аналогичная информация касательно последнего места жительства наследодателя предоставлена органами полиции. К тому же за А.М. на праве собственности зарегистрировано домострое-ние по вышеуказанному адресу.

Частью 2 статьи 31 ГПК установлена исключительная подсудность исков кредиторов наследодателя, предъявляемых к наслед-

никам, исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) - по месту нахождения наследственного имущества в соответствии с правилами, установленными частью первой настоящей статьи, то есть в соответствии с правилами, установленными для недвижимого имущества.

Если наследственное имущество включает в себя движимое имущество (вклады в банках, доля в уставном капитале хозяйственного товарищества, паи в кооперативах и т.д.), то для исков кредиторов действует общее правило о подсудности - по месту нахождения ответчика.

Споры о защите наследственных прав несовершеннолетних детей согласно части 3 статьи 27 ГПК рассматриваются специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних.

В отдельных случаях суды необоснованно направляют дела по подсудности в специализированные суды по делам несовершеннолетних.

Определением Кызылординского городского суда от 2 октября 2024 года иск И. к А. о признании незаконным заявления об отказе от наследства и признании недействительным свидетельства о праве на наследство направлен по подсудности в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Кызылординской области по тем основаниям, что ответчик имеет перед истцом задолженность по алиментам на содержание несовершеннолетних детей.

Апелляционная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции и отменила определение, направив в тот же суд для рассмотрения по существу, указав, что данный иск не подан в интересах несовершеннолетних, которые не являются наследниками наследодателя.

Правило общей подсудности (по месту нахождения ответчика) действует в отношении всех других дел, вытекающих из наследственных прав (о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство, за исключением свидетельств о правах на недвижимое имущество и т.д.).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 13 февраля 2025 года отменено определение суда района имени

Габита Мусрепова от 16 января 2025 года, которым возвращен иск ТОО к С., Ф. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону.

Возвращая иск, суд первой инстанции исходил из того, что истец является юридическим лицом, ответчик С. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (далее - ИП), спор возник в отношении доли участников общей долевой собственности в фермерском хозяйстве (далее - ФХ), что указывает о наличии корпоративного спора, который подсуден специализированному межрайонному экономическому суду (далее - СМЭС).

Данные выводы коллегия признала необоснованными, указав, что ответчик С. не является участником ТОО или ФХ, а также руководителем или бывшим руководителем указанных организаций, соответственно, вывод суда о том, что спор является корпоративным, противоречит содержанию статьи 27 ГПК. Статус С. в качестве ИП не имеет значения для отнесения дела к подсудности СМЭС, обращение ТОО связано с оспариванием правоустанавливающего документа ответчика - физического лица.

Согласно статье 307 ГПК заявление по делам об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением факта наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Решением Таразского городского суда Жамбылской области от 6 декабря 2024 года удовлетворено заявление Л.Т. об установлении юридического факта места открытия наследства. Местом открытия наследства после смерти Л.С., умершего 24 октября 1999 года, установлен город Тараз.

Основанием для обращения в суд явилось постановление нотариуса С. от 11 октября 2024 года, которым заявителю отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти супруга и рекомендовано обратиться в суд для определения места открытия наследства, поскольку по месту нахождения наследственного имущества (квартиры в

городе Тараз) супруг не был прописан, с места регистрации был выписан.

В данном случае нотариусом необоснованно отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, так как в соответствии со статьей 1043 ГК местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения имущества или его основной части, соответственно правовых оснований для удовлетворения заявления у суда не имелось.

А., проживающая в городе Алматы, обратилась в суд с заявлением об установлении двух фактов: родственных отношений с ее бабушкой У. и принятия наследства, открывшегося после смерти У. на территории города Хромтау Актюбинской области.

Определением Хромтауского районного суда от 2 августа 2024 года заявление А. возвращено ввиду неподсудности со ссылкой на статью 307 ГПК.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статьи 31 ГПК, отменил определение суда первой инстанции, указав на наличие недвижимого имущества у наследодателя.

В дальнейшем определением Хромтауского районного суда от 23 октября 2024 года производство по делу в части требования об установлении факта принятия наследства оставлено без рассмотрения в связи с отзывом заявления на основании подпункта 8) статьи 279 ГПК.

Решением суда от 28 октября 2024 года заявление А. об установлении факта родственных отношений удовлетворено.

В анализе Актюбинского областного суда задан вопрос о правомерности рассмотрения указанного дела по территориальности в Актюбинской области, поскольку в соответствии со статьей 307 ГПК заявление по делам об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, исключение составляют заявления об установлении факта наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

В данном случае позиция суда апелляционной инстанции видится верной, поскольку в

первоначальном заявлении необходимо было учитывать правило об исключительной подсудности, установленное статьей 31 ГПК (установление факта принятия наследства в виде недвижимого имущества).

**В соответствии со статьей 47 ГПК сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик.**

Истцами являются граждане и юридические лица, предъявившие иск в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав и свобод, законных интересов или в защиту которых предъявлен иск иными лицами в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

При рассмотрении дел, связанных с наследованием, суды должны установить, является ли истец (заявитель) наследником или наследником той очереди, для которого решение суда повлечет последствие в виде призвания к наследованию.

Ответчиками являются граждане и юридические лица, к которым предъявлено исковое требование.

В отдельных случаях по делам о правах на наследство истцы в качестве ответчиков привлекают нотариусов, а суды рассматривают такие требования по существу. Между тем, нотариус не является стороной спорных гражданско-правовых отношений, он может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Необоснованным является рассмотрение по существу исков, предъявленных к ГУ «Аппарат акима», являющемуся учреждением, обеспечивающим деятельность местного исполнительного органа (в случае его создания), акима и осуществляющему иные функции, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

**Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан**

В апелляционном порядке изменено решение суда города Актобе от 11 марта 2024 года по иску П. к К.И., К.Р. о признании наследником, принявшим наследство, включении наследника в свидетельство.

Суд первой инстанции постановил включить П. наследником наравне с К.И., К.Р. в свидетельства о праве на наследство по закону.

Коллегия признала ошибочными выводы суда, поскольку действующим законодательством Республики Казахстан не предусмотрен такой способ защиты прав как включение наследника в уже имеющееся свидетельство. Истец вправе был оспорить выданное иным наследникам свидетельство о праве на наследство, в связи с чем, коллегия отменила решение суда в указанной части с принятием нового решения об отказе в иске.

### **Порядок рассмотрения дел, связанных с защитой наследственных прав**

Изучение анализов областных судов показало, что в отдельных регионах иски о восстановлении сроков для принятия наследства, а также иные иски рассматриваются судами в упрощенном (письменном) производстве.

Такая практика представляется ошибочной, так как в соответствии с подпунктами 2), 4), 6) части 3 статьи 267-1 ГПК суд переходит к рассмотрению дела по правилам искового производства, о чем указывает в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, если: удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело; судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

По указанным делам, рассматриваемым в исковом производстве, как правило, к участию в деле в качестве третьего лица привлекается нотариус, предмет спора может затрагивать права и законные интересы других наследников. Кроме того, для правильного разрешения дела суду необходимо исключить фактическое принятие наследства, проверить уважительность пропуска срока и иные обстоятельства, поэтому такие дела подлежат рассмотрению в исковом производстве.

### **Отпавший наследник**

Определение отпавшего наследника в ГК не содержится, но указание на отпадение

наследника имеется в статье 1079 ГК (Приращение наследственных долей).

В соответствии с указанной нормой, в случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся отказавшемуся от наследства или отпавшему наследнику, поступает к остальным наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, поскольку иное не предусмотрено завещанием.

Пунктом 2 статьи 1079 ГК определено, что правила, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, не применяются:

- 1) если отказавшемуся или отпавшему наследнику подназначен наследник;
- 2) при отказе наследника от наследства в пользу определенного лица;
- 3) в случаях, когда при наследовании по закону отказ или отпадение наследника влечет призвание к наследованию наследников следующей очереди.

В пункте 10 Нормативного постановления разъяснено, что под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Обобщение показало, что наследниками, принявшими наследство, подаются иски о признании отпавшими других наследников, которые знали о смерти наследодателя, однако в установленные законом сроки наследство не приняли.

Судебная практика по рассмотрению таких исков является разной.

Решением Семейского городского суда от 17 июля 2024 года отказано в иске Т.Г. к Х., А. о признании отпавшими наследниками после смерти Т.Х., умершего 21 июля 2020 года. В обоснование своих выводов суд указал на то, что ответчики намерены принять наследство в установленном законом порядке.

Апелляционная инстанция признала правильным вынесение решения об отказе в удовлетворении иска о признании наследника отпавшим при наличии у него намерения принять наследство.

В последующем Т.Г. было отказано в восстановлении срока для принятия наследства.

Аналогичная практика имеется в судах Акмолинской области.

Решением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Акмолинской области от 19 июля 2024 года отказано в удовлетворении иска К. к Д. о признании наследника отпавшим. В суде установлено, что ответчик является наследником первой очереди, наследство в установленный законом срок не принято по причине отсутствия сведений о смерти отца, ответчик намерен принять наследство.

При схожих обстоятельствах решением Экибастузского городского суда от 29 апреля 2024 года постановлено признать наследника А. отпавшей после смерти М.В., умершей 24 января 2020 года, и М.А., умершего 10 марта 2021 года.

Из материалов гражданского дела следует, что ответчик А. возражала против удовлетворения иска, утверждая, что фактически приняла наследство.

В обоснование своих выводов суд указал, что ответчик, зная о смерти родителей, своевременно не совершила ни одно из действий, предусмотренных статьей 1072-1 ГК. Также ответчиком не представлено доказательств того, что истец каким-либо образом воспрепятствовал совершить действия для принятия наследства.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 11 сентября 2024 года решение суда оставлено без изменения.

Коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что ответчик А., достоверно зная, что является наследником по закону после смерти родителей, в наследство не вступала, с заявлением к нотариусу о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство не обращалась, а также фактически не принимала наследство.

В справке Северо-Казахстанского областного суда приведены два противоположных примера.

К.А. обратилась в суд с иском к К.В. с требованием о признании отпавшим наследником после смерти наследодателя Н.

Истец указала, что ответчик не подавала заявлений о принятии либо отказе от наследства, не проявляла интерес к наследственному имуществу, в то время как истец несла расходы по его содержанию. Нотариус отказал в оформлении открытой доли наследства.

Решением суда № 2 города Петропавловска от 18 марта 2024 года в иске отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 4 июня 2024 года решение отменено с вынесением нового об удовлетворении иска.

Коллегия установила, что ответчик К.В., являясь, как и истец, внучкой умершей Н., была вправе наследовать по закону  $\frac{1}{2}$  часть открывшегося наследства.

Никаких мер по принятию наследства либо по отказу от наследства К.В. не предприняла. То есть, с даты открытия наследства и до настоящего времени К.В. не стала наследником по закону после смерти Н., при этом шестимесячный срок для принятия наследства либо отказа от наследства, установленный пунктом 1 статьи 1072-2 и пунктом 1 статьи 1074 ГК, истек.

При аналогичных обстоятельствах решением суда № 2 города Петропавловска от 12 ноября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда, отказано в удовлетворении иска П.А. к П.С. о признании отпавшим наследником после смерти отца - наследодателя П.П. Истец мотивировал свои требования тем, что П.С. не подавала никаких заявлений о принятии наследства или об отказе от наследства, интереса к наследственному имуществу не проявляет, в доме проживал истец, оплачивал коммунальные услуги, нес бремя содержания открытой доли до подтопления дома в результате паводка в апреле 2024 года.

Принимая решение, суд первой инстанции, ссылаясь на нормы статей 1072-2, 1072-3 ГК, исходил из того, что иск заявлен преждевременно, так как ответчик П.С. от причитающейся ей доли наследства не намерена отказываться, желает обратиться в суд с требованием о восстановлении пропущенного срока для

принятия наследства и внести исправления в правоустанавливающие документы.

Таким образом, в одних случаях суды, отказывая в иске, основывают свои выводы на позиции ответчика, имеющего намерение оформить свои наследственные права, в других данное обстоятельство не принимают в качестве основания для отказа в иске.

Между тем данный вопрос разъяснен в третьем абзаце пункта 10 Нормативного постановления, в соответствии с которым под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

*Поскольку ответчики не приняли наследство в установленные законом сроки и не предъявили иск о восстановлении срока для принятия наследства, они подпадают под понятие отпавшего наследника.*

Решением Кордайского районного суда Жамбылской области от 26 ноября 2024 года удовлетворен иск А.С., постановлено признать А.А., К.Ж., А.С. отпавшими наследниками после смерти наследодателя А.С.К., умершего 14 августа 2013 года.

Из материалов дела следует, что истец и ответчики являются родными братьями и сестрами, ответчики о смерти отца знали, наследство фактически не приняли. Наследство состоит из жилого дома, в котором на момент смерти отца проживал и продолжает проживать истец. При обращении ответчиков к нотариусу Жамбылского нотариального округа Л. в удостоверении их заявлений об отказе от наследства было отказано в связи с пропуском срока.

В данном случае прошло 11 лет с момента открытия наследства, ответчики наследство в установленные законом сроки не приняли, имеется наследник, фактически принявший наследство, в связи с чем, истец был вправе получить свидетельство о праве на наследство без признания ответчиков отпавшими в судебном порядке.

### **Устранение от наследования недостойных наследников**

В соответствии со статьей 1045 ГК не имеют права наследовать ни по завещанию, ни

по закону лица, которые умышленно лишили жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников или совершили покушение на их жизнь. Исключение составляют лица, в отношении которых завещатель составил завещание уже после совершения покушения на его жизнь.

Обстоятельства, служащие основанием для устранения от наследования недостойных наследников, устанавливаются судом.

В предыдущем обобщении было разъяснено, что недостойным является наследник, который *умышленно* лишил жизни наследодателя.

Обобщение показало, что суды первой инстанции по-прежнему неправильно применяют статью 1045 ГК.

М. обратился в суд с иском к Г. о признании недостойным наследником и устранении от наследования, мотивируя тем, что виновность Г. в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть наследодателя Г.А., установлена постановлением суда от 18 октября 2023 года.

Решением Павлодарского городского суда от 27 марта 2024 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 19 июня 2024 года решение отменено, с вынесением нового об отказе в иске.

По делу установлено, что постановлением суда № 2 города Павлодара от 18 октября 2023 года ответчик Г. на основании статьи 16 Уголовного кодекса РК (далее - УК РК) освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 106 частью 3 УК РК, с назначением ему принудительных мер медицинского характера в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Г. страдает психическим расстройством (заболеванием) «Шизофрения, параноидная форма, непрерывное течение, отсутствие ремиссии». Во время совершения инкриминируемого деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (не мог в полной мере отда-

вать отчет своим действиям и руководить ими), в связи с чем, его следует считать невменяемым.

Ч. обратилась в суд о признании недостойным наследником и устранении от наследования К., указывая, что постановлением специализированного межрайонного суда по уголовным делам ВосточноКазахстанской области от 28 марта 2025 года установлено, что К., находясь в болезненном психическом состоянии, лишила жизни наследодателя.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 23 июня 2025 года иск удовлетворен, исходя из того, что К. совершила общественно-опасное деяние, предусмотренное частью 1 статьи 99 УК РК.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВосточноКазахстанского областного суда решение отменено с указанием на то, что К. совершила убийство в невменяемом состоянии, в связи с чем, была освобождена от уголовной ответственности с назначением принудительных мер медицинского характера в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Коллегия правильно указала, что из буквального толкования статьи 1045 ГК следует, что противоправные действия наследника должны быть умышленными. Невменяемость является основанием для освобождения от уголовной ответственности, а не от права на наследство.

**Осуждение наследника за умышленное лишение жизни наследодателя является основанием для признания его недостойным наследником.**

Б.В. обратился с иском в суд к Б.Л. о признании недостойным наследником и устранении от наследования по закону, мотивируя требования тем, что ответчик лишил жизни наследодателя Б.В.В.

Установлено, что 3 августа 2023 году умер Б.В.В., который истцу приходится отцом, а ответчику супругом. После смерти наследодателя открылось наследство на домовладение и земельный участок. Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Северо-Казахстанской области от 13 декабря 2023 года ответчик Б.Л. признана виновной в убийстве своего супруга Б.В.В. и лишена свободы сроком на 10 лет.

Исходя из вышеизложенного, решением суда № 2 города Петропавловска от 13 августа 2024 года иск обоснованно удовлетворен.

*В отдельных случаях истцы, обращаясь в суд с иском о признании наследника недостойным, мотивируют свои требования тем, что при жизни наследодателя наследники не принимали участия в его жизни, не помогали, не общались, не присутствовали на похоронах, наследодатель при жизни испытывал к ответчикам неприязнь.*

*Суды в удовлетворении таких исков обосновано отказывают, указывая, что перечень оснований для признания недостойным наследником регламентирован статьей 1045 ГК, является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.*

**Не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону также лица, которые умышленно препятствовали осуществлению наследодателем последней воли и этим способствовали призванию их самих или близких им лиц к наследованию либо увеличению причитающейся им доли наследства.**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 19 марта 2025 года отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 24 сентября 2024 года с оставлением в силе решения районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 31 мая 2024 года по делу по иску Ж. к О.Н. о признании недостойным наследником и устранении от наследования.

Из материалов дела следует, что истец Ж. является сыном О.М. от первого брака, которому на праве собственности принадлежали квартира и дачный дом в городе Алматы.

28 июля 2017 года О.М. умер в возрасте 82 лет и похоронен О.Н. в тот же день без извещения близких родственников.

Впоследствии истцу стало известно, что квартира и дачный дом перешли в собственность О.Н. по договорам дарения от 3 и 27 июля 2017 года, при этом в указанных договорах дарения одаряемая в одном случае указана племянницей дарителя, в другом его супругой. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского

суда от 28 июня 2021 года договоры дарения квартиры и дачного дома признаны недействительными.

При рассмотрении гражданского дела о недействительности сделок установлено, что по заключению посмертной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 26 мая 2021 года О.М. не мог понимать характер и значение своих действий либо руководить ими в момент совершения оспариваемых договоров дарения, поскольку имевшиеся у него соматические и неврологические заболевания, сопровождавшиеся состоянием нарушенного сознания (сопорозное состояние) препятствовали правильному пониманию смысла и значения своих действий при совершении сделок от 3 июля и 27 июля 2017 года.

Также по делу установлено, что в указанный период, то есть 10 июля 2017 года был заключен брак между О.М. и О.Н., что является основанием для призвания ее к наследованию как наследника первой очереди.

Поскольку брак между О.М. и О.Н. заключен в этот же период, соответственно, волеизъявления О.М. на заключение брака отсутствовало, однако в результате этого О.Н. имеет право на призвание к наследованию как наследник первой очереди.

В суде кассационной инстанции О.Н. поясняла, что начала проживать совместно с О.М. с 2015 года, то есть более пяти лет, однако данные пояснения ответчика противоречат ее собственным показаниям в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, данным следователю СО УВД Ауэзовского района города Алматы, в которых она показала, что проживает в квартире О.М. с февраля 2017 года.

По пояснениям родственников О.М. не сообщал им о своем браке с О.Н. Показания родственников согласуются с пояснениями соседей о том, что О.Н. стали видеть у О.М. в феврале-марте месяцах 2017 года, которая представлялась первоначально племянницей О.М., затем его женой.

По пояснениям соседей, никто из них не был извещен о смерти О.М., на следующий день после похорон неизвестные лица стали выносить мебель и вещи из квартиры умершего, через неделю в квартире стали делать ремонт.

Судебная коллегия признала законными и обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что в соответствии со статьей 1045 ГК совокупность установленных по делу обстоятельств указывают на наличие правовых оснований для устранения О.Н. от наследования после смерти О.М.

**Не имеют права наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они лишены родительских прав и не были восстановлены в этих правах к моменту открытия наследства, а также родители (усыновители) и совершеннолетние дети (усыновленные), уклонявшиеся от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.**

М.В. (опекун) обратилась в суд с иском в интересах недееспособной двоюродной сестры М.Ю. об устранении М.Е. от наследования после смерти М.А., который являлся отцом М.Ю. и супругом М.Е.

Иск мотивирован тем, что ответчик в 1989 году ушла из семьи, оставив дочь в возрасте 8 месяцев, в дальнейшем в жизни мужа и дочери участия не принимала.

М.Ю. является инвалидом второй группы и решением суда признана недееспособной. Ранее опекуном М.Ю. являлся ее отец М.А., умерший 6 мая 2015 года. После смерти отца опекуном стал дядя М.А.И. После смерти дяди опекуном назначена М.В.

Решением суда № 2 города Уральска от 27 января 2025 года в удовлетворении иска отказано.

В данном случае наследодателем являлся М.А. (супруг), по отношению к которому М.Е. не имела обязательств по его содержанию, поэтому доводы иска о том, что ответчик оставила недееспособную дочь в малолетнем возрасте не являются правовым основанием для устранения ответчика от наследования после смерти супруга.

Вместе с тем, М.Е. могла быть устранена от наследования по причине фактического прекращения брака с наследодателем с 1989 года на основании пункта 2 статьи 1070 ГК.

Следует указать, что ранее 20 августа 2024 года суд № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области незаконно восстановил М.Ю. и М.Е. срок для принятия наследства.

По указанному делу установлено, что наследственное имущество состоит из квартиры, недееспособная М.Ю. фактически приняла наследство после смерти отца, однако 10 июля 2024 года нотариус города Уральска А. необоснованно отказала ей в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону.

Суд установил фактическое принятие наследства М.Ю. после смерти отца, но вынес решение о восстановлении срока, хотя о незаконности таких решений было указано в предыдущем обобщении, проведенном в марте 2024 года.

По делу о восстановлении срока иск опекуна в интересах недееспособной М.Ю. был объединен с иском супруги М.Е., который также был удовлетворен по прошествии 9 лет после открытия наследства и без приведения каких-либо уважительных причин.

При этом суд не стал выяснять обстоятельства, которые бы препятствовали призванию М.Е. к наследованию, суд не установил, почему при наличии матери опекуном М.Ю. назначена двоюродная сестра.

В результате несоблюдения закона со стороны нотариуса и суда грубо нарушены наследственные права недееспособной М.Ю., являющейся единственным наследником после смерти отца М.А., фактически принявшей наследство.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1045 ГК не имеют права наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они лишены родительских прав и не были восстановлены в этих правах к моменту открытия наследства, а также родители (усыновители) и совершеннолетние дети (усыновленные), уклонявшиеся от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

В предыдущем обобщении обращалось внимание судов, что *обстоятельства, указывающие на уклонение наследника от выполнения возложенных в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя могут подтверждаться любыми, полученными законным способом доказательствами.*

Данное разъяснение дано в связи с тем, что в отдельных случаях суды полагали, что такое уклонение может подтверждаться только решением суда о взыскании алиментов.

Между тем, действующее законодательство такого рода указания не содержит.

**По решению суда супруг может быть устранен от наследования по закону, если будет доказано, что брак с наследодателем фактически прекратился до открытия наследства, и супруги в течение не менее чем пяти лет до открытия наследства проживали раздельно (пункт 2 статьи 1070 ГК)**

Данная норма судами применяется верно. При установлении того, что супруги до открытия наследства проживали раздельно не менее пяти лет, совместного общего хозяйства не вели, материально друг друга не поддерживали, суды удовлетворяют иски.

Решением Павлодарского городского суда от 13 марта 2024 года отказано в удовлетворении иска Д.К. (мать) к Д.О. (супруга), который мотивирован тем, что 8 сентября 2023 года умер Д.Ж., наследственное имущество состоит из квартиры, с 2015 года супруги начали жить раздельно, совместное хозяйство не вели.

Суд, отказывая в иске, обосновал свои выводы тем, что доводы истца о прекращении брака опровергаются показаниями свидетелей, которые подтвердили, что указанную квартиру супруги Д. сдавали совместно. Кроме того, именно ответчик в 2021-2022 годах оплачивала коммунальные услуги и налоги по спорной квартире, что свидетельствует о наличии семейных отношений Д. в указанный период.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 12 июня 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

**Состоявшими на иждивении наследодателя следует считать нетрудоспособных лиц, находившихся на полном содержании наследодателя или получавших от наследодателя такую помощь, которая была для них основным и постоянным источником средств существования.**

Суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требования о признании находившейся на иждивении наследодателя.

Б. обратилась с иском в суд к С.Т. (дочери умершего) с требованием об установлении юридических фактов нахождения на иждиве-

нии умершего С. А. и принятия наследства после его смерти.

Решением суда № 2 города Петропавловска от 10 января 2025 года в удовлетворении заявления отказано.

Судом исследованы сведения о движении средств по банковскому счету С.А. в АО «Kaspi Bank», которые не подтвердили доводы иска о том, что наследодатель расходовал на содержание истца денежные средства, являющиеся для нее основным источником существования. Так, на счет С.А. поступали незначительные выплаты в виде вознаграждения по депозитам, а также поступления от продажи домашних животных. Суд не принял во внимание доводы истца о том, что наследодатель содержал ее на доходы от продажи грибов, ягод и домашней птицы, поскольку данные доходы наживались совместно, отдельные случаи оказания материальной помощи истцу наследодателем не приняты как доказательства факта нахождения на иждивении. Показания свидетелей со стороны истца подтвердили только совместное проживание и занятие хозяйством, однако свидетели не смогли достоверно подтвердить размеры содержания истца.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что достоверных и допустимых доказательств того, что наследодатель С.А., сам являясь пенсионером по возрасту, оказывал истцу такую помощь, которая была для нее основным и постоянным источником средств существования, не имеется.

### **Восстановление срока для принятия наследства**

Обобщение показало, что наибольшее количество рассмотренных гражданских дел по вопросам, связанным с наследованием, вновь составляют иски о восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-2 ГК (Срок принятия наследства) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Вопросы принятия наследства по истечении установленного срока регламентируются статьей 1072-3 ГК и пунктом 11 Нормативного постановления.

Пунктом 11 Нормативного постановления разъяснено, что рассматривая заявление

наследника о восстановлении срока для принятия наследства в соответствии со статьей 1072-3 ГК, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

- отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;

- срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);

- наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке статьи 126 ГПК не подлежит.

В предыдущем обобщении было указано, что судами требования пункта 11 Нормативного постановления не соблюдаются.

Настоящее обобщение показало, что данная тенденция сохраняется.

Суды не принимают во внимание положения статьи 1072-1 ГК, в соответствии с которой наследство принимается двумя способами:

- подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному законом должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство;

- фактическим принятием наследства.

При фактическом принятии наследства наследник вправе представить любые доказательства того, что он:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю деньги.

Данные доказательства он представляет нотариусу, который должен выдать свидетельство о праве на наследство.

Анализ суда области Абай показал, что судьи затрудняются в понимании вопроса о том, что фактическое принятие наследства должен устанавливать нотариус и указывают на необходимость «изменения института наследования во внесудебном порядке, по которому нотариус сам сможет определить факт принятия наследства, для чего нужно расширить полномочия нотариусов». Также из анализа следует, что судьи не дают должной оценки тому обстоятельству, что при фактическом принятии наследства срок не считается пропущенным (3-5 абзацы страницы 13 анализа).

В соответствии с пунктом 7 Нормативного постановления, если наследник фактически принял наследство, совершив какие-либо действия, указанные в пункте 2 статьи 1072-1 ГК, но нотариусом по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, то наследник вправе обжаловать действия нотариуса в суд в порядке особого производства.

В случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

Анализ изученных дел показал, что *отдельные нотариусы по-прежнему не устанавливают фактическое принятие наследства, не выдают свидетельства о праве на наследство при наличии доказательств фактического принятия наследства, выносят постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство, указывая только на пропуск срока для принятия наследства.* При судебном рассмотрении выясняется, что у наследника имеются бесспорные доказательства фактического принятия.

Обобщение показало, что в основном суды принимают во внимание выводы, изложенные в обобщении от 12 марта 2024 года, при отсутствии уважительных причин пропуска срока и при наличии доказательств

фактического принятия наследства суды отказывают в удовлетворении иска о восстановлении срока для принятия наследства.

Вместе с тем, отдельные судьи первой инстанции (*по причине большого количества таких дел указание их фамилий не представляется возможным*) по-прежнему допускают ошибки в применении материально-правовых норм, при удовлетворении заявлений в качестве уважительности причин пропуска ссылаются на незнание закона, отсутствие сведений о наличии наследственного имущества и т.д.

*Обращает внимание кардинальное ухудшение судебной практики судов Восточно-Казахстанской области.*

В предыдущем обобщении была положительно отмечена работа судей этой области, которые не допускали вынесение решений об удовлетворении исков о восстановлении срока для принятия наследства в отсутствие уважительных причин. В настоящее время суды Восточно-Казахстанской области восстанавливают срок и признают в качестве уважительных причин правовую безграмотность истца, отсутствие сведений о наличии наследственной массы.

В анализе Восточно-Казахстанского областного суда такие решения расцениваются как принятые в строгом соответствии с требованиями закона, что прямо противоречит нормам действующего законодательства и является недопустимым.

В других регионах такие ошибки исправляются при апелляционном обжаловании решений.

Решением Талдыкорганского городского суда области Жетісу от 29 февраля 2024 года удовлетворен иск Д.Ж. о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства после смерти отца Д.И., умершего 1 августа 2013 года.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда области Жетісу от 18 июля 2025 года решение суда отменено, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Коллегией установлено, что у умершего имеется второй сын, который не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции. Таким образом, суд при вынесении решения разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

Кроме того, суд первой инстанции признал доводы истца о незнании сроков и порядка оформления наследства, а также об отсутствии доступа к наследственному имуществу уважительными причинами пропуска срока.

Коллегия данные выводы признала ошибочными, поскольку истцу было известно о смерти отца Д.И. с 1 августа 2013 года, тем самым отсутствует совокупность условий для восстановления пропущенного срока установленных статьей 1072-3 ГК, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

### **В отдельных случаях суды (Астана, Павлодар) восстанавливают сроки при признании исков ответчиками.**

В соответствии со статьей 2 ГК граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Исходя из указанных основных начал гражданского законодательства, если иные наследники, принявшие наследство, не возражают против включения в число наследников того, кто пропустил срок, решения судов об удовлетворении иска не противоречат закону.

При этом, суд не вправе принимать признание иска ответчиком, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Следует отметить, что изучение анализов областных судов и судебных дел показало, что по искам о восстановлении сроков для принятия наследства, как правило, в состав наследства входило недвижимое имущество (жилые дома, квартиры, гаражи, дачи), которое требует своего содержания, однако суды игнорируют имеющиеся в деле доказательства фактического принятия наследства.

**Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела.**

Обобщение показало, что суды по-прежнему восстанавливают сроки после истечения значительного периода после открытия наследства, при этом в обоснование уважительности пропуска указывают на незнание закона, неосведомленность о необходимости его принятия и т.д.

Между тем в предыдущем обобщении разъяснялось, что пункт 11 Нормативного постановления определяет уважительные причины пропуска срока для принятия наследства как болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства.

Статьей 185 ГК, регламентирующей восстановление срока исковой давности, определено, что срок восстанавливается в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

Поэтому при оценке причин пропуска срока для принятия наследства суды должны руководствоваться указанными нормами и исходить от конкретных обстоятельств каждого дела.

Также судам следует напомнить, что **несовершеннолетний возраст наследника сам по себе не может являться безусловно уважительной причиной пропуска срока.**

Согласно пункту 1 статьи 23 ГК за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки совершают от их имени законные представители, если иное не предусмотрено законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 ГК несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки с согласия их законных представителей.

Подпунктом 12) статьи 1 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» определено, что законные представители ребенка - родители (родитель), усыновители (удочерители), опекун или попечитель, приемный родитель (приемные родители), патронатный воспитатель и другие заменяющие их лица, осуществляющие в соответствии с законодательством заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка.

В силу указанных норм, несовершеннолетние могут участвовать в гражданских правоотношениях, в том числе и в наследовании, через своих законных представителей либо с их согласия.

О возможности участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях указано и в пункте 8 Нормативного постановления, где разъяснено, что законные представители несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, (их родители, усыновители, опекуны), действуют в этих отношениях без доверенности.

Ранее в обобщении разъяснялось, что **неуказание принявшим наследником на наличие других наследников не может быть признано уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.**

Решением межрайонного суда по гражданским делам города Шымкента от 19 декабря 2024 года отказано в иске А. к С. и Х. о восстановлении срока для принятия наследства после смерти С. А., умершего 4 ноября 2021 года по тем основаниям, что истец была осведомлена о смерти отца, уважительность пропуска срока не доказана.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 19 марта 2025 года выводы суда признаны ошибочными ввиду того, что решением межрайонного суда по гражданским делам города Шымкента от 30 января 2024 года ранее выданные свидетельства о праве на наследство по закону были признаны недействительными. Коллегия пришла к выводу о том, что в силу статьи 21 ГПК данное решение является обязательным для исполнения.

Также суд апелляционной инстанции принял во внимание, что при оформлении наследства ответчики скрыли от нотариуса сведения о наличии других наследников.

Тем самым коллегия проигнорировала выводы предыдущего обобщения (страница 29-30) по аналогичному делу по иску Е., где суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил иск о признании недействительным свидетельства о праве на наследство без предварительного восстановления срока для принятия наследства.

Впоследствии при обращении Е. с иском о восстановлении срока для принятия наследства ранее вынесенное решение о признании недействительным свидетельства обоснованно не принято в качестве преюдиции при разрешении спора о восстановлении срока.

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Шымкента своим постановлением от 23 апреля 2024 года, оставив без изменения предыдущее решение суда о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, вновь не приняла во внимание разъяснение, содержащееся в мартовском обобщении 2024 года.

**В этой связи судам необходимо вновь разъяснить, что наследник, не принявший наследство, вправе оспаривать выданное другим наследникам свидетельство о праве на наследство при условии, если суд восстановит ему срок для принятия наследства и признает принявшим наследство.**

Правильно применены нормы права судебной коллегией Алматинского городского суда по делу по иску С.Б. к С.К. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство.

Коллегия обоснованно отменила решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 19 апреля 2024 года и отказала в иске, указав, что истцом пропущен срок для принятия наследства и вопрос о его восстановлении судом не рассматривался. Истцом неправильно определен способ защиты права в виде предъявления иска о признании недействительным свидетельства о праве на наследство до разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства.

**Практика судебной коллегии по гражданским делам ВС РК по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства**

За первое полугодие 2025 года судебной коллегией по гражданским делам ВС РК рассмотрено 5 дел по искам о восстановлении срока для принятия наследства, по трем делам судебные акты нижестоящих судов об удовлетворении иска отменены с принятием нового решения об отказе в иске: по иску Г. к акиму города Семей, Ф.; по иску А. к Д. и другим; по иску В. к И., В.

Судебной коллегией по гражданским делам ВС РК отменены судебные акты апелляционной инстанции с оставлением в силе решения суда первой инстанции: по иску Х. к К. и другим отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 18 сентября 2024 года, восстановлено решение Карасайского районного суда Алматинской области от 13 июня 2024 года; по иску С. к Щ. отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 7 октября 2024 года, с оставлением в силе решения Бостандыкского районного суда города Алматы от 19 июня 2024 года.

**В соответствии с пунктом 2 статьи 1038 ГК наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное.**

Обобщение показало, что по значительному количеству дел суды игнорируют положения указанного пункта 2 статьи 1038 ГК и по-прежнему восстанавливают срок для принятия наследства в отношении конкретного имущества - жилой дом, доля в квартире и т.д.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 5 августа 2024 года удовлетворено заявление К. об установлении юридического факта принятия наследства. Установлен факт принятия наследства, открывшегося после смерти В., умершей 18 сентября 2021 года, в виде гаража с земельным участком, расположенного по адресу: город Караганда, 146 квартал, массив блок 3, ряд 5, гараж 1/2.

**О возможности утверждения мировых и медиативных соглашений между наследником, пропустившим срок, и другими наследниками, принявшими наследство.**

В предыдущем обобщении указывалось на то, что законодательного запрета на заключение мировых и медиативных соглашений по вопросам восстановления срока для принятия наследства не имеется. Суд вправе утверждать мировые и медиативные соглашения, но с участием всех других наследников, принявших наследство, тогда как ранее выявлялись

факты заключения таких соглашений с нотариусом, акимом.

Вместе с тем ранее 20 апреля 2023 года в местные суды направлен перечень исков, по которым не применяются примирительные процедуры (немедиабельные дела), в числе которых указаны иски о восстановлении срока на принятие наследства и признании принявшим наследство, другие наследственные споры.

### **Отказ от наследства**

В соответствии со статьей 1074 ГК наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако, не более чем на два месяца.

Наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока. Он утрачивает это право также и до истечения указанного срока, если фактически вступил во владение наследственным имуществом либо распорядился им, либо обратился за получением документов, удостоверяющих его права на это имущество.

Ранее в обобщении было указано, что лица, пропустившие срок для принятия наследства по рекомендации нотариусов обращаются в суд с заявлением о продлении срока для отказа от наследства, и данные иски судами за редким исключением необоснованно удовлетворяются.

Такая практика по-прежнему сохраняется в судах республики.

Решением Таразского городского суда от 6 июня 2024 года удовлетворен иск А.Д. к А.Н., А.Г. о продлении срока для отказа от наследства после смерти Т.З., умершей 12 июня 2022 года.

Из содержания решения усматривается, что после смерти Т.З. открылось наследство в виде жилого дома с земельным участком. Постановлением нотариуса Л. от 22 февраля 2024 года истцу отказано в принятии заявления об отказе от наследства после смерти матери в виду пропуска срока.

Судом принято во внимание, что истец А.Д. работает военным, проживает в городе Семей, военная часть находится за пределами города, в связи с чем, он не имел возможности для обращения к нотариусу в предусмотрен-

ный законом срок для отказа от наследства. Истец на наследственное имущество не претендует, намерен отказаться от своей доли наследства в пользу своего брата. Наследственное имущество не признано выморочным и не перешло в собственность иных лиц.

Между тем суду следовало руководствоваться статьей 1079 ГК, в соответствии с которой доля в наследстве, причитающаяся истцу подлежала поступлению другому наследнику, который фактически принял наследство.

### **Установление юридических фактов, вытекающих из наследственных правоотношений**

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, характеризуются возможным наличием спора о факте, но безусловным отсутствием спора о праве.

Рассмотрение заявления возможно в случаях, если согласно закону такие факты порождают юридические последствия, заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления, установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», следует, что при разрешении вопроса о наличии или отсутствии спора о праве судам в порядке подготовки дела к судебному разбирательству следует выяснить, с какой целью заявителю необходимо установление юридического факта, какие правоотношения могут возникнуть при его установлении, имеются ли другие лица, которые могут стать участниками этих правоотношений. Наличие таких лиц, желающих или вступивших в соответствующее правоотношение, может свидетельствовать о наличии спора о праве. Установление наличия или отсутствия спора о праве необходимо для разграничения вида гражданского судопроизводства с целью правильного разрешения дела.

Абзацем 2 пункта 7 Нормативного постановления разъяснено, что в случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

### **Установление факта принятия наследства**

Решением Жезказганского городского суда от 15 января 2024 года удовлетворено заявление А.М. и А.Р. об установлении факта принятия наследства.

Постановлением судебной коллегии области Ылытау от 2 мая 2024 года решение отменено с принятием нового об отказе.

Коллегией установлено, что фактически наследство принято отцом заявителей А.Р., который содержал наследственное имущество, истцы в жилом доме не проживали.

Кроме этого, ранее вступившим в законную силу решением Жезказганского городского суда от 9 февраля 2023 года по иску заявителей о восстановлении срока для принятия наследства установлено отсутствие доказательств фактического принятия наследства.

### **Установление факта родственных отношений**

Обобщение показало, что имеет место принятие решений об удовлетворении заявлений об установлении факта родственных отношений по основанию неправильности записей актов гражданского состояния.

Б. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений, указывая, что не может получить свидетельство о праве на наследство без установления родственных отношений, поскольку имеются расхождения в написании имени.

Решением Есильского районного суда СКО от 29 мая 2025 года заявление удовлетворено.

Судом установлено, что заявителю отказано в выдаче свидетельства о праве на

наследство из-за невозможности установления родственных отношений с наследодателем. Также заявителю отказано во внесении исправлений в запись акта гражданского состояния.

В свидетельстве о смерти имя наследодателя указано как «Р.», в свидетельстве о рождении указано как «Р.». Кроме того в свидетельстве о смерти фамилия отца указана как «Б.», тогда как в справке о рождении значится «Б.».

В данном случае суд необоснованно удовлетворил заявление об установлении факта родственных отношений, тогда как следовало разъяснить заявителям право на обращение в суд в порядке главы 44 ГПК с заявлением об установлении неправильности записей актов гражданского состояния.

### **Наследование в крестьянском или фермерском хозяйстве**

В соответствии со статьей 1082 ГК в случае смерти члена крестьянского или фермерского хозяйства наследство открывается по общим правилам. Наследники имеют право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда области Жетісу от 17 июня 2025 года отменено решение Ескельдинского районного суда от 15 апреля 2025 года об отказе в удовлетворении иска главы КХ «Х» Х. к нотариусам нотариального округа области Жетісу К. и Н. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону.

В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции указал, что нотариусом неправильно определен состав наследства, поскольку право землепользования на спорный земельный участок принадлежит крестьянскому хозяйству, выдача оспариваемого свидетельства повлекла нарушение его прав.

Данные выводы суда апелляционной инстанции верные, вместе с тем иск по существу рассмотрен к ненадлежащим ответчикам - нотариусам, тогда как в качестве ответчиков должны выступать наследники, получившие свидетельство о праве на наследство на спорный земельный участок.

### **Признание недействительным завещания**

Пунктом 19 Нормативного постановления разъяснено, что завещание может быть признано недействительным полностью или в части по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения установленного статьями 1050, 1051, 1052 ГК порядка составления, подписания и удостоверения завещания, а также по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной (глава 4 ГК).

В силу изложенного основания для признания завещания недействительным можно разделить на две условные группы: специальные и общие.

Специальные основаны на требованиях закона к форме, содержанию, составлению, подписанию и удостоверению завещаний.

Порядок составления, подписания и удостоверения завещания регламентируется 1050, 1051, 1052 ГК.

Завещание должно быть совершено в письменной форме и нотариально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса или иного лица, удостоверяющего завещание, другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем либо записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля.

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания завещания.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании

делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Процедуры составления, подписания и удостоверения завещаний, как правило, нотариусами соблюдаются.

**В предыдущем обобщении было указано, что присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание не является основанием для признания завещания недействительным.**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 2 августа 2023 года отменено постановление апелляционного суда с оставлением в силе решения суда первой инстанции по делу по иску М. к Д. о признании завещания недействительным.

Судебная коллегия признала незаконными выводы апелляционного суда о нарушении тайны завещания, выразившегося в присутствии наследника при составлении оспариваемого завещания. Ссылка истца на наличие указанного запрета является необоснованной, поскольку данная норма, содержащаяся в пункте 140 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий в Республике Казахстан, утратила силу в 2012 году введением в действие Правил совершения нотариальных действий нотариусами.

В соответствии со статьей 1054 ГК тайна завещания заключается в том, что нотариус, другое лицо, удостоверяющее завещание, свидетели, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его составления, отмены или изменения.

Несмотря на указанные выводы обобщения в отдельных случаях суды ошибочно полагают, что имеется законодательный запрет на присутствие при совершении завещания заинтересованного лица, в пользу которого составлено завещание, а также его супруга (супруги), детей и родителей из-за возможного влияния на формирование воли завещателя, что нарушило бы принцип свободы завещания, в этой связи нотариус обязан учитывать требования закона, с учетом установленных ограничений.

**Поскольку завещание по правовой природе приравнивается к односторонним сделкам, то по правилам статьи 157 ГК оно может быть признано недействительной по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами.**

Как правило, завещания оспариваются на основании пункта 7 статьи 159 ГК, в соответствии с которым может быть оспорено завещание, совершенное гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент его совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими.

При оспаривании завещания по указанному основанию суды назначают посмертную судебно-психиатрическую экспертизу.

Согласно части 7 статьи 92 ГПК заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

Данное требование процессуального закона судами соблюдается. В случаях недостаточной обоснованности и полноты ранее проведенного исследования судами апелляционных инстанций назначаются повторные или комиссионные посмертные судебно-психиатрические экспертизы.

Е.М. обратилась в суд с иском к М. о признании недействительным завещания ее сына - Е.В., поскольку последний на момент составления завещания не мог осознавать характер своих действий ввиду наркологической зависимости.

Решением суда № 2 города Уральска от 7 июня 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Из заключения посмертной комплексной судебно-психолого-нарколого-психиатрической экспертизы следует, что Е.В. не мог в полной мере в момент подписания завещания понимать значение своих действий и руководить ими. Мог иметь эмоционально-волевую неустойчивость, зависимость от третьих лиц. При жизни страдал психическими и поведенческими расстройствами в результате сочетанного употребления опиоидов и ПАВ Синдром зависимости.

Судом установлено, что указанные выводы экспертов основаны на заключении эксперта-нарколога, который в отсутствие медицинских документов обосновал свое

мнение исключительно на показаниях свидетелей, описывающих соматическое состояние человека, и на наличии свища на руке у Е.В., который образуется при самостоятельной инъекции.

По делу установлено, что завещание Е.В. составлено у нотариуса собственноручно, за восемь месяцев до смерти, на момент его составления он понимал и осознавал значение своих действий, не находился под чьим-либо влиянием.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 28 августа 2024 года решение суда оставлено без изменения.

**В ходе обобщения возник вопрос о том, нужно ли признавать недействительным завещание, которое отменено ввиду составления нового.**

22 июля 2023 года умер К.В.

28 июня 2017 года нотариусом города Алматы К. и 1 июля 2020 года нотариусом А. удостоверены завещания К.В., которыми он все свое имущество завещал супруге К.Э., а истца (дочь) лишил наследства. К.М. обратилась в суд с иском к К.Э. о признании недействительными завещаний по тем основаниям, что на момент совершения, как первого, так и второго завещания наследодатель дееспособностью не обладал. Данное обстоятельство подтверждено заключением экспертов.

Суд первой инстанции иск удовлетворил и признал недействительным второе завещание от 1 июля 2020 года.

Что касается первого завещания, то суд в признании его недействительным отказал, указывая, что оно отменено полностью путем составления нового завещания.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 сентября 2024 года решение суда изменено с признанием недействительным и второго завещания по тем основаниям, что при подписании второго завещания К.В. не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

В данном случае суд апелляционной инстанции обоснованно признал недействительным оба завещания.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1046 ГК наследодатель свободен отменять и изме-

нять составленное завещание в любой момент после его совершения и не обязан указывать причины отмены или изменения.

Согласно статье 57 Закона «О нотариате» отмена или изменение ранее составленного завещания может быть произведено путем составления нового завещания.

Признание недействительным нового завещания может привести к тому, что вступит в силу ранее действовавшее завещание, поэтому в данном случае суду первой инстанции следовало по существу решить вопрос о недействительности обоих завещаний.

**Признание недействительным свидетельства о праве на наследство**

**Если один или несколько наследников по закону лишены возможности представить доказательства отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию, они могут быть включены в свидетельство о праве на наследство с согласия всех остальных наследников, принявших наследство и представивших такие доказательства.**

К. обратилась в суд с иском к частному нотариусу Б. о признании незаконными и отмене свидетельств о праве на наследство, мотивируя тем, что нотариусом оспариваемые свидетельства выданы К.Н. неправомочно, поскольку доказательств степени его родства с наследодателем не имеется.

Решением Костанайского городского суда от 2 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 20 декабря 2023 года, иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 22 мая 2024 года судебные акты по делу отменены с принятием нового решения об отказе в иске.

Из материалов дела следует, что истец приходится дочерью Д., умершей 11 сентября 2007 года.

11 сентября 2007 года К. обратилась к нотариусу Б. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, указав наследниками себя и К.Н. (отца наследодателя).

18 марта 2008 года к нотариусу обратился К.Н. с заявлением о принятии наследства после смерти дочери Д.

23 мая 2008 года и 16 мая 2011 года нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по закону К. и К.Н. на имущество в виде жилого дома.

24 сентября 2021 года К.Н. умер.

Истец подачу иска обосновала тем, что свидетельство о праве на наследство по закону К.Н. выдано неправомерно, поскольку в подтверждение степени родства ее матери и К.Н. она представила свидетельство о рождении своей матери, где в графе «отец» стоит прочерк.

Местные суды удовлетворение иска обосновали тем, что при выдаче свидетельств нотариусом не проверена родственная связь. При отсутствии документального подтверждения родства К.Н. с матерью истца свидетельства о праве на наследство по закону являются незаконными.

Тем самым суды проигнорировали положения пункта 2 статьи 71 Закона «О нотариате», в соответствии с которым если один или несколько наследников по закону лишены возможности представить доказательства отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию, они могут быть включены в свидетельство о праве на наследство с согласия всех остальных наследников, принявших наследство и представивших такие доказательства.

По делу установлено, что основанием для выдачи свидетельств на имя К.Н. явилось заявление истца К. о включении его в круг наследников как отца наследодателя.

В суде истец подтвердила, что К.Н. является ее бабушкой, отцом ее покойной матери, всегда проживал с ними и она, оформив опеку, получала за него пенсию, ухаживала за ним, сама его хоронила. Однако местные суды этим обстоятельствам не дали надлежащую оценку.

Кроме того, оспариваемые свидетельства выданы в 2008, 2011 годах, а истец с иском обратилась только по истечении 16 лет со дня выдачи свидетельства. При этом истцом заявление о восстановлении процессуального срока не подавалось.

После смерти К.Н. истец вправе обратиться в суд за установлением юридического

факта родственных отношений с умершим для признания родства в степени «дедушка» и «внучка» и наследовать по праву представления.

**По делам об оспаривании свидетельства о праве на наследство течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права.**

З.Л.П. обратилась в суд с иском к З.Л.И., С.И. об определении и выделе  $\frac{1}{2}$  доли в недвижимом имуществе, признании частично недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, определении доли наследников в наследственном имуществе, признании недействительным договора дарения, мотивируя тем, что в период брака с З.Н. приобрела в собственность квартиру. После его смерти нотариусом при выдаче свидетельств о праве на наследство неправильно определены доли наследников в спорной квартире, без учета  $\frac{1}{2}$  доли истца.

Решением Павлодарского городского суда от 20 января 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 16 апреля 2025 года решение суда первой инстанции изменено, постановлено определить за З.Л.И.  $\frac{1}{2}$  доли в спорном имуществе, признаны частично недействительными свидетельство о праве на наследство по закону от 11 ноября 2011 года, выданное на имя З.Л.И., и от 11 марта 2024 года, выданное на имя С.И., признан недействительным договор дарения квартиры от 19 июня 2024 года, заключенный между С.И. и З.Л.П.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2025 года постановление суда апелляционной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По делу установлено, что З.Л.П. состояла в зарегистрированном браке с З.Н., вступившим в законную силу решением суда от 11 июня 1999 года брак расторгнут.

В период брака супругами приобретена спорная квартира, зарегистрированная за З.Н., который умер 12 февраля 2011 года. 11 ноября

2011 года матери наследодателя З.Л.И. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 2/3 доли в квартире. 11 марта 2024 года дочери наследодателя С.И. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/3 доли квартиры. 19 июня 2024 года между С.И. и З.Л.П. заключен договор дарения 1/3 доли квартиры.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался пунктами 3, 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 года (далее - Кодекс), согласно которым в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке с применением трехлетнего срока исковой давности с момента расторжения брака.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об удовлетворении иска, апелляционная коллегия исходила из того, что после расторжения брака вопрос об определении долей и разделе совместно приобретенного имущества между супругами не ставился, поэтому до смерти З.Н. в отношении квартиры действовал режим общей совместной собственности.

Также суд апелляционной инстанции указал, что исходя из содержания пункта 1 статьи 177 ГК, применение срока исковой давности предполагается тогда, когда между истцом и ответчиком возникает спор о праве, который стороны не смогли разрешить самостоятельно и передали его на рассмотрение суда. Однако спора о разделе совместно приобретенного имущества между супругами не было, истец и наследодатель не заявляли требование об определении долей в имуществе и его разделе, в связи с чем, истец не была ограничена в сроках при определении доли в имуществе.

Судебная коллегия ВС РК признала данные выводы суда апелляционной инстанции не основанными на требованиях закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 ГК исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой

давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права (пункт 1 статьи 180 ГК).

Судами установлено, что с момента расторжения брака, то есть с 1999 года, истец никаких мер к разделу совместного имущества не принимала. Доли сосособственников в спорной квартире не определялись, брачный договор или иное соглашение при приобретении спорной квартиры между супругами не составлялись. После смерти бывшего супруга в 2011 году истец также никаких действий к разделу имущества не предпринимала, хотя знала о наличии у нее доли в спорной квартире.

С 2011 года истец знала о том, что после смерти З.Н. спорная квартира включена в наследственную массу, наследниками являются ее дети и мать наследодателя З.Н., которым определено по 1/3 части спорной квартиры, однако к нотариусу за определением своей доли в совместном имуществе не обращалась, до 2024 года свидетельство о праве на наследство от 11 ноября 2011 года не оспорила.

### **Иски кредиторов о принудительной регистрации имущества, входящего в состав наследства**

В предыдущем обобщении было разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1072-1 ГК признается, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Как правило, наследники фактически принимают наследство, однако не принимают мер к его оформлению и регистрации в установленном законом порядке.

В этих случаях на основании абзаца 2 статьи 1081 ГК кредиторы наследодателя вправе требовать принудительной регистрации наследственного имущества.

Настоящее обобщение показало, что суды первой инстанции по-прежнему неправильно применяют нормы права.

АО «Bereke Bank» обратилось в суд об установлении факта принятия наследства, обязанности ответчиков зарегистрировать право собственности на залоговое имущество.

Решением Наурызбайского районного суда города Алматы от 2 декабря 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Основанием для отказа в иске суд указал, что предметом спора является залоговое имущество, принадлежавшее не заемщику и гарантам, а вещному поручителю К.В.П., который не являлся стороной по обеспеченному обязательству, то есть не приобретал права и обязанности ни займодателя (кредитора), ни заемщика (должника).

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 27 февраля 2025 года решение отменено в части отказа в удовлетворении иска об обязанности К.В.В. совершить действия по регистрации права собственности на недвижимое имущество с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Апелляционной инстанцией установлено, что залогодатель К.В.П. умер 22 декабря 2016 года. Наследниками являются супруга К.Е., которая отказалась от наследства в установленном законом порядке путем подачи нотариусу соответствующего заявления. Вторым наследником умершего залогодателя является его сын - ответчик К.В.В., который принял наследство путем подачи нотариусу заявления о принятии наследства, однако уклоняется от государственной регистрации недвижимого имущества.

Выводы апелляционного суда являются верными, так как банк, будучи кредитором и залогодержателем, вправе удовлетворить свои требования из стоимости заложенного имущества.

По аналогичным основаниям отменены: решение Сатпаевского городского суда области Ұлытау от 5 января 2025 года по иску АО «Kaspi Bank» к З., М. об обязанности зарегистрировать на себя квартиру; решение Талгарского районного суда Алматинской области от 12 марта 2024 года по иску АО «ForteBank» к Е. и Т. о признании наследниками, принявшими наследство и принудительной регистрации имущества, входящего в состав наследства.

*Таким образом, обязательства наследодателя, являющегося вещным поручителем, не прекращаются с его смертью и переходят к наследникам.*

**Срок исковой давности по требованиям кредитора наследодателя к наследникам**

В предыдущем обобщении были даны разъяснения относительно применения срока исковой давности по требованиям кредиторов к наследникам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входят принадлежащие наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) или к наследникам, отвечающим как солидарные должники в пределах стоимости имущества, перешедшего к каждому наследнику (статья 1081 ГК).

При применении указанных норм суды должны иметь в виду, что наследники не являются сторонами договоров банковского и микрофинансового займа.

Их обязанность отвечать по долгам наследодателя возникает не в силу договора, а в силу закона, поэтому условия договоров займа, предусматривающие сохранение действия договорных обязательств до полного исполнения их сторонами, на наследников не распространяются.

Законом ответственность наследника по обязательствам наследодателя ограничивается стоимостью наследственного имущества, перешедшего к наследнику.

Наследник отвечает по обязательствам наследодателя в пределах общих сроков исковой давности, исчисляемых с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать о времени открытия наследства.

АО «First Heartland Jusan Bank» обратилось в суд с иском к К. и другим о взыскании задолженности по обязательствам наследодателя У.

Решением суда № 2 района Бәйтерек Западно-Казахстанской области от 22 мая 2025 года иск удовлетворен частично.

По делу установлено, что ответчики, являющиеся наследниками У., приняли наследство в виде пенсионных накоплений, тем самым приняли все наследство, в том числе и жилой дом.

В ходе судебного разбирательства ответчик К. заявила о применении срока исковой давности.

Суд первой инстанции отказал в применении срока исковой давности, указав в обоснование, что истец узнал об открытии наследства в 2022 году из письма нотариальной палаты Западно-Казахстанской области от 28 сентября 2022 года.

Суд апелляционной инстанции выводы в части применения срока исковой давности признал необоснованными по тем основаниям, что договор банковского займа был заключен 11 мая 2011 года сроком на 48 месяцев, то есть до 12 мая 2015 года, должник У. умер 15 августа 2016 года. Последний платеж был произведен У. в июне 2014 года.

Свидетельство о праве на наследство было получено наследниками 16 ноября 2016 года, и с указанного времени истец имел возможность получить сведения о наследниках заемщика, однако с иском обратился спустя 9 лет после смерти заемщика.

Выводы суда апелляционной инстанции являются верными, основанными на положениях пункта 1 статьи 180 ГК, которая определяет начало течения срока исковой давности с момента, когда лицо не только узнало о нарушении своих прав, но и *должно было узнать* о таком нарушении.

Изъятия из этого правила устанавливаются только ГК и иными законодательными актами.

### **Раздел наследственного имущества**

В соответствии с пунктом 1 статьи 1076 ГК любой из наследников по закону, принявших наследство, вправе потребовать раздела наследства. Раздел наследства производится по соглашению наследников в соответствии с причитающимися им долями, а при недостижении соглашения - в судебном порядке.

*При рассмотрении дел о разделе наследственного имущества судам также следует применять положения статьи 218 ГК.*

Судебной коллегией по гражданским делам суда города Шымкента изменено решение межрайонного суда по гражданским делам города Шымкента от 4 апреля 2024 года по делу по иску Х.Ф. и Г.Д. к Х.Д. и другим о разделе наследственного имущества путем выдела долей в натуре.

Решением суда иск удовлетворен частично, постановлено разделить наследственное имущество, открывшееся после смерти Х.Р. в

виде жилого дома с земельным участком, путем выплаты истцами ответчикам денежной компенсации вместо выдела их доли в натуре каждому по 9 535 304 тенге.

Суд первой инстанции, посчитав доли ответчиков (1/8) незначительными, самостоятельно принял решение о взыскании с истцов в пользу ответчиков компенсации стоимости их долей в денежном выражении.

Однако истцами требования о взыскании с них в пользу ответчиков денежной компенсации стоимости доли в недвижимом имуществе не заявлялись, тем самым суд вышел за рамки предъявленного иска.

По другому делу, Ж.Е., действующая в интересах недееспособного Ж.Д., и Ж.А., обратились в суд с иском к А. о разделе наследственного имущества в виде жилого дома путем выплаты денежной компенсации каждому в размере 9 610 604 тенге.

Решением Атырауского городского суда от 26 февраля 2024 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 1 августа 2024 года решение суда изменено.

Принято решение о продаже жилого дома с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между сторонами соразмерно их наследственным долям, 50% - А., 25% - Ж.Е., действующей в интересах недееспособного Ж.Д., и 25% - Ж. А.

По данному делу установлено, что никто из сторон не изъявил желание принять недвижимое имущество в натуре с выплатой денежной компенсации другому собственнику. В спорном доме никто из собственников не проживает, каждый имеет свое жилье. Ответчик заявил о невозможности выплаты компенсации доли ввиду отсутствия денежных средств.

В силу пункта 6 статьи 218 ГК при невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него по правилам, изложенным в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, суд принимает решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

В связи с чем, коллегия пришла к правильному выводу о продаже дома и земельно-

го участка с публичных торгов, так как установленные по делу существенные обстоятельства дают основания прийти к выводу, что иной способ разрешения спора нецелесообразен.

### **Заключение**

Обобщение показало, что суды в основном правильно разрешают споры по делам о наследовании, вместе с тем имеют место отдельные ошибки в применении норм материального и процессуального права.

У отдельных судей по-прежнему нет понимания того, что фактическое принятие наследства устанавливает именно нотариус, который при выяснении этого обстоятельства обязан выдать свидетельство о праве на наследство.

Иски о восстановлении срока для принятия наследства удовлетворяются судами в отсутствие уважительных причин пропуска срока и при наличии доказательств фактического принятия.

Судами необоснованно восстанавливаются сроки для принятия наследства, открывшегося много лет назад, при том, что наследственное имущество состоит из недвижимого имущества, которое находилось на содержании наследников.

В связи с тем, что значительная часть гражданских дел, связанных с защитой

наследственных прав, состоит из дел о восстановлении срока для принятия наследства, необходимо о сложившейся ситуации уведомить Министерство юстиции РК и Республиканскую нотариальную палату для принятия соответствующих мер.

В целях обеспечения единообразной судебной практики предлагается:

- обсудить результаты обобщения на совещании судей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан;
- после обсуждения справку об обобщении направить в областные и приравненные к ним суды для практического использования и Республиканскую нотариальную палату;
- областным судам организовать проведение семинаров с участием судей, нотариусов и представителей органов юстиции по проблемным вопросам, указанным в обобщении;
- председателям областных и приравненных к ним судов взять на контроль судебную практику по искам о восстановлении сроков для принятия наследства и продлении сроков для отказа от наследства;
- подготовить проект нового нормативного постановления по вопросам наследования.

Судебная коллегия  
по гражданским делам ВС РК

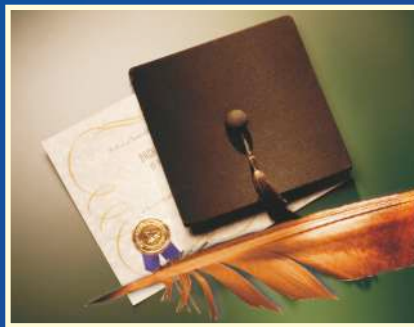


*Жаңа жылңызбен!*

*С Новым годом!*







# NOTARY



Қазақстан Республикасы  
Астана қаласы  
Сарайшық даңғылы,  
38 үй, 5 кеңсе  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан  
город Астана  
проспект Сарайшык,  
38 дом, 5 офис  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan  
Astana  
Sarayshyk avenu,  
38, office 5  
tel.: 8 (7172) 50-88-26